

Производството е по реда на раздел V, чл.58д и сл. от ЗАНН и е образувано въз основа на жалба от ИП ***** АД, със седалище и адрес на управление: гр. *****, бул. ***** **, представлявано съвместно от А. П. Р. – изпълнителен директор и П. Д. Р. - прокурор срещу наказателно постановление (НП) № Р-10-160/11.08.2023 г. на заместник-председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ „Надзор на инвестиционната дейност”, с което на дружеството са наложени две административни наказания имуществена санкция в размер на по 10 000 (десет хиляди лева) лв. всяка на основание чл.290, ал.9, т.2, пр.ІІ-ро от Закона за пазарите на финансови инструменти (ЗПФИ) за извършени две нарушения по чл.26, § 1, ал.1, във вр. с §2, ал.1, б. “в” от Регламент (ЕС) 600/2014.

С жалбата се излагат съображения, че НП е издадено незаконосъобразно, при погрешно прилагане и тълкуване на материалния закон и нарушения на процесуалните правила, а именно нарушение по чл.54, ал.1, т.3 от ЗАНН, твърди се, че описаното административно нарушение е маловажен случай, неправилно е квалифицирано нарушението като повторно, нарушение на чл.58 от ЗАНН, тъй като препис от наказателното постановление не е връчен на представляващите дружеството. Моли се за отмяна на наказателното постановление като незаконосъобразно и се претендират разноски.

За дружеството-жалбоподател в съдебно заседание се явява процесуален представител, който поддържа жалбата и по същество пледира за отмяна на НП, доколкото се касае само за две сделки, поради което се счита, че на фона на всички сделки, които са извършени и докладвани към КФН е непропорционално. Не се претендират разноски.

За въззиваемата страна, която се явява административнонаказващ орган по атакуваното НП, в съдебно заседание се явява процесуален представител, с пълномощно от същия, който оспорва жалбата и по същество моли да бъде потвърдено изцяло НП по изложените подробни аргументи в писмени бележки. Претендира се юрисконсултско възнаграждение в полза на КФН.

От фактическа страна, относимите към спора обстоятелства, се установяват от събраните писмени и гласни доказателства:

*****АД притежава лиценз за предоставяне на инвестиционни дейности от Комисията по ценните книжа и фондовите борси с Решение №117-ИП/18.06.1997 г., с Решение №332-ИП/16.08.2000 г. на Държавната комисия по ценните книжа и с Решение №189-ИП/15.03.2006 г. на КФН. На основание последното решение дружеството е вписано в публичния регистър на инвестиционните посредници (ИП), поддържан от КФН на основание чл.30, ал.1, т.2 от Закона за комисията за финансовия надзор (ЗКФН).

Със Заповед №3-333/25.11.2022 г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционна дейност”, е разпоредена проверка на инвестиционен посредник *****АД за спазване на относимото

към дейността на дружеството законодателство, с период от 30.06.2021 г. до датата на нейното приключване, като екипа, който е определен със същата заповед включва експертите в отдел „Надзор на инвестиционни посредници, пазари на финансови инструменти и разследване на пазарни злоупотреби” към дирекция „Надзор на инвестиционната дейност”: Т. С. Ч. – ръководител на проверката, И. Г. Н., Х. Т. М. и Й. И. Т.. На дружеството е връчена заповедта. По време на проверката били изискани документи от поверяваното дружество, представени на КФН по описи.

Със Заповед №3-320/08.11.2022 г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ „Надзор на инвестиционната дейност” са посочени длъжностните лица, които могат да съставят актове за административни нарушения във връзка с упражняване на контрол по спазване на разпоредбите на конкретно посочени нормативни актове, сред които и ЗПФИ, като под №1.3.6 е посочен И. Г. Н..

В хода на проверката с искане №2 от 19.12.2022 г. е изискано от ИП справка за клиентите на същия, с действащ договор от 30.06.2021 г. до датата на предоставяне на информацията. В отговор на същото е постъпила в КФН информация, касаеща регистрите за сделки на клиенти и обработване на клиентски нареждания от ИП по чл.75 от Делегиран Регламент (ЕС) 2017/565 за допълване на Директива 2014/65/ЕС, входирана в КФН на 29.12.2022 г., коригирана справка „клиентски регистър“ от проверяваното дружество от ИП и постъпила в КФН на 12.01.2023 г..

Съпоставена е предоставената информация и тази, която е налична в КФН, в изпълнение на подаване на доклади за сделки по чл.26 от Регламент (ЕС) 600/2014 от ИП, за да се установи дали се изпълняват задълженията от същия за предоставяне на информация във вида на пълен отчет на КФН относно сделки по чл.26, §1 от Регламент (ЕС) 600/2014. Изследвани са финансови инструменти от вида „договори за разлики“, вписани в регистъра сделки на дружеството-жалбоподател с наименование на инструмента „UK 100 –Cash“ и идентификационен код на основен базов инструмент GB0001383545.

При съпоставка на клиентския регистър с този на сделките относно две с различни клиенти на ИП *****АД с базов инструмент индекс, код GB0001383545 и наименование на инструмента „UK 100 –Cash“, включващ акции, които се търгуват на място на търговия било установено следното от проверяващите:

Относно сделка с референтен №495013, като видно от регистъра на сделките е сключена на 26.07.2022 г., с финансов инструмент договор за разлика с базов инструмент индекс GB0001383545, по която страната по договора – клиент на ИП, е закупила 100 броя от индекса „UK 100 –Cash“ с единична цена 7 348, 170 GBP или обща стойност на сделката 734 817 GBP.

Относно сделка с референтен №597879, като видно от регистъра на сделките е сключена на 22.11.2022 г., с финансов инструмент договор за разлика с базов инструмент индекс GB0001383545, по която страната по договора -

клиент на ИП, е продала 0,2 броя от индекса „UK 100 –Cash“ с единична цена 7 457, 670 GBP или обща стойност на сделката 1 491, 53 GBP.

При проверката в поддържаната от КФН система за подаване на доклади за сделките, в изпълнение на чл.26 от Регламент (ЕС) 600/2014 не са открити да са подадени от ИП отчети за тези две сделки с договори за разлика. Поискани са писмени обяснения за причините довели до липса на тези доклади до 05.12.2022 г. В писмените обяснения, постъпили в КФН на 15.03.2023 г., ИП е посочил, че не са докладвани процесните две сделки, поради пропуск в миграцията и регистрацията на инструментите в системата на „Евросис“, при което не е въведен ISIN код на базовия инструмент и системата не е индикирала, че сделките с тези инструменти подлежи на докладване. Това несъответствие е отстранено на 02.12.2022 г и след тази дата сключените сделки с инструменти „UK 100 –Cash“ се докладват по реда на чл.26 от Регламент (ЕС) 600/2014.

Съставен е от главен експерт Иво Николчев, посочен в цитираната по-горе заповед като компетентно длъжностно лице, акт за установяване на административно нарушение (АУАН) №Р-06-80/23.03.2023 г. срещу ИП ***** АД за нарушение по чл.26, §1, ал.1, във вр. с §2, ал.1, б. „в“ Регламент (ЕС) 600/2014, осъществено на 28.07.2022 г. в гр. *****; за нарушение по чл.26, §1, ал.1, във вр. с §2, ал.1, б. „в“ Регламент (ЕС) 600/2014, осъществено на 07.09.2022 г. в гр. ***** и за нарушение чл.26, §1, ал.1, във вр. с §2, ал.1, б. „в“ Регламент (ЕС) 600/2014, осъществено на 24.11.2022 г. в гр. *****. Като към момента на съставянето на АУАН сделките с референтен №495013 и №597879 не са били докладвани в КФН. АУАН е връчен на представляващите дружеството Р. и Р. на 23.03.2023 г. Срещу АУАН са депозиран писмени възражения в срок.

Въз основа на акта е съставено обжалваното наказателно постановление (НП) №Р-10-160/11.08.2023 г. от компетентното длъжностно лице зам. председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ за две нарушения по чл.26, §1, ал.1, във вр. с §2, ал.1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 600/2014, за които са наложени две имуществени санкции всяка в размер на по 10 000 (десет хиляди лева) лв. всяка на основание чл.290, ал.9, т.2, пр.ІІ-ро от ЗПФИ.

НП е било връчено с обратна разписка на 21.08.2023 г.

Представени са от КФН извадки от системата на „Bloomberg“ от 24.11.2021 г. и от 28.07.2021 г. на съответния индекс.

С НП №Р-10-557/02.07.2021 г. на дружеството-жалбоподател са наложени две административни наказания имуществена санкция в размер на по 5 000 (пет хиляди лева) лв. всяка на основание чл.290, ал.9, т.2, пр.І-во от Закона за пазарите на финансови инструменти (ЗПФИ) за извършени две нарушения по чл.26, §1, ал.1, във вр. с §2, ал.1, б. „а“ от Регламент (ЕС) 600/2014. Същото е потвърдено с решение по НАХД №11013/2021 г. на СРС, НО, 121 състав, което е потвърдено с решение на АССГ, VIII касационен състав и е влязло в

законна сила на 07.07.2022 г.

Гореизложената фактическа обстановка се установява от приетите по делото писмени доказателства, както и от гласните доказателства: свидетелските показания на свидетеля Николчев. Съдът цени в съвкупността им доказателствата, като не намира помежду им съществени противоречия, поради които да се произнесе защо приема едни, а отхвърля други.

Въз основа на тази фактическа обстановка съда стига до следните правни изводи:

Жалбата е **допустима** като подадена от надлежно легитимирано лице, имащо правен интерес от обжалване, приемайки, че същата е в срок, видно от обратната разписка е получен препис от атакуваното НП на 21.08.2023 г., а жалбата е подадена чрез наказващия орган и входирана на 28.08.2023 г., като по своята същност е **неоснователна**, поради следното:

От събраните по делото доказателства се установи, че АУАН, както и НП са съставени, респ. издадени от съответните компетентни длъжностни лица, съгласно действащата правна уредба към момента на съставянето/респ. издаването им чл.295, ал.1 от ЗПФИ и въз основа на Заповед №З-320/08.11.2022 г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ „Надзор на инвестиционната дейност”, касаеща оправомощаването на актосъставителя. АУАН е съставен, а наказателното постановление е издадено при спазване на изискванията на ЗАНН и в сроковете, посочени в същия.

Обстоятелствено и подробно е посочено, както в АУАН, така и в наказателното постановление нарушенията, обстоятелствата, при които са осъществени, време и място на извършването им. Аргументира се и защо се приема, че ЮЛ е осъществило нарушенията. Обсъжда се и обстоятелствено защо не е прието, че нарушенията се явяват маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН, както и приложението на санкционните норми, касаещи наложени имуществени санкции за повторност. Посочени са обстоятелствата, въз основа на които се приема, че е налице повторност за двете административни нарушения.

Настоящият съдебен състав намира, че не е допуснато нарушение на разпоредбите на [чл. 34 от ЗАНН](#). В посочената разпоредба се визира, че АУАН следва да се състави в 3-месечен срок от откриване на нарушителя, което е станало в хода на проверката, инициирана въз основа на Заповед №З-333/25.11.2022 г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционна дейност”, при подадените писмени обяснения от дружеството с писмо получено в КФН на 15.03.2023 г. и акт е съставен на 23.03.2023 г. Спазен е и 2-годишният срок за съставяне на АУАН, считано от датата на извършване на нарушението. НП също е издадено при спазване на законоустановения срок по [чл. 34, ал.3 ЗАНН](#), а именно в шестмесечен срок от съставянето на АУАН на 11.08.2023 г. Поради горните обстоятелства не може да се приеме, че е допуснато нарушение по [чл. 34 ЗАНН](#).

Установи се, че дружеството-жалбоподател е инвестиционен посредник по смисъла на ЗПФИ и като такова подлежи на проверка и контрол неговата дейност от страна на КФН.

ИП ***** АД е с издаден лиценз от КФН за осъществяване на дейности по чл.54, ал.2 и ал.3 от ЗППЦК, отм. ДВ бр.52/2007 г., които са преуредени с разпоредбата на чл.5, ал.2 и ал.3 от ЗПФИ, отм. ДВ бр.15/2018 г. и с настояща регламентация по чл.6, ал.2 и ал.3 от ЗПФИ.

Съгласно чл. 26, §1 от Регламент (ЕС) 600/2014 инвестиционните посредници, които сключват сделки с финансови инструменти, представят пълен и прецизен отчет за тези сделки пред компетентния орган възможно най-бързо и не по-късно от края на следващия работен ден. Според §2, ал. 1, б. „в“ посоченото в параграф 1 задължение се прилага по отношение на финансови инструменти, когато базовият инструмент е индекс или кошница, включваща финансови инструменти, търгувани на място на търговия. Видно е, че задължението се поражда за всяка отделна сделка, поради което неизпълнението на задължението по отношение на всяка от тях е отделно нарушение.

Европейският орган за ценни книжа е издал „Насоки за отчитане на сделки, документиране на поръчки и синхронизиране на часовници“, които съдържат подробни инструкции за отчитане на сделките, по реда на чл. 26 от Регламент 600/2014 г. КФН е приела да спазва тези насоки, като същите са публикувани и на нейния интернет-сайт.

Задължението е въведено от Европейския парламент и от Съвета на Европа с изрична правна норма. Контролът върху изпълнението му е съществена част от контрола, който осъществява КФН.

Касае се за задължение съществуващо за ИП, което е осъществено от него чрез бездействие. Същият не е изпълнил правнорегламентираното му задължение по чл.26, §1, ал.1, във вр. с §2, ал.1, б.„в“ от Регламент (ЕС) 600/2014 в срок до 27.07.2022 г. да докладва пред КФН сделка с референтен №495013, сключена на 26.07.2022 г. от клиент на дружеството и същото негово правнорегламентирано задължение по чл.26, §1, ал.1, във вр. с §2, ал.1, б.„в“ от Регламент (ЕС) 600/2014 в срок до 23.11.2022 г. да докладва пред КФН сделка с референтен №597879, сключена на 22.11.2022 г. от клиент на дружеството. Двете нарушения не са били отстранени до датата на съставянето на АУАН 23.03.2023 г.

Административно-наказващият орган при налагане на административното наказание е съобrazil обстоятелството, че се санкционира ЮЛ и е наложена имуществена санкция, в съответствие с изискването, посочено в разпоредбата на чл.83 от ЗАНН, при неизпълнение на задължения от страна на ЮЛ към държавата при осъществяване на дейността му, което е отразено в атакуваното наказателно постановление. Нарушението на чл. 26, параграф 1, ал. 1 от Регламент (ЕС) 600/2014 е обявено за административно нарушение с чл. 290, ал. 1, т. 5 от ЗПФИ. В чл. 290, ал. 9, т. 2 от ЗПФИ е предвиден

размерът на имуществената санкция за юридически лица.

Посочено е, че нарушението е осъществено при условията на повторност, съгласно §1, т.63 от ДР на ЗПФИ, с оглед наличие на административно наказване на ИП с НП №Р-10-557/02.07.2021 г. Това е така, тъй като съгласно посочената норма §1, т.63 от ДР на ЗПФИ „повторно нарушение” е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизане в сила на наказателното постановление, с което е наложено наказание за същия вид нарушение. В случая с НП №Р-10-557/02.07.2021 г., което е влязло в сила на 07.07.2022 г., ИП е административно наказан за извършени две нарушения по чл.26, §1, ал.1, във вр. с §2, ал.1, б. „ а“ от Регламент (ЕС) 600/2014. Нарушенията по настоящето НП са осъществени на 28.07.2022 г. и 24.11.2022 г., т.е. в случая в едногодишния срок по предходното наказване. Като нарушенията по настоящето атакувано НП и по НП №Р-10-557/02.07.2021 г. са от един и същ вид, регламентират едни и същи права и задължения по чл.26, §1, ал.1, във вр. с §2, ал.1 от Регламент (ЕС) 600/2014, независимо от факта, за коя подхипотеза става въпрос.

Извършването на нарушението в условията на повторност е свързано с определяне размера на наказанието по смисъла на чл.57, ал.1, т.7 от ЗАНН и не е необходимо това обстоятелство да се сочи в АУАН. Касае се за дейност на административнонаказващия орган по определяне на вида и размера на наказанието в НП, за което няма изискване в чл.42 от ЗАНН да бъде посочено още със съставянето на АУАН. Предвид което е неоснователно възражението за нарушено право на защита, още повече, че административно-наказаното лице е наясно с предходните влезли спрямо него НП за същото по вид нарушение и това не се явява нов за него факт.

При преценка на всички обстоятелства във връзка с конкретните нарушения и като взе предвид изискванията, посочени в разпоредбата на чл.27, ал.2 от ЗАНН: липсват данни за настъпили вредни последици от конкретните деяния, намира, че определения в наказателното постановление размер на имуществена санкция от по 10 000 лв., което е минимума предвиден в санкционната разпоредба: чл.290, ал.9, т.2, пр.ІІ-ро от ЗПФИ е правилно и законосъобразно, като в случая са спазени изискванията на закона. С така определеното по вид и размер административно наказание ще бъдат постигнати целите на административното наказване предвидени в разпоредбата на чл.12 от ЗАНН.

Предвид обстоятелството, че е налице повторност на извършеното нарушение не може да се приеме наличие на маловажност на случая: едното изключва другото. Не са налице основания за прилагане разпоредбата на чл.28 от ЗАНН и предвид степента на обществена опасност на конкретното нарушение, която не е ниска, не само предвид наличието на признаците да се приеме, че е налице повторност, но и с оглед периода от време, в който не е отстранено всяко едно от нарушенията, но и с оглед целите, които защитава ЗПФИ (чл. 2), с оглед предмета на същия (чл. 1) които вменяват като важни и

съществени за регулиране на така описаните обществени отношения, задълженията на инвестиционните посредници, включително това, по смисъла на чл. 26, §1, ал. 1, вр. §2, ал. 1, б. „в“ от Регламент (ЕС) № 600/2014.

По тези съображения наказателното постановление на заместник-председателя на КФН, изпълняващ правомощията на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление на КФН, управление „Застрахователен надзор“ следва да бъде потвърдено по изложените по-горе съображения.

С оглед изхода на производството претенцията на процесуалния представител на въззиваемата страна за присъждане на разноски се явява основателна. Същата се е представлявала от юрисконсулт на КФН, който се е явил в проведеното съдебно заседание, но самото дело се преценя, че не е такова с фактическа и правна сложност, приключило е в две съдебни заседания, процесуалния представител на наказващия орган е представил доказателства, поради което съгласно чл.63д, ал.5, във вр. с ал.4, във вр. с ал.1 от ЗАНН, във вр. с чл.37, ал.1 от ЗПП и чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, съдът определи размер на юрисконсултско възнаграждение от 100 (сто лева) лв. за процесуалното представителство пред въззивната инстанция по делото.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: