

Производството е по чл. 375 и сл. НПК.

С постановление на ВРП от 27.11.2020 год. е внесено предложение за освобождаване от наказателна отговорност на П. М. ИЛ. с ЕГН ***** от гр.Обзор, обл.Бургас, за извършено престъпление по чл.343,ал.1,б."б", вр.чл.342,ал.1 от НК и за налагането на административно наказание на основание чл. 78а НК.

В проведеното съдебно заседание Варненската районна прокуратура се представлява от прокурор К. К., който поддържа предложението и предлага на съда да наложи на обвиняемия И. наказание "глоба" в размер към минималния, предвиден разпоредбата на чл. 78а от НК, без да му бъде налагано наказание "лишаване от право да управлява МПС".

В съдебно заседание обвиняемият И., редовно призован, се явява лично и с упълномощен защитник – адв.К. Б., АК Варна, който счита, че от материалите по делото не се доказва подзащитния му да е осъществил вменените му нарушения на ЗДвП, поради което иска да бъде оправдан.

Обв. И., в личната си защита и в последната си дума моли за справедливо решение.

От фактическа страна:

Обвиняемия П. М. ИЛ. е правоспособен водач, кат. А,В,С,ТКТ, АМ от 1972 год..

На 14.07.2020 г. около 17:00 часа на около петстотин метра източно от табелата за влизане в с. Попович от страната към гр. Обзор, пострадалият Ю.Е.П. и сина му свидетелят Е.С.И., извършвали товарене на бали сено в товарен автомобил „Ивеко Дейли" с рег. № ***. Товаренето се извършвало в нива, намираща се между главния път за влизане в селото от страната на гр. Обзор и река Двойница. Товарният автомобил бил бордови - с каросерия, отворен тип, с височина на канатите 48 сантиметра и бил управляван от обв. П. М. ИЛ.. Товарът бил подреден от пострадалия П. в товарното отделение (каросерията) на осем реда на височина 4.78 м. от земната повърхност. Пострадалият подреждал балите докато самият той се намирал в каросерията на товарния автомобил. След като целият товар бил подреден пострадалият Ю.П. останал в товарното отделение върху балите. Обвиняемият П.И. възприел това, че пострадалият бил качен в товарното отделение върху товара и му казал да слезе. Свидетелят Иванов също казал на пострадалия да слезе. П. отказал да слезе и останал върху товара. Водачът на превозното средство П. М. ИЛ. и свидетелят Е.С.И. се качили в кабината на товарния автомобил. След натоварването обвиняемият привел товарния автомобил в движение и се насочил в посока към село Попович. С това деяние обвиняемият нарушил чл. 134, ал. 2 от ЗДвП „3 каросерията на товарен автомобил може да се превозват лица, които товарят, разтоварват, съпровождат, приемат или предават превозвания товар, като бъде осигурена тяхната безопасност. Броят им за всеки тон полезен товар е по един човек, но не повече от 8. Тези изисквания не се отнасят до моторните превозни средства на Министерството на отбраната."

Товарният автомобил потеглил, управляван от обвиняемия и изминал около 1 км. последователно по път Ш — 906 (гр. Обзор с. Попович), по улици в с. Попович, извършил няколко маневри със смяна на посоката на движение и преодолявания на надлъжни наклони. При достигането на севрозападния край на с. Попович, товарният автомобил „Ивеко Дейли" с рег. № ***, управляван от обвиняемия, навлязъл в права отсечка, която била с надлъжен наклон в размер на 7%. В началото пътят бил с асфалтова пътна настилка, която преминавала в чакъл и след това в земен път с коловози. При движението си в тази отсечка водачът се движил на първа предавка със скорост до 20 км/ч, съпроводено с последователно ускорение и намаляване на скоростта в малки граници, което довело до създаването на

различни по големина и посока инерционни сили, които действали върху товара и пострадалия Ю.П., който бил върху него. Инерционните сили в посочената отсечка довели до падане на част от балите, заедно с пострадалия П., от товарното отделение върху земната повърхност. Обвиняемият продължил движението с управлявания от него товарен автомобил до преодоляване на надлъжния наклон, като след изкачването му спрял. Вследствие на падането на пострадалият Ю.Е.П. на земната повърхност, същият получил телесни увреждания. Пострадалият П. усетил силна болка в дясното рамо. Бил извикан медицински екип и Петков бил откаран в болницата. За случая бил подаден сигнал то органите на МВР и било образувано настоящото досъдебно производство. В хода на разследването е извършен оглед на местопроизшествието, като към протокола за оглед е приложен фотоалбум на местопроизшествието.

От заключението на извършената, в хода на досъдебното производство, съдебно-медицинска експертиза се установява, че в следствие на гореописаното ПТП на пострадалият Ю.П. са били причинени следните травматични увреждания: контузия на главата, контузия на гръдния кош, контузия на пояса, счупване на дясната лопатка.

Описаните травматични увреждания са резултат на удари с или върху твърди, тъпи предмети. Преценени в своята съвкупност, същите отговарят да бъдат получени при падане от значителна височина, удар на главата, задната дясна повърхност на гръдния кош и пояса в подлежащата настилка. Счупването на дясната лопатка, обусловило трайно затруднение в движението на десния горен крайник за период от 1,5-2 месеца.

Видно от извършената автотехническа експертиза докато бил върху балите в товарното отделение на превозното средство пострадалият Ю.П. се намирал на 4.78 метра от земната повърхност. Причината за настъпването на произшествието била движение на товарния автомобил с неукрепен товар и пътник, намиращ се в товарното отделение върху товара. Водачът на товарния автомобил е видял, че е има човек върху товара, като същият не е пожелал да слезе от товарното пространство на превозното средство. Водачът на товарния автомобил е имал възможност да изчака слизането на пострадалия от товарното пространство и да не потегля с лице в товарното пространство, качен върху неукрепен товар. Мястото на настъпване на произшествието е в село Попович, в северозападния край на населеното място, след края на асфалтовата настилка, извън улиците, обозначени в регулационния план, земен път, частично покрит с чакъл, при надлъжен наклон, при изкачване в размер на 7%.

Съгласно § 6, т. 1. ЗДВП "Път" е всяка земна площ или съоръжение, предназначени или обикновено използвани за движение на пътни превозни средства или на пешеходци. Към пътищата се приравняват и улиците." Участъкът, където се е случило процесното пътно-транспортно произшествие е път, отворен за обществено ползване, поради което водачите на пътни транспортни средства следва да спазват разпоредбите на Закона за движение по пътищата.

Гореизложената фактическа обстановка се установява по несъмнен и категоричен начин от събраните в хода на предварителното производство доказателствени материали: обясненията на обв. И., показанията на свидетелите Ю.Е.П., Е.С.И., СМЕ, САТЕ, преценени в настоящото производство при условията на чл.378,ал.2 от НПК, от писмените доказателства: протоколи за оглед на местопроизшествие, ведно с фотоалбум, справка за нарушител водач, справка съдимост, копия на медицински документи, прочетените и приети на основание чл. 283 от НПК .

В посочените доказателствени материали не се съдържат противоречия, същите еднопосочно и безпротиворечиво установяват фактическата обстановка, изложена в обстоятелствената част на мотивираното постановление и призната от подсъдимия и на съдебна фаза, поради което и по аргумент за обратното от чл. 305, ал.3 НПК не се налага по-детайлното им обсъждане.

Съдът кредитира изцяло показанията на горепосочените свидетели и обясненията на обвиняемия, които намира за логични, последователни, вътрешно непротиворечиви и в съответствие помежду си и с останалите доказателства по делото и незаинтересовани.

Настоящият състав дава вяра и на изготвените по делото и неоспорени от страните съдебно-медицинска и автотехническа експертизи, чиито заключения намира за обективни, всеобхватни, компетентно изготвени, с необходимите

Съдът като прецени всички доказателства, релевантни за делото съгласно чл.14 от НПК поотделно и в тяхната съвкупност, приема **от правна страна**, че с деянието си П. М. ИЛ. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъпление по чл.343,ал.1,б."б", вр. чл.342,ал.1 от НК.

Престъплението по чл. 343 НК се отличава със усложнена форма на психическото отношение на дееца. От една страна той съзнава, че извършва нарушение на ЗДвП. В процесния случай това е изводимо както от обективните находки по делото- установени от автотехническата експертиза, така и от обясненията които дава в хода на досъдебното производство. Към съставомерния резултат, обаче, деецът се отнася непредпазливо - не е предвиждал настъпването на общественоопасния резултат, но е могъл и е бил длъжен да го предвиди. В процесния случай задължението на обвиняемия да предвиди настъпването на съставомерните последици се извежда от качеството му на правоспособен водач на МПС. Конкретната му възможност да го предвиди пък следва от особеностите на заобикалящата среда, в която не са били налице фактори, които да възпрепятстват ефективното възприемане на пътната обстановка, респективно спазване на посочените по – горе правила.

В причинна връзка с произшествието и с неговите последици се намира допуснатото нарушение на чл. 134, ал. 2 от ЗДвП: „в каросерията на товарен автомобил може да се превозват лица, които товарят, разтоварват, съпровождат, приемат или предават превозвания товар, като бъде осигурена тяхната безопасност. Броят им за всеки тон полезен товар е по един човек, но не повече от 8. Тези изисквания не се отнасят до моторните превозни средства на Министерството на отбраната".

Разпоредбата на чл.127,ал.1,т.2 от ЗДвП съдът намира, че не стои в пряка причинна връзка с настъпилото ПТП.Всички събрани и обсъдени доказателства - писмени и гласни, сочат на категоричния извод, че товарния автомобил "Ивеко", модел "Дейли", купе-бордови е предназначен единствено за превоз на товари и каросерията му не е била обезопасена за превоз на пътници. Безспорно допускайки пострадалия П. да пътува в необезопасената каросерия, обв.И. е поставил в опасност неговия живот и здраве. Именно с това си поведение - като не е проявил настойчивост да не допусне превоз на работника-товарач в необезопасената каросерия , обв.И. е нарушил чл.134,ал.2 от ЗДвП.По изложените съображения съдът оправда обв.И. за извършено нарушение на чл.127,ал.1,т.2 от ЗДвП.

От обективна страна е безспорно, че на инкриминираната дата свид. П. е имал качеството на работник - товарач,който е изпълнявал задължението да товари и разтоварва бали сено, превозвани с товарния автомобил "Ивеко Дейли",управляван от обв.И..

От обективна страна е несъмнена пряката причинна връзка между действията на обв.И., който е допуснал съзнателно нарушение на ЗДвП, като е позволил на работника- товарач П. да пътува в необезопасената за превоз на хора каросерия на товарния автомобил и настъпилия краен вредоносен престъпен резултат- допуснатата по непредпазливост средна телесна повреда на П. следствие от изпадането му от каросерията върху пътя и последвалото счупване на дясната лопатка, обусловило трайно затруднения в движението на десен горен крайник за период от около 1,5 до 2 месеца.

От субективна страна деянието е осъществено по непредпазливост с форма на вина престъпна небрежност – обв. И. не е предвиждал настъпването на вредоносните общественоопасни последици, но е бил длъжен да ги предвиди. Проявявайки небрежност и

безотговорност, И. е допуснал работника да се качи и вози необезопасената каросерия на товарния автомобил, вместо да прояви настоятелност същия да пътува в кабината на товарния автомобил. И. напълно е съзнавал, че каросерията на товарния му автомобил не е обезопасена за превоз на пътници- липсват специални места за сядане или обезопасителни колани, липсват дръжки да хващане, страничните канати на платформата са с височина 48 см, а височината на товара от земята средно около три метра, но е допуснал пострадалия П. да пътува в каросерията, покачен върху сеното.

Според състава пренебрегвайки молбата на обв.И. да не пътува върху откритата каросерия на товарния автомобил, пострадалия П. също е допринесъл в значителна степен за настъпването на вредоносния престъпен резултат.

С оглед установената фактическа обстановка, съдът намира, че са налице кумулативните предпоставки за освобождаване на обвиняемия И. от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по реда на чл.78а от НК, тъй като: За извършеното от него престъпление по чл. 343, ал.1.б."б" вр. чл. 342, ал.1 от НК е предвидено наказание „лишаване от свобода“ до 3г. или „пробация“; Деецът не е осъждан за престъпление от общ характер преди да извърши процесното престъпление. Установено по делото е, че деецът не е бил освобождаван от наказателна отговорност по реда на глава VIII, раздел IV от НК.

Не са констатирани причинени от престъплението съставомерни материални щети, които следва да бъдат възстановени.

При обсъждане на размера на наложената на обвиняемия глоба, съдът отчете, от една страна, смекчаващи отговорността обстоятелства, каквито са ниската степен на обществена опасност на дееца и извършеното деяние, а именно предвид необремененото съдебно минало на обвиняемия / реабилитиран /, както и фактът, че от престъплението не са настъпили съставомерни щети, а от друга страна, прие, че не са налице утежняващи отговорността обстоятелства. Предвид изложеното съдът намери, че е налице превес на смекчаващите отговорността обстоятелства и целите на наказанието, предвидени в чл. 12 от ЗАНН и чл.36, ал.1 от НК биха могли да се постигнат чрез определяне на размера на глобата в предвидения в чл.78а от НК минимален размер, поради което и наложи на обвиняемия наказание „глоба“ в размер на 1000 лв.

Съдът прие, че така определеното наказание като вид и размер е достатъчно за реализиране на наказателната превенция спрямо обвиняемия И., като в същото време ще му действа възпиращо срещу извършването на други противообществени прояви в бъдеще.

В конкретния случай според съда не са налице основанията на чл. 343г във връзка с чл. 78а, ал.4 от НК за налагане на обв. И. и на наказание "лишаване от право да управлява МПС". Налице са смекчаващи отговорността на дееца обстоятелства-чисто съдебно минало, оказано съдействие при разследването, видно от справката за нарушител водач, И. е правоспособен водач на МПС от 1972 год., като за това време има две влезли в сила НП и четири фиша за нарушения на ЗДвП. Отегчаващи отговорността обстоятелства не се установяват. Поради това и с оглед индивидуалната и генерална превенция, съдът счете, че следва обв.И. да не бъде лишен от право да управлява МПС, поради които съображения, не му наложи административно наказание "Лишаване от право да управлява МПС".

По делото не са били иззети и приложени веществени доказателства.

В хода на досъдебното производство са били направени разnosки за съдебно-медицинска и автотехническа експертизи в размер общо на 490.00 лева. Предвид признаването на обвиняемия П. М. ИЛ. за виновен по повдигнатото му обвинение по чл. 343, ал.1.б."б", вр. чл.342, ал.1 от НК и на основание чл. 189, ал.3 от НПК същият бе осъден да заплати посочената сума по сметка на ОД МВР Варна.

По изложените съображения съдът постанови решението си.

СЪДИЯ В РС ВАРНА: