

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по постъпила жалба от Н.П.Г., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес с.Бистрица, ул.“Тополите“ №3А, против наказателно постановление №НП-ПБЗН-СД0-111/07.12.2022 г., издадено от Директор СДПБЗН, с което на основание чл.260, ал.1 от ЗМВР е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лева, за нарушение на чл.140, т.2 от ЗМВР.

Жалбоподателят оспорва процесното НП, като неправилно и незаконосъобразно издадено.

Навежда доводи за допуснати съществени процесуални нарушения, както следва: не е спазен срока по чл.34, ал.1 от ЗАНН, доколкото процесното разпореждане е от 05.05.2022 г., а АУАН е съставен пет месеца по-късно – на 03.10.2022 г.; АУАН е съставен в нарушение на чл.40, ал.2 от ЗАНН, тъй като не са били налице предпоставките за приложението на тази разпоредба; в АУАН и НП липсват мотиви, във връзка с издаването им на физическото лице – кмета, а не на юридическото лице – Столична община-район „Панчарево“, при положение, че санкционната разпоредба на чл.260, ал.1 от ЗМВР не предвижда ангажиране на административнонаказателна отговорност на представляващите юридически лица, по отношение на които са издадени писмени разпореждания по чл.125, ал.1, т.4 от ЗМВР, но това предвижда ал.2 на чл.260 от ЗМВР, поради което е следвало да се наложи имуществена санкция именно на юридическото лице.

Навежда доводи за недоказаност на вмененото нарушение. В тази смисъл твърди, че в районната администрация е образувана преписка РПН22-КЦ01/05.01.2022 г., относно поставени бетонови ограничителни колчета тип „Ню Джърси“ и указателни пътни знаци по тях, по настилката на ул.“Соколна“, между о.т.204 и о.т.211а, по действащ регулационен план в.з.Малинова долина-Герена, че в изпълнение на дадените указания от заместник-кмет на Столична община, Направление „Обществено строителство“, отчитайки факта, че съоръженията са поставени непосредствено пред жилищен комплекс „Бел Вали“-район Камбаните, с писмо от 14.04.2022 г. от администрацията са изискани проекти за монтаж на съоръженията от фирма „Никми“ АД, която е изпълнител на изпълнител на строителството и собственик на имоти в комплекса, и поради липса на отговор, с писмо от 10.06.2022 г., процесното разпореждане е изпратено по компетентност на Столична община, с копие до инспектор от Седма РСПБЗН. Сочи, че в отговор от 29.06.2022 г., Столична община информира, че е разработила различни финансови механизми за финансиране на благоустройствени дейности, включително и за възникналите конкретни казуси, посочени в сигналите, като е указала на районната администрация да прецизира възможностите за премахване на бетоновите ограничители и изкуствени неравности на ул.“Соколна“, чрез програмите с целеви средства на район „Панчарево“ за текущата календарна година. Навежда доводи, че от горното следват предприети действия, които в своята съвкупност изключват

съставомерност на деянието, поради което не следва да се ангажира административнонаказателната му отговорност.

Моли съда да постанови решение, с което на посочените в жалбата основания, да отмени процесното НП, като незаконосъобразно.

Жалбоподателят не се явява лично, не се представлява в съдебно заседание и не взема допълнително становище по същество на делото.

Ответната страна по жалбата в лицето на АНО – Директор СДПБЗН, чрез надлежно упълномощен процесуален представител – служител със завършено юридическо образование – Г.Д., след приключване на съдебното следствие, моли съда да потвърди процесното НП, като правилно и законосъобразно издадено. Оспорва направените възражения в жалбата, включително и относно субекта на нарушението, в какъвто смисъл твърди, че именно кмета като физическо лице не е предприел съответните действия по отстраняване на процесните съобщения, за което са му предоставени правомощия от законите и подзаконовите нормативни актове.

Своевременно са постъпили писмени бележки по делото, чрез упълномощения процесуален представител от АНО, в които са наведени подробни съображения по същество на делото, въз основа на които се иска потвърждаване на санкционния акт.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН и от лице, притежаващо активна процесуална легитимация да обжалва процесното НП. Последното е връчено на жалбоподателя на 30.01.2023 г., на адреса по месторабота, чрез упълномощено лице да получава пощенски пратки до кметство-район „Панчарево“, а жалбата срещу него е подадена чрез АНО на 09.02.2023 г., съгласно поставената дана входящия номер върху нея, т.е. в законоустановения срок по чл.59, ал.2 от ЗАНН за обжалване на НП, считано от датата на връчване, поради което жалбата се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства се установява следната фактическа обстановка:

На 04.05.2022 г., по повод подаден сигнал на основание чл.125, ал.1, т.1 от ЗМВР, служители от Седма РСПБЗН към СДПБЗН при ГДПБЗН-МВР, извършили на място проверка за спазване правилата и нормите за противопожарна безопасност на уличното платно на ул.“Соколна“, до жилищен комплекс „Бел Вали“, район „Панчарево“-Столична община. В хода на проверката установили, че на уличното платно са поставени бетонни съоръжения /бетонни предпазни огради тип „Ню Джърси“/, стесняващи широчината на пътя под нормативно изискващата се от 3,5 метра, което

правело невъзможно преминаването на противопожарни автомобили, особено в тъмната част на денонощието.

Във връзка с направените констатации в хода на извършената проверка на 04.05.2022 г., като взел предвид разпоредбите на ЗМВР, ЗУТ, издадените заповеди от кмета на Столична община, с които са предоставени функции по ЗУТ, ЗУО, ЗУЗСО, НПОРИМДЕРДТСО, на длъжностни лица от столичната районна администрация: районен кмет, главен архитект на район, главни инженери на районите, на основание чл.125, ал.1, т.1 от ЗМВР, инспектор IV степен, служител от Седма РСПБЗН – инж.С.Л.Н., издал на 05.05.2022 г. писмено разпореждане №ПР-ПБЗН-СД7-8-33/05.05.2022 г. до кмета на район „Панчарево“ при Столична община – Н.П.Г., със следното съдържание: „Да се премахнат поставени бетонни съоръжения /бетонни предпазни огради тип „Ню Джърси“/ от уличното платно на ул.“Соколна“ до жилищен комплекс „Бел Вали“, стесняващи широчината на пътя под нормативно изискващото се на основание чл.14, ал.1 от Наредба №8121з-647/01.10.2014 г. за ПНПБЕО, във вр. с чл.27, ал.4 от Наредба №Из-1971 за СТПНОБП, чл.27, ал.5 от Наредба №2 за ПСТН.“, като за изпълнение на даденото писмено разпореждане е даден срок до 05.07.2022 г. Писменото разпореждане е връчено на 05.05.2022 г. на районния кмет, чрез зам.кмет на район „Панчарево“.

След изтичане на срока на предписаното мероприятие, на неустановена дата била направена повторна проверка, в хода на която се установило, че поставените бетонни съоръжения /бетонни предпазни огради тип „Ню Джърси“/, стесняващи широчината на пътя под нормативно изискващата се, не са премахнати. С оглед на така направената констатация, компетентно длъжностно лице - инспектор IV степен при Седма РСПБЗН: С.Л.Н., съставил на 03.10.2022 г. АУАН №ПБЗН-СД-7-8-5/03.10.2022 г., в присъствието на двама свидетели /един при установяване на нарушението и един – при съставяне на акта/, против жалбоподателя, затова, че на 03.10.2022 г., в качеството си на кмет на район „Панчарево“, не е изпълнил противопожарно мероприятие, а именно: „Да се премахнат поставени бетонни съоръжения от уличното платно на ул.“Соколна“ до жилищен комплекс „Бел Вали“, стесняващи широчината на пътя под нормативно изискващото се на основание чл.14, ал.1 от Наредба №8121з-647/01.10.2014 г. за ПНПБЕО, във вр. с чл.27, ал.4 от Наредба №Из-1971 за СТПНОБП, чл.27, ал.5 от Наредба №2 за ПСТН“, със срок за изпълнение до 05.07.2022 г., с което виновно е нарушил разпоредбата на чл.140, т.2 от ЗМВР.

АУАН е надлежно предявен и връчен лично на жалбоподателя на датата на неговото съставяне – 03.10.2022 г., при отказ от негова страна да го подпише, удостоверено с подписа на един свидетел П.П.П., без възражения по направените в него констатации. Препис от АУАН е връчен лично на жалбоподателя на 03.10.2022 г., срещу негов подпис върху приложената разписка, с което удостоверил, че е запознат с правото си да направи

допълнителни възражения или обяснения в 7-дневен срок, както и със задължението си при промяна на адреса, да посочи новия си такъв.

В законоустановения 7-дневен срок по чл.44, ал.1 от ЗАНН, жалбоподателят представил писмени възражения, в които навел аргументи за незаконосъобразност на съставения против него АУАН, аналогични на изложените в жалбата.

Въз основа на направените констатации в съставения АУАН, след като с Решение от 28.11.2022 г. приел, че АУАН е законосъобразен и не са налице основанията по чл.54, ал.1 от ЗАНН за прекратяване на производството, компетентно длъжностно лице: Директор на СДПБЗН, издал НП №НП-ПБЗН-СД0-111 на 07.12.2022 г., против жалбоподателя Н.П.Г., в качеството му на кмет на район „Панчарево“, с което на основание 260, ал.1 от ЗМВР, му наложил административно наказание глоба в размер на 200 лева, за нарушение на 140, т.2 от ЗМВР.

Изложената по-горе фактическа обстановка се установява от събраните по делото гласни доказателства: показанията на свидетеля С.Л.Н., които съдът кредитира като обективни и логични, изхождащи от лице излагащо личните си възприятия при изпълнение на служебните си задължения, без данни за пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото; от приобщените писмени доказателства: процесните АУАН и НП; уведомително писмо до кмета на Столична община; Разпореждане №ПР-ПБЗН-СД7-8-33/05.05.2022 г.; писмено възражение по реда на чл.44, ал.1 от ЗАНН; Решение относно съставения АУАН; писма до кмета район „Панчарево“-Столична община; писмо до „Никми“ АД; сигнали от контактен център; Заповед и два броя служебни бележки за заемана длъжност от актосъставителя и АНО и др., включително и приложените към жалбата, идентични с наличните в представената преписка.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема за установено следното от правна страна:

АУАН и НП са издадени от материално и териториално компетентни органи, съгласно приложените по делото заповед и два броя служебни бележки, съгласно чл.23, ал.1 и ал.3 от Наредба №8121з-882/25.11.2014 г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол, във вр. с чл.267, ал.2 от ЗМВР, в кръга на техните функции и по предвидените в закона форма и ред.

Съдът намира, че са спазени давностните срокове по чл.34, ал.1 и ал.3 от ЗАНН, като релевираните възражения от жалбоподателя за съставяне на АУАН, извън тримесечния срок от откриване на нарушителя, не се споделят от съда. Вярно е, че издаденото до жалбоподателя писменото разпореждане на 05.05.2022 г. сочи на установен субект, на който е възложено изпълнението на даденото противопожарно мероприятие за премахване на процесните бетонни съоръжения от уличното платно, но евентуалният нарушител може

да се счита за установен от момента на неговото изпълнение, което става обективен факт едва след изтичане на срока за неговото изпълнение, а именно: след 05.07.2022 г. Считано от тази дата, макар и да не се установява точно кога е извършена проверката за изпълнение на даденото писмено разпореждане, започва да тече тримесечния срок за съставяне на АУАН от откриване на нарушителя. Доколкото АУАН е съставен на 03.10.2022 г., срокът по чл.34, ал.1 от ЗАНН е спазен.

Не е налице и допуснато нарушение на разпоредбата на чл.40, ал.2 от ЗАНН, поради което и в тази насока релевираните в жалбата възражения са неоснователни. АУАН е съставен в присъствие на нарушителя, а обстоятелството, че последният е отказал да подпише акта е удостоверено с подписа на един свидетел, в съответствие с императивните предписания на ЗАНН. Безпредметно е да се обсъжда въпроса дали е изпратена покана или не, доколкото с явяването на нарушителя за съставяне на акта, очевидно същият е надлежно уведомен.

Процесните АУАН и НП формално отговарят на изискванията на чл.42 и чл.57 от ЗАНН, като са описани нарушенията, обстоятелствата по извършването му, естеството на даденото предписание, срокът за неговото изпълнение и фактът на неизпълнението му, при съответната нарушена разпоредба.

Въпреки горното, съдът намира, че неправилно е приложен материалния закон, поради неправилно определяне на субекта на нарушението. Горното е обусловило допускане на съществено по тежест процесуално нарушение, довело до ограничаване правото на защита на санкционираното лице. На жалбоподателя е вменено извършване на нарушение, че в качеството си на кмет на район „Панчарево“, не е изпълнил т.1 от предписанието, дадено с Разпореждане №ПР-ПБЗН-СД7-8-33/05.05.2022 г., което по своето съдържание е за премахване на поставени бетонни съоръжения /бетонни предпазни огради тип „Ню Джърси“/ от уличното платно на ул.“Соколна“ до жилищен комплекс „Бел Вали“, стесняващи широчината на пътя под нормативно изискващото се. Вмененото деяние е квалифицирано като нарушение на чл.140, т.2 от ЗМВР, съгласно която разпоредба за осигуряване на пожарната безопасност и защитата при бедствия държавните органи, юридическите лица и гражданите са длъжни да изпълняват издадените писмени разпореждания на органите за пожарна безопасност и защита на населението. Санкционната разпоредба на чл.260, ал.1 и ал.2 от ЗМВР предвижда за този, който не изпълни или допусне неизпълнение на писмените разпореждания по чл.125, ал.1, т.4 и на заповедите по чл. 255, да се наказва с глоба от 200 до 2000 лева, както и че при неизпълнение на писмените разпореждания по чл.125, ал.1, т.4 и на заповедите по чл.255, на юридически лица или на еднолични търговци се налага имуществена санкция в размер от 500 до 5000 лева. Разпорежданията по чл.125, ал.1, т.4 от ЗМВР се издават до държавни органи, организации,

юридически лица и граждани. Административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана в качеството на кмет на район „Панчарево“ при Столична община, но очевидно приложената санкционна разпоредба не предвижда ангажиране на административнонаказателната отговорност на представляващите юридическите лица, спрямо които са издадени писмени разпореждания по чл.125, ал.1, т.4 от ЗМВР. Законодателят е предвидил при неизпълнение на тези разпорежданията да се ангажира имуществената отговорност на юридическите лице, което в конкретния случай не е сторено. Поради това неправилно АНО е ангажирал личната административнонаказателна отговорност на жалбоподателя в качеството му кмет на район „Панчарево“, доколкото същият не се явява годен субект на вмененото нарушение. Законодателят не е посочил възможност при неизпълнение на разпореждане да бъде наложено наказание не на юридическото лице, а на негов законен представител. В този смисъл, годен субект на вмененото нарушение би могло да бъде юридическото лице, на което органите на пожарна безопасност и защита на населението са дали задължителните за изпълнение разпореждания по чл.125, ал.1, т.4 от ЗМВР. В случая, АНО е следвало да ангажира имуществената отговорност на юридическото лице, като му наложи имуществена санкция в границите, предвидени в чл.260, ал.2 от ЗМВР, а не тази на физическото лице Н.П.Г., в качеството му на представител на юридическото лице.

Предвид всичко гореизложено, съдът намира, че процесното НП следва да бъде отменено, като неправилно и незоканосъобразно издадено.

По разноските:

На основание чл.63д от ЗАНН, в производството пред районния и административния съд, както и в касационното производство, страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. С оглед изхода от спора, право на разноски има жалбоподателя. Правоимащата страна, обаче, не претендира присъждане на такива, а и не ангажира доказателства за направени разноски в настоящото производство, поради което съдът не дължи произнасяне по този въпрос.

Водим от горните мотиви, съдът