

Производството е по чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалбата на „КОЕВ 2005“ ЕООД, ЕИК, със седалище и адрес на управление: с., общ. Елин Пелин, п.к. 2139, ул., представлявано от управителя, срещу наказателно постановление № 23-004015/ 24.08.2021 г. на директора на Дирекция „Инспекция по труда“ (Д „ИТ“) - Софийска област, с което му е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева на основание чл. 416, ал. 5 вр. чл. 414, ал. 3 КТ за нарушение на чл. 63, ал. 2 във вр. чл. 63, ал. 1 КТ.

В жалбата се сочи незаконосъобразност и неправилност на атакуваното наказателно постановление, като се иска изцяло отмяната му. Твърди се, че не се доказва извършването на административно нарушение, което е тежест на наказващия орган. Твърди се, че посочената в НП фактическа обстановка не отговаря на действителната такава, тъй като: управителят извикал около 15 човека, за да им обясня, че предлага работа, както и да им разясни естеството на дейностите, срока за изпълнение и заплащането; тези лица управителят настанил в помещенията за сортиране и започнал да им обяснявам за работа; освен хората, които са смятали да започнат работа в предприятието, изпълнявали трудовите си задължения работниците, които били разположени на машините и в работните помещения; твърди се, че при проверката никой не е работил, в т.ч. и лицето, посочено в НП. Ако проверката е установила категорично липса на писмен трудов договор, сключен между страните, контролните органи са били задължени по силата на обвързана компетентност да обявят това трудово правоотношение между страните по силата на чл. 405а от Кодекса на труда. Твърди се, че маловажност на деянието по чл. 28 ЗАНН, тъй като не са настъпили никакви вреди, а е налице формално деяние с ниска степен на обществена опасност и било първо нарушение.

В съдебното заседание жалбоподателят чрез процесуалния си представител адв. Г. моли за уважаване на жалбата. Претендира се присъждане на разноски.

В съдебното заседание въззиваемата страна чрез юрисконсулт Петров моли за потвърждаване на наказателното постановление. Твърди, че са налице елементите на трудовото правоотношение. Прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендира се присъждане на разноски.

РП Елин Пелин не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като служебно провери атакуваното наказателно постановление, доводите на страните и събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното от фактическа страна:

На 15.06.2021 г. свидетелите К. Г. К., Ел. Хр. Авр. и Ал. Ив. З., служители на Дирекция „ИТ- Софийска област“ извършили проверка за спазване на трудовото законодателство в цех за преработка и сортиране на плодове и производство на сокове, находящ се в Област София, общ. Елин Пелин, с., п.код 2139, ул., стопанисван от жалбоподателя. За извършената проверка е съставен протокол № ПР2119957 от 05.07.2022 г., в които са дадени предписания на работодателя.

В декларация от 15.06.2021 г. Г.Д. посочил, че работи в „КОЕВ-2005“ от 2019 г. в с. подбалк. път на длъжност общ работник с работно време от 8 ч. до 18 ч. с почивни дни – събота и неделя и трудово възнаграждение 650 лева, а за сключен трудов договор – „да“.

Представен е трудов договор от 15.06.2021 г., сключен между „КОЕВ 2005“ ЕООД и Г.Д., с който последният приел да изпълнява длъжност „общ работник“ с място на работа землището на с.-складова база с работно време от 8 часа с основно месечно възнаграждение от 650 лева, като е уговорено, че служителят трябва да постъпи на работа на 15.06.2021 г.

Представена е длъжностна характеристика за длъжност „общ работник“. Представено е

уведомление по чл. 62, ал. 5 КТ с основно месечно възнаграждение от 560 лева с дата на създаване или изменение на запис 15.06.2021 г. 16.34 ч., а дата на изпращане на запис към институция 16.06.2021 г. 22.00 ч.

Представена е книга на „КОЕВ 2005“ ЕООД за начален инструктаж по безопасност и здраве при работа, като под номер 56 срещу името на Г.Д. са положени подписи на инструктирания и лицето, извършило инструктажа.

Представен е присъствен лист от 15.06.2021 г., върху който е положен подпис срещу името на Г.Д..

Срещу жалбоподателя е бил съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 23-004015/ 05.07.2021 г. от К. Г. К., главен инспектор при Дирекция „Инспекция по труда Софийска област” – София за това, че при извършена проверка по спазване на трудовото законодателство на 15.06.2021 г. в часовия диапазон от 11:00 часа до 12.00 часа в цех за преработка и сортиране на плодове и производство на сокове, находящ се в Област София, общ. Елин Пелин, с., п.код 2139, ул., стопанисван от „КОЕВ 2005" ЕООД и в периода от 22.06.2021 до 05.07.2021 г. по документи, е установено, че жалбоподателят в качеството на работодател по смисъла Параграф 1, т. 1 от ДР на КТ не е уредил отношенията по предоставяне на работна сила като трудови правоотношения като е допуснал до работа лицето Г.Д., ЕГН *****, на длъжност „общ работник“ в проверявания обект, преди да му предостави копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 КТ за сключения между страните трудов договор, заверено от НАП, като лицето Г.Д., ЕГН ***** е заварен на 15.06.2021 г. в 11:30 часа на горещитирания обект да работи като „общ работник“, а в предоставена за попълване декларация същият декларира, че работи за „КОЕВ 2005“ ЕООД от 2019 г. на длъжност „работник“ и е посочил, че са налице основните елементи на трудовото правоотношение, а именно: работно време - от 08.00 до 18,00 часа, трудово възнаграждение – 650 лева и почивни дни събота, а лицето декларира, че има трудов договор, с което жалбоподателят е нарушил чл. 63, ал. 2 във вр. чл. 63, ал. 1 КТ. Актът е подписан от актосъставителя К. Г. К., свидетелите при установяването на нарушението Ел. Хр. Авр. и Ал. Ив. З., както и от управителя, като според приложената разписка на 05.07.2021 г. последният получил препис от него и не вписал обяснения или възражения в АУАН, както и не подал такива в срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН.

Въз основа на АУАН е съставено наказателно постановление № 23-004015/ 24.08.2021 г. на директора на Дирекция „Инспекция по труда” (Д „ИТ”) - Софийска област, с което му е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева на основание чл. 416, ал. 5 вр. чл. 414, ал. 3 КТ за нарушение на чл. 63, ал. 2 във вр. чл. 63, ал. 1 КТ за това, че при извършена проверка по спазване на трудовото законодателство на 15.06.2021 г. в часовия диапазон от 11:00 часа до 12.00 часа в цех за преработка и сортиране на плодове и производство на сокове, находящ се в Област София, общ. Елин Пелин, с., п.код 2139, ул., стопанисван от „КОЕВ 2005" ЕООД и в периода от 22.06.2021 до 05.07.2021 г. по документи, е установено, че жалбоподателят в качеството на работодател по смисъла Параграф 1, т. 1 от ДР на КТ на 15.06.2021 г., в 11:49 часа, е допуснал до работа лицето Г.Д., ЕГН ***** на длъжност „общ работник“ в проверявания обект, преди да му предостави копие от уведомлението по чл.62, ал. 3 КТ за сключения между страните трудов договор, заверено от НАП. Лицето Г.Д., ЕГН ***** е заварен на 15.06.2021 г. в 11:30 часа на горещитирания обект да работи като „общ работник“, а в предоставена за попълване декларация същият декларира, че работи за „КОЕВ 2005“ ЕООД от 2019 г. на длъжност „работник“. В същата декларация Г.Д., ЕГН ***** е посочил, че са налице основните елементи на трудовото правоотношение, а именно: работно време - от 08.00 до 18,00 часа, трудово възнаграждение - минималната и почивни дни събота и неделя, а лицето декларира, че има трудов договор. Сочи се, че с призовка от работодателя са изискани трудовите досиета на работниците и служителите, в т.ч. и на заварени на работа в обекта на 15.06.2021

г., а на 22.06.2021 г. от страна на работодателят е представен трудов договор от 15.06.2021г., сключен между „КОЕВ 2005“ ЕООД и Г.Д., ЕГН ***** от 15.06.2021 год. за длъжността „общ работник“. Видно от регистъра на трудовите договори в ТД на НАП е установено, че работодателят е подал уведомление за този договор в 16.33 часа на 15.06.2021г., т.е след като Доломанджи е бил заварен да извършва работа в посоченото предприятие. Нарушението е извършено на 15.06.2021 г. в общ. Елин Пелин, с.

Представени са заповеди № 3-0024/ 08.01.2019 г., № 3-0025/ 08.01.2019 г. и № 3-0058/ 11.02.2014 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ относно компетентността на актосъставителя и наказващият орган.

Фактическа обстановка съдът приема за безспорно установена от горепосочените писмени доказателства, както и от гласните доказателство, като съдът кредитира изцяло показания на свидетелите К. Г. К., Ел. Хр. Авр. и Ал. Ив. З.. Установява се от показанията на свидетелката К. Г. К., че при извършената проверка на място видели работниците около една маса да сортират плодове, след това управителят ги събрал в една стая, където всяко лице лично попълнило декларация. Представен бил присъствен лист, а за лицата били поискани документи за самоличност. Установява се от показанията на свидетелката Ел. Хр. Авр., че лицето попълнило декларация, че работи като общ работник, с работно време от 08.00 до 17,00 часа, но няма трудов договор. Управителят обяснил, че лицето било за първи ден работи и до края на деня щели да сключат трудов договор. Установява се от показанията на свидетеля Ал. Ив. З., че заедно с управителя обходили предприятието, след което работниците били събрани в помещение, в което попълнили декларации. При преценка на показания на свидетелите К. Г. К., Ел. Хр. Авр. и Ал. Ив. З. съдът, намира, че следва да ги кредитира изцяло като последователни, логични и кореспондиращи с писмените доказателства по делото.

Въз основа на така възприетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата, съдът намира, че същата е допустима, тъй като е подадена в срока по чл. 59 и сл. от ЗАНН срещу наказателно постановление, което подлежи на обжалване.

Съдът намира, че в хода на административно-наказателната процедура не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Административно-наказателното производство е започнало, протекло е и е приключило съобразно процесуалните изисквания на ЗАНН. В акта не са допуснати процесуални нарушения, водещи до неотстраними пороци на обжалваното постановление или ограничаващи правото на защита на административно-наказания. Актът е съставен от компетентен актосъставител, спазени са изискванията на чл. 42 ЗАНН, подписан е и е надлежно връчен, охранено е правото на жалбоподателя по чл. 44 ЗАНН. Атакуваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган. Спазени са изискванията на чл. 57 и 58 от ЗАНН, правната квалификация на деянието е правилно определена, налице е съответствие между обстоятелствената част на акта за установяване на административно нарушение с тази на наказателното постановление. Констатираните административни нарушения са описани точно и ясно, като са посочени законните разпоредби, които са нарушени.

Работодаателят е длъжен да предостави на работника или служителя преди постъпването му на работа екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни, и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3, заверено от териториалната дирекция на Националната агенция за приходите (чл. 63, ал. 1 КТ). Работодаателят няма право да допуска до работа работника или служителя, преди да му предостави документите по ал. 1 (чл. 63, ал. 2 КТ). Според посочените разпоредби изискването преди постъпване на работа е да са налице, кумулативно два документа екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни, и копие от уведомлението по чл. 63, ал. 2 КТ, връчено на работника или служителя.

Нарушението е установено по несъмнен начин от доказателствата по делото. В случая по отношение на работодателя е налице безвиновна обективна отговорност за това, че в нарушение на чл. 63, ал. 2 във връзка с ал. 1 КТ е допуснал до работа лицето Г.Д., ЕГН *****, на длъжност „общ работник“ в проверявания обект, преди да му предостави копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 КТ за сключения между страните трудов договор, заверено от НАП. В декларация Г.Д. е посочил, че има трудов договор. Работодателят не е предоставил на лицето копие на уведомление по чл. 62, ал. 3 КТ от ТД на НАП за сключения с нея трудов договор, като това се потвърждава от справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ, видно от която има данни работодателят да е създал запис за ТД на НАП за сключения договор същият ден, но в 16.34 ч.

Недоказани са твърденията на жалбоподателя, че имало разграничение между работниците и лицата, търсещи работа. Установява се, че лицата са се намирали в работно помещение и са упражнявали трудова дейност. В представените декларации не е попълнено, че лицето е кандидат за работно място, а са декларирани всички елементи на трудово правоотношение.

Специалният състав по глава XIX, раздел II от КТ на „маловажно“ административно нарушение по чл. 415в КТ изключва приложимостта на общата разпоредба на чл. 28 ЗАНН, според която за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Разпоредбата на чл. 415в от Кодекса на труда представлява привилегирован състав, приложим в хипотезата на налагане на санкция за нарушенията, изрично упоменати в чл. 414, ал. 3 от същия кодекс (Тълкувателно решение № 3 от 10.05.2011 г. на ВАС по по тълк. д. № 7/2010 г., ОСК). Според разпоредбата на чл. 415в, ал. 2 КТ не са маловажни нарушенията на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 и 3 и чл. 63, ал. 1 и 2 КТ.

За нарушение на чл. 63, ал. 2 КТ имуществена санкция се налага в границите, определени в чл. 414, ал. 3 КТ, а именно от 1500 до 15000 лева. Съдът счита, че при така определеното наказание в минимален размер биха могли да бъдат постигнати целите на наказанието по чл. 12 ЗАНН.

При този изход на спора, в полза на Дирекция „Инспекция по труда – Софийска област“ гр. София, следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 4 АПК, вр. чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 63, ал. 3 ЗАНН, което не следва да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. Според чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 80 до 120 лв. В полза на Дирекция „Инспекция по труда – Софийска област“ гр. София следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80 лева предвид фактическата и правна сложност на делото при условията на чл. 78, ал. 8 ГПК вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, субсидиарно приложими на основание препращащата норма чл. 144 АПК и ТР № 3/13.05.2010 г. по т. д. № 5/2009 на ВАС.

Поради изложените съображения съдът

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 23-004015/ 24.08.2021г. на директора на Дирекция „Инспекция по труда“ (Д „ИТ“) - Софийска област.

ОСЪЖДА „КОЕВ 2005“ ЕООД, ЕИК, със седалище и адрес на управление: с., общ. Елин Пелин, п.к. 2139, ул., ДА ЗАПЛАТИ на Дирекция „Инспекция по труда –

Софийска област” гр. София, сумата от 80 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано в четиринадесетдневен срок от съобщението за изготвянето му пред Административен съд - София област по реда на глава XII-та на АПК.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: