

Производството е по чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания.

Постъпила е жалба от Д.Д.К. с ЕГН: *****, чрез адв.Л. от САК срещу Наказателно постановление № *****/06.03.2023 г., издадено от Началник група в ОДМВР София, РУ – гр. Пирдоп, с което на жалбоподателя са му наложени следните административни наказания: на основание чл.175А, ал.1, пр.3 от ЗДвП, глоба в размер на 3000,00 лева и лишаване от право да управлява на МПС за срок от 12 месеца, за нарушение на разпоредбите на чл.104Б, т.2 от ЗДвП.

В жалбата и в съдебно заседание, жалбоподателят, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата, изразява становище в подкрепа на същата, развива доводи, изразяващи несъгласие с наложените административни наказания в обжалваното наказателно постановление, моли за отмяна на същото.

Въззиваемата страна не заявява становище по жалбата.

Районна прокуратура-Елин Пелин, ТО-Пирдоп, не взима становище по жалбата.

Районен съд-Пирдоп, като взе предвид доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, като провери служебно атакуваното Наказателно постановление, намира за установено следното от фактическа страна:

По делото се събраха писмени доказателства по представената административно наказателна преписка, съдържаща: Жалба; НП №*****; Заповед №8121з-1632/02.12.21г. за определяне длъжностни лица упълномощени да издават НП по ЗДвП; АУАН; Писмо от Община Челопеч; Сведение; СД, и се събраха гласни доказателства-разпитите на св.св.Ч. и З., че административно-наказателната преписка срещу жалбоподателя е образувана по повод съставения срещу него акт за установяване на административно нарушение, затова, че на 01.02.2023 г. в 01:00 часа, в С.ЧЕЛОПЕЧ на кръстовището, на УЛ.ГЕНЕРАЛ БРОК и УЛ.ЧЕРКОВНА като Водач на лек автомобил, МЕРЦЕДЕС Ц 220 ЦДИ, *****, БЪЛГАРИЯ при обстоятелства: За това че на 01.02.2023г. около 01 :00ч. в с. Челопеч ул. Генерал Брок на кръстовището с ул Черковна управлява МПС от категорията М1 л.а Мерцедес Ц 220 ЦДИ с ДКН ***** собственост на Н.В.Н. с ЕГН ***** като: 1 Водача на МПС използва пътищата, отворени за обществено ползване, за други цели, освен за обществен превоз на пътници и товари. , е извършил: 1. ВОДАЧ НА МПС ИЗПОЛЗВА ПЪТИЩАТА ОТВОРЕНИ ЗА ОБЩЕСТВЕНО ПОЛЗВАНЕ ЗА ДРУГИ ЦЕЛИ, ОСВЕН В СЪОТВЕТСТВИЕ С ТЯХНОТО ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ ЗА ПРЕВОЗ НА ХОРА И ТОВАРИ, с което виновно е нарушил чл.104Б т.2 от ЗДвП;

Свидетелят Ч. съставил акт за установяване на административно нарушение, който е бил подписан от съставителя, свидетеля при съставяне на АУАН З. и жалбоподателя, като е отразено в АУАН, че няма възражения по същия, като не се установи по делото да са депозиран такива в законоустановения срок. Въз основа на съставения акт било издадено и обжалваното наказателно постановление, с което на жалбоподателя, са наложени следните административни наказания: на основание чл.175А, ал.1, пр.3 от ЗДвП, глоба в размер на 3000,00 лева и лишаване от право да управлява на МПС за срок от 12 месеца, за нарушение на разпоредбите на чл.104Б, т.2 от ЗДвП.

В издаденото НП се сочи, че на 01.02.2023 г. в 01:00 часа, в С.ЧЕЛОПЕЧ на кръстовището, на УЛ.ГЕНЕРАЛ БРОК и УЛ.ЧЕРКОВНА като Водач на лек автомобил, МЕРЦЕДЕС Ц 220 ЦДИ, *****, БЪЛГАРИЯ при обстоятелства: За това че на 01.02.2023г. около 01 :00ч. в с. Челопеч ул. Генерал Брок на кръстовището с ул Черковна управлява МПС от категорията М1 л.а Мерцедес Ц 220 ЦДИ с ДКН ***** собственост на Н.В.Н. с ЕГН ***** като: 1 Водача на МПС използва пътищата, отворени за обществено ползване, за други цели, освен за обществен превоз на пътници и товари. , е

извършил: 1. ВОДАЧ НА МПС ИЗПОЛЗВА ПЪТИЩАТА ОТВОРЕНИ ЗА ОБЩЕСТВЕНО ПОЛЗВАНЕ ЗА ДРУГИ ЦЕЛИ. ОСВЕН В СЪОТВЕТСТВИЕ С ТЯХНОТО ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ ЗА ПРЕВОЗ НА ХОРА И ТОВАРИ, с което виновно е нарушил чл.104Б т.2 от ЗДвП;

Изложената фактическа обстановка съдът приема въз основа на приложените и приети по делото писмени и гласни доказателства.

При така установената фактическа обстановка, съдът извежда следните правни изводи:

Жалбата е допустима, подадена от легитимирано лице против подлежащо на обжалване пред РС-Пирдоп наказателно постановление /НП/. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

В административно-наказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила, които да са довели до нарушаване на правото на защита на наказаното лице. Съставеният срещу жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ съдържа всички реквизити, установени в чл. 42 от ЗАНН и е съставен в съответствие с чл. 40, ал. 1 и чл. 43, ал. 1 от ЗАНН. За така установеното нарушение е на Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ против жалбоподателя е издадено НП в законоустановения с рок от компетентен орган. НП не съдържа нови фактически обстоятелства, против които в административно-наказателното производство наказаното лице да не е могло да се защитава.

След служебно извършена проверка съдът констатира, че при издаването на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила-както актът за установяване на административното нарушение, така и наказателното постановление са съставени в съответствие с изискванията на чл. 42, съотв. на чл. 57 от ЗАНН и при спазване на правилата за установяване на административното нарушение и налагане на наказанието, установени в раздел II-IV от ЗАНН.

След проверка на материалната законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, съдът намери, че са налице основания за неговата отмяна.

Съгласно чл. 104Б, т. 2 от ЗДвП на водача на МПС е забранено да използва пътищата, отворени за обществено ползване, за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари. Разпоредбата на чл. 104Б, т. 2 от ЗДвП не пояснява изцяло значението в описана норма, като определя забрана за водача на МПС да "използва пътищата, отворени за обществено ползване, за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари". При не изпълнение на тази забрана, законодателят препраща към разпоредбата на чл. 175А, ал. 1 от ЗДвП която гласи че "Наказва се с лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок 12 месеца и глоба 3000 лв. водач, който организира или участва в нерегламентирани състезания по пътищата, отворени за обществено ползване, или ги ползва за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари". В случая наказващия орган е приел, че действието, осъществено от страна на жалбоподателя, е такова по пр.3-то, а именно или ги ползва за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари, като посоченото действие от страна на жалбоподателя не е определено от контролните органи.

От прието по делото писмо на Община Челопеч, се установява, че във връзка с нарушаване на Закона за движение по пътищата с рисково шофиране на 01.02.23г. от 00.58часа до 01.05часа по ул."Тенерал Брок в с.Челопеч от два автомобиля с рег.№***** и ***** се създава предпоставка за пътно транспортно произшествие и увреждане на общинско имущество.

В конкретния случай не се установи по безспорен и категоричен начин, че жалбоподателят е извършил от обективна и субективна страна състава на нарушението по

чл. 104б, т. 2 от ЗДвП. От събраните в хода на съдебното производство доказателства не обуславят извод, че в конкретния случай административнонаказателното обвинение е доказано по несъмнен и безспорен начин, като в производството по ЗАНН тежестта на доказване лежи единствено и само върху административно-наказващия орган(АНО) и недоказването на извършването на административното нарушение от санкционираното лице е винаги предпоставка за отмяна на НП. В тежест на АНО е да установи и докаже наличието на всички релевантни за съставомерността и индивидуализацията на деянието факти и обстоятелства, които обуславят административнонаказателната отговорност. В случая не е изяснено с каква скорост жалбоподателя е навлязъл в кръстовището, какви конкретни действия е извършил, така описани обстоятелствата във връзка с извършеното нарушение, обуславят и наличие на съществено нарушение на процесуалните правила - чл. 57, ал. 1 т. 5 ЗАНН, тъй като се ограничава правото на защита на жалбоподателя да научи какво нарушение му е вменено да е извършил. Вписвайки като нарушена разпоредбата на чл. 104б т. 2 ЗДП, административно-наказващият орган е следвало да опише всички обстоятелства във връзка с извършеното нарушение по такъв начин, че да е налице единство между тях и нарушената разпоредба, каквото не е налице. Такова липсва, тъй като не са описани обстоятелства, които да обосноват в какво се изразява поведението на водача, който използва път - отворен за обществено ползване не в съответствие с неговото предназначение - за превоз на хора и товари. Необходимо е водачът да е извършил други действия, несъвместими с превоз на хора и товари по път за обществено ползване, за да бъде приложима хипотезата на цитираната разпоредба.

Предвид изложеното съдът намира, че издаденото наказателно постановление е незаконосъобразно и така мотивиран от изложеното постанови решението си да се отмени изцяло обжалваното НП.