

**М О Т И В И към Присъда № 21/17.05.2021 година,  
постановена по НОХД № 371/2020г. по описа на РС-Елхово:**

Наказателното от общ характер производство е образувано против **подсъдимия Я. Д. Я.** от с.Мамарчево, общ.Болярово, обл.Ямбол, по обвинение в извършване на престъпление **по чл.157, ал.6, вр. с чл.26, ал.1 от НК**, за това, че на неустановени дни в периода от 06.05.2019 година до 09.08.2019 година на различни места в землището на с.Мамарчево, обл.Ямбол, при условията на продължавано престъпление, е извършил действия на полово сношение и полово удовлетворение с лице от същия пол, навършило 14-годишна възраст - С. М. Н. от с.Мамарчево, обл.Ямбол, което не разбира свойството и значението на извършеното, както следва:

- На неустановена дата в периода от 06.05.2019 година до средата на месец май 2019 година е извършил действия на полово сношение и полово удовлетворение с лице от същия пол, навършило 14-годишна възраст - С. М. Н. от с.Мамарчево, обл.Ямбол, което не разбира свойството и значението на извършеното;

- На неустановена дата в края на месец май 2019 година е извършил действия на полово сношение и полово удовлетворение с лице от същия пол, навършило 14-годишна възраст - С. М. Н. от с.Мамарчево, обл.Ямбол, което не разбира свойството и значението на извършеното;

- На неустановена дата в началото на месец юни 2019 година е извършил действия на полово сношение и полово удовлетворение с лице от същия пол, навършило 14-годишна възраст - С. М. Н. от с.Мамарчево, обл.Ямбол, което не разбира свойството и значението на извършеното;

- На неустановена дата в края на месец юни 2019 година е извършил действия на полово сношение и полово удовлетворение с лице от същия пол, навършило 14-годишна възраст - С. М. Н. от с.Мамарчево, обл.Ямбол, което не разбира свойството и значението на извършеното;

- На неустановена дата в началото на месец юли 2019 година е извършил действия на полово сношение и полово удовлетворение с лице от същия пол, навършило 14-годишна възраст - С. М. Н. от с.Мамарчево, обл.Ямбол, което не разбира свойството и значението на извършеното;

- На неустановена дата в края на месец юли 2019 година е извършил действия на полово сношение и полово удовлетворение с лице от същия пол, навършило 14-годишна възраст - С. М. Н. от с.Мамарчево, обл.Ямбол, което не разбира свойството и значението на извършеното;

- На 09.08.2019 година сутринта в землището на с.Мамарчево, обл.Ямбол е извършил действия на полово сношение и полово удовлетворение с лице от същия пол, навършило 14-годишна възраст - С. М. Н. от с.Мамарчево, обл.Ямбол, което не разбира свойството и значението на извършеното;

- На 09.08.2019 година около 22.00 часа в с.Мамарчево, обл.Ямбол в ЖО № 8743-0302 е извършил действия на полово сношение с лице от същия пол, навършило 14-годишна възраст - С. М. Н. от с.Мамарчево, обл.Ямбол, което не разбира свойството и значението на извършеното.

В хода на разпоредителното съдебно заседание не са направени възражения, поради което съдът с определение е приел, че делото е подсъдно на съда, няма основание за

прекръпяване на съдебното производство, за прекръпяване или спиране на наказателното производство и в хода на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия и на пострадалото лице.

На основание чл.84 и следв. от НПК с протоколно определение от провелоото се на 17.05.2021г. разпоредително съдебно заседание пострадалият **С. М. Н.**, с ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес – с.Мамарчево, общ.Болярово, обл.Ямбол, \*\*\*, **представяван от адв.Г.Д. от АК-Ямбол като негов назначен от фазата на ДП предвид на психичното му разстройство особен представител-повереник, е конституиран като граждански ищец** по делото, като за съвместно разглеждане в наказателното производство, е приет предявеният от него против подсъдимия **Я. Д. Я.** от с.Мамарчево, обл.Ямбол, **граждански иск с правно основание чл.52 вр.с чл.51 вр.с чл.45 ал.1 и сл.от ЗЗД - за заплащане на сумата от 8 000.00 лева**, представляваща претендирано обезщетение за причинените на пострадалия С. М. Н. неимуществени вреди в резултат на престъплението, вменено на подсъдимия с обв.акт по чл.157 ал.6 вр.с чл.26 ал.1 от НК, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на извършване на деянието - 06.05.2019г. до окончателното ѝ изплащане, както и за присъждане на направените по делото разноски. Със същото определение **С. М. Н.** е конституиран и като частен обвинител по обвинението против подсъдимия **Я. Д. Я.** Исканията за това са формулирани с писмена молба, предявена по предвидения процесуален ред преди даване ход на разпоредителното заседание по настоящото НОХД /л.23 от делото/ и поддържана в същия вид от пострадалия чрез повереника му - адв.Д..

В хода на проведеното на 17.05.2021г. разпоредително заседание, подсъдимият Я. се възползва от диференцираната процедура възведена в гл.27 от НПК – съкратено съдебно следствие и на основание чл.371 т.2 от НПК призна изцяло фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, като изрично се съгласи да не се събират повече доказателства за тези факти. Съдът в настоящия си състав като съобрази, че самопризнанието на подсъдимия по чл.371 т.2 от НПК се подкрепят от събраните в досъдебното производство доказателства с Определение от същата дата обяви, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието, без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Предвид на това в хода на съдебното следствие на основание чл. 373 ал.2 от НПК не е извършван разпит на подсъдимия за деянието описано в обвинителния акт, както и разпит на свидетелите и изслушване на вещите лица, посочени от обвинението в списъка към обв.акт.

В съдебно заседание вносителят на обвинителния акт - прокурор С.С. при РП-Ямбол-ТО-Елхово, поддържа изцяло повдигнатото против подсъдимия Я. Д. Я. обвинение, като излага доводите си, поради които счита, че с деянието си същият е осъществил както от обективна, така и от субективна страна престъпния състав на вмененото му престъпление по чл.157 ал.6 вр.с чл.26 ал.1 от НК. Предвид на това прокурорът намира, че подсъдимият Я. следва да бъде признат за виновен и предлага да му бъде определено наказание в минимален размер от 2 /две/ години лишаване от свобода, което при условията на чл.58а от НК да се намали с 1/3, което наказание да бъде отложено от изтърпяване на основание чл.66 ал.1 от НК за изпитателен срок от три години. По отношение на гр.иск прокурорът счита, че същият следва да бъде уважен по справедливост.

В съдебно заседание гражданският ищец и частен обвинител С. М. Н. участва лично и чрез особения си представител - повереника си – адв.Д. от ЯАК, който от негово име заявява, че поддържа повдигнатото обвинение против подсъдимия и приетия за разглеждане гр.иск. В хода на устните прения прави искане за постановяване на справедлива присъда, с която подсъдимият да бъде признат за виновен и наказан с наказание, съобразено с обществената опасност на извършеното деяние. По отношение на гражданския иск адв.Д.

моли същият да бъде уважен в предявения му размер, ведно със законната лихва, считано от датата на увреждането – 06.05.2019г. до окончателното плащане на сумата, както и да бъдат присъдени направените по делото разноски.

Упълномощеният от фазата на ДП защитник на подс.Я.Я., адв.Ч. от АК-Ямбол, в хода на съдебните прения не оспорва признатата от подзащитния му като безспорно установена, описана в обвинителния акт, фактическа обстановка. Взява отношение единствено досежно индивидуализиране на наказанието спрямо подс.Я., като счита, че при постановяване на присъдата, следва да се отчете преди всичко направеното самопризнание на подсъдимия, с което той е съдействал за разкриване на обективната истина по делото, липсата на данни, че Я. е личност с висока обществена опасност като в тази насока се акцентира на факта, че същият не е осъждан към инкриминирания период от време, предвид настъпилата реабилитация по предходните му осъждания. Поради тези си съображения адв.Ч. счита, че наказанието на подзащитния му следва да бъде определено в предвидения в престъпния състав минимум на лишаването от свобода, след което при условията на чл.58а ал.1 от НК да бъде редуцирано с 1/3, като се излагат и доводи за наличие на предпоставките на чл.66 ал.1 от НК за отлагане изпълнението на наказанието лишаване от свобода. По отношение на депозирания гр.иск защитникът възвежда съображения, че размерът му е завишен, тъй като претендираната сума от 8 000 лева не съответства на твърдените неимуществени вреди, причинени на пострадалия, поради което се прави искане същият да бъде уважен в по-нисък размер.

В предоставената му възможност за лична защита подс.Я.Я. след като изрази съжаление за извършеното, направи искане за определяне на по-леко наказание.

Съдът след като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, и като съобрази процесуалната им годност, приема за установени от **фактическа страна** изложените в обстоятелствената част на обв.акт факти, а именно:

Въз основа на сметата по делото самоличност се установи, че подсъдимият **Я. Д. Я.** е роден на 07.11.1958 година в гр.Болярово, обл.Ямбол, с постоянен и настоящ адрес - с.Мамарчево, общ.Болярово, обл.Ямбол, ул.\*\*\*, **българин, български гражданин**, с основно образование, женен, безработен, неосъждан /реабилитиран по предходни осъждания/, с ЕГН – \*\*\*\*\*.

Пострадалият свидетел С. М. Н. е роден на 13.12.1997г., на 21 години към периода на извършване на инкриминираното деяние. Фамилно обременен с умствена изостаналост, страдащ от „Умерена умствена изостаналост“, като с оглед на заболяването си, е учил в Помощно училище – интернат –гр.Елхово, където завършил основното си образование, но въпреки това се установи, че не може да чете и пише. Поради заболяването си е бил настаняван по спешност на лечение в МБАЛ“Св.Пантелеймон“АД-Ямбол-Отделение по психиатрия за времето от 11.12.2018г. до 28.12.2018г., както и на задължително лечение в ДПБ“Д-р Г. Кисъв“гр.Раднево въз основа на Решение на ЕРС за срок от 2 месеца – от 28.12.2018г. до 28.02.2019г.

От 06.05.2019 година св.Н. живеел и се грижил за овцете в животновъдния обект № 8743-0302, собственост на свидетелката Т.Д.П., намиращ се в района на с.Мамарчево, общ.Болярово, обл.Ямбол. Предвид заболяването му, съпроводено със значително нарушение на поведението и изискващо ежедневни напътствия и грижи, св.Т.П. му е предоставила за ползване прилична стая, намираща се в ЖО, обзаведена с мебели и вещи от първа необходимост, осигурявала му е храна, грижела се за хигиената му и откликвала на нуждите му от битов и социален характер. В замяна на това св.С.Н. пасял овцете й на полето и участвал в доенето им.

Скоро след като св.Н. започнал да пасе животните на св.П. в покрайнините на село Мамарчево, обл.Ямбол, се засякъл на полето с подсъдимия Я. Д. Я. от същото село, с който се познавали отпреди. Подс.Я. знаел, че св.Н. има психични проблеми и лесно при първоначалните им срещи спечелил доверието му, като се държал приятелски с него и го черпел. Постепенно помежду им започнали и сексуални отношения, при което св.Н. задоволявал полово с уста, както и с полов акт посредством проникване в аналното отворстие подсъдимият. Болестно променената личност на св.Н., липсата на елементарни социални умения, податливостта му на внушения и манипулации, както и половата му незрялост способствали извършването на сочените сексуални посегателства от страна на подсъдимия, който след всяко едно сексуално отношение предупреждавал свидетеля да не казва за случилото се на никого, заплашвайки го „че ще го бие“. По този начин между св.С.Н. и подс.Я.Я. се установили трайни сексуални отношения, при което подсъдимият започнал да посещава на различни места свидетеля - в полето, където пасял животните многократно, както и в обитаваното от св.Н. жилище, и орално и чрез полово сношение да задоволява сексуалния си нагон.

Така, на неустановена дата в периода от 06.05.2019 година до средата на месец май 2019 година в землището на с.Мамарчево, обл.Ямбол, подс.Я. е извършил действия на полово сношение и полово удовлетворение със св.С. М. Н., като подсъдимият събул панталона си и поискал от свидетеля да поеме члена му в уста и да му направи фелацио. Свидетелят се възпротивил, но подс.Я. му казал „Айде, да няма шамари" и сторил поисканото от подсъдимия. След това подсъдимият събул панталона на свидетеля, минал зад гърба му и макар че Н. се дърпал, Я. осъществил с него полово сношение като проникнал с члена си в ануса му и еякулирал върху гърба и задните му части. След осъщественото сношение подс.Я. си тръгнал като преди това предупредил св.Н., „че ще го бие“, ако каже на св.Т.П. за случилото се.

Десетина дни по-късно на неустановена дата в края на месец май 2019 година в землището на с.Мамарчево, обл.Ямбол подс.Я. отново извършил действия на полово сношение и полово удовлетворение със св.С.Н., като подсъдимият събул панталона си и поискал от свидетеля да поеме члена му в уста и да му направи фелацио, като го предупредил, че ако не го направи, ще го набие. Свидетелят не се възпротивил и сторил поисканото от подсъдимия. След това подсъдимият събул панталона на свидетеля, минал зад гърба му и осъществил с него полово сношение като проникнал с члена си в ануса му и еякулирал върху гърба и задните му части. Преди да си тръгне подс.Я. предупредил св.Н. да не казва на св.П. за случилото се.

На неустановена дата в началото на месец юни 2019 година в землището на с.Мамарчево, обл.Ямбол подс.Я. отново посетил свидетеля Н. и извършил действия на полово сношение и полово удовлетворение с него, като подсъдимият събул панталона си и поискал от свидетеля да поеме члена му в уста и да му направи фелацио, като му казал, че ако не го направи, ще го набие. Св.Н. не се възпротивил и сторил поисканото от подс.Я.. След това последният събул панталона на свидетеля, минал зад гърба му и осъществил с него полово сношение като проникнал с члена си в ануса му и еякулирал върху гърба и задните му части. На тръгване подс.Я. предупредил св.Н. да не казва на никого за случилото се.

Десетина дни по-късно на неустановена дата в края на месец юни 2019 година в землището на с.Мамарчево, обл.Ямбол подс.Я. отново посетил св.Н. и извършил действия на полово сношение и полово удовлетворение с него, като подсъдимият събул панталона си и поискал от свидетеля да поеме члена му в уста и да му направи фелацио, като отново го заплашил с физическа разправа, ако не направи поисканото. Свидетелят сторил поисканото от подс.Я.. Малко по-късно подсъдимият събул панталона на свидетеля, минал зад гърба му

и осъществил с него полово сношение като проникнал с члена си в ануса му и еякулирал върху гърба и задните му части. Преди да си тръгне подсъдимият предупредил св.Н. да не казва на св.П. за случилото се.

На неустановена дата в началото на месец юли 2019г. в землището на с.Мамарчево, обл.Ямбол подс.Я. отново посетил свидетеля Н. и извършил действия на полово сношение и полово удовлетворение, като подсъдимият събул панталона си и поискал от свидетеля да поеме члена му в уста и да му направи фелацио. Свидетелят сторил поисканото след като подс.Я. го предупредил, че ако не стори поисканото, ще го набие. После подсъдимият събул панталона на свидетеля, минал зад гърба му и осъществил с него полово сношение като проникнал с члена си в ануса му и еякулирал върху гърба и задните му части. Преди да си тръгне подсъдимият предупредил св.Н. да не казва на никого за случилото се.

Десетина дни по-късно на неустановена дата в края на месец юли 2019г. в землището на с.Мамарчево, обл.Ямбол подс.Я.о отново посетил св.Н. и извършил действия на полово сношение и полово удовлетворение с него, като подсъдимият събул панталона си и поискал от свидетеля да поеме члена му в уста и да му направи фелацио, като му казал, че ако не направи поисканото, ще го набие. Свидетелят не се възпротивил и изпълнил поисканото. Впоследствие подсъдимият събул и панталона на свидетеля, минал зад гърба му и осъществил с него полово сношение, като проникнал с члена си в ануса му и еякулирал върху гърба и задните му части. Преди да си тръгне подсъдимият предупредил св.Н. да не казва на св.П. за случилото се.

На 09.08.2019г. сутринта, когато св.Н. подкарал животните на паша в землището на с.Мамарчево, обл.Ямбол подс.Я. го чакал на баира, извън селото и извършил идентични както предходните действия на полово сношение и полово удовлетворение със свидетеля, като след като събул панталона си е поискал от свидетеля да хване с ръка члена му, а след това да го поеме в уста и да му направи фелацио, предупреждавайки го, че ако каже на св.П., ще го „бие“. Свидетеля не се възпротивил и сторил поисканото. Малко по-късно подс.Я. събул панталона на свидетеля, минал зад гърба му и в храстите осъществил с него полово сношение като проникнал с члена си в ануса му и еякулирал върху гърба и задните му части. При този сексуален акт св.Н. изпитвал болки. Преди да си тръгне подсъдимият казал на св.Н. „Внимавай и на никой да не казваш“.

На свечеряване, когато прибирал животните от паша, св.Н. се оплакал на св.П., която го е чакала в животновъдния обект, като ѝ съобщил, че подсъдимият Я. „все го закачал и му казвал да го хване за оная работа“. Свидетелката не отдала значение на съобщеното ѝ от св.Н.. Изчакала го е да се преоблече и както всяка вечер заедно отишли до центъра на селото, където св.Н. поиграл с децата. Около 21.00-21.30 часа св.П. взела сина си Петър и тръгнали да се прибират с него към гр.Болярово, а св.Н. потеглил обратно към къшлата.

На същата дата - 09.08.2019г. около 22.00 часа, след като се прибрал от центъра на с.Мамарчево, в момента в който св.Н. отключвал катинара на обитаваното от него жилище, находящо се в животновъдния обект № 8743-0302, подсъдимият Я. се появил и с думите „Влизай вътре“ подканил свидетеля да влезе в стаята си. Там подсъдимият извършил действия на полово сношение със св.Н., като проникнал с члена си в ануса му и еякулирал върху гърба и задните му части.

За така случилото се, в ранните сутрешни часове на 10.08.2019г. св.С.Н. е споделил на свидетелката Т.П., у която се породили съмнения, по повод както на направено пред нея от страна на Н. предния ден оплакване, така и вследствие на това, че няколко дни преди това същият ѝ заявил, че го боли ануса и поискал от нея да му купи някакъв крем.

На същата дата – 10.08.2019г. около 07.00 часа св.С.Н. напуснал животновъдния обект /ЖО/, за да изведе стадото овце на паша. След около десетина минути св.Т.П. е чула виковете на св.Н., а след това го е видяла да бяга викайки към ЖО, където се е намирала свидетелката. След като се приближил, св.Н. ѝ казал уплашено, че подс. Я. го е чакал в храстите на поляната, към която свидетеля е подкарвал на паша стадото.

Свидетелката П. след като отново говорила с уплашения св.Н. и го разпитала подробно за случилото се между него и подсъдимия, от чутото и от поведението на пострадалия се уверила, че спрямо С.Н. са извършени сексуални посегателства от подс.Я.Я., които са датирани от месеци, поради което още на същата дата – 10.08.2019г. Т.П. уведомила органите на полицията.

В хода на разследването е била назначена съдебно-медицинска експертиза, заключението по която е изготвено от д-р Т.А.Ч., който въз основа на писмените материали по досъдебното производство и извършен преглед, освидетелстване и изследване на пострадалото лице С. М. Н., за което е възприел, че е във видимо добро общо състояние, е констатирал при огледа на половата и ананалната области, че тъканите в ананалната област са болезнени и оточни, като болките са се засилвали при опипване с ръка, повишаване на налягането в ананалната област и при туширане. Съпротивлението на ананалния сфинктер се преодолява сравнително лесно. При издърпване на седалищните гънки с ръце настрани, ананалния пристен се отваря и зее. В областта на ананалния пръстен експертът е възприел наличие на синкаво кръвонасядане с размери около 1-2 см, а в областта на вътрешната повърхност на лявата седалищна област, към перианалната област, са установени мацерационни изменения на кожата с болезнен оток, със зачервяване на кожата, като същите са се засилвали при опипване с ръка. Установеното кръвонасядане в ананалната област, болките в тази област и установените мацерационни изменения в лявата ананална област, според влище са получени вследствие действие на механичен фактор и се дължат на упражнен натиск в тези области с твърд предмет при продължителен механичен натиск в тези части, като същите добре отговарят да са били получени по начин и време, както е съобщил пострадалия свидетел Н. в показанията си. Констатираните увреждания според заключението на вещото лице, при правилно лечение и правилно протичане на оздравителните процеси заздравяват за срок от около 2 седмици. В заключението си д-р Чаушев по категоричен начин е отразил, че констатираната при изследването на пострадалия липса на сперматозоиди в ананалната област и ананалното отвърстие, не означава, че при еякулиране в ананалната област и ананалния канал на освидетелствания не са били извършени действия и деяния, за които освидетелстваният е съобщил в показанията си. Това е обосновано с визираното обстоятелство, че сперматозоидите не преживяват дълго време в ананалната област или в ананалния канал, както е във влагалището на жените. Установените увреждания според заключението на влище, са причинили на освидетелствания „временно разстройство на здравето, неопасно за живота“, т.е. разстройство на здравето, извън случаите на чл.128 и чл.129 от НК.

Видно от заключенията на вещите лица – д-р П.Ц. и психолога Г.А., изготвени въз основа на възложените им, назначени в хода на ДП комплексна първоначална и допълнителна съдебно-психиатрична и психологична експертиза, свидетеля С. М. Н. страда от „умерена умствена изостаналост“ със значително нарушение на поведението, изискващо грижи и лечение. Според експертите наличната изостаналост в интелектуално паметовата сфера на Н., го прави негоден да възприема и отразява правилно и адекватно реалните факти от действителността, както и да интерпретира правилно обективните събития, податлив на внушение и манипулация. Личността на св.Н. също е болестно променена, с инфантилно поведение и признаци на емоционална нестабилност, контактува на елементарно ниво с беден речников фонд и аграматична реч, която трудно се разбира. Липсват основни

социални умения, слабо адаптивен. Справя се с ежедневните битови дейности на елементарно ниво, но се нуждае от постоянно напътствие и подкрепа. Налице е когнитивен дефицит и склонност към асоциални прояви, слаб самоконтрол над импулсите, особено от нагонната сфера. В заключението по първоначалната комплексна експертиза се сочи, че св.Н. се вълнува от темата за сексуалните отношения по инфантилен начин като реагира силно емоционално – с раздразнение и гняв, демонстрира свян и благоприличие и отказва коментар по темата. Според заключението на вещите лица по възложената им допълнителна експертиза, св.Н. не е бил в състояние да разбира свойството и значението на извършените с него действия и да ръководи постъпките си.

От приложената по делото справка за съдимост с рег.№ 39/14.01.2021г. на БС при РС-Елхово, се установи, че подс.Я. Д. Я. към инкриминирания период на извършване на деянието, не е осъждан, предвид настъпилата по реда на чл.88а ал.4 от НК реабилитация по предходните му осъждания с четири влезли в сила присъди в периода от 27.04.1977г. до 09.07.1985г.

**Гореизложените фактически констатации** съдът направи въз основа на анализ и собствена оценка на всички гласни, и писмени доказателства, както и експертни заключения, събрани на досъдебното производство и подкрепящи самопризнанието на подсъдимия, дало основание за проведеното съкратено съдебно следствие, като стриктно спази изискванията на чл.13, чл.14 и чл.107, ал.5 от НПК. Или съдът счете, че самопризнанието на подсъдимия по чл.371 т.2 от НПК, се подкрепя от доказателствата и доказателствените средства, събрани в хода на съдебното следствие и в досъдебната фаза – ДП № 294/2019г. по описа на РУ-гр.Елхово, приобщени към делото по реда на чл.374 вр.с чл.283 от НПК, а именно: – Епикриза на пострадалия С.Н. от 28.02.2019г., издадена от ДПБ, „Д-р Георги Кисъов“ – гр.Раднево, справка изх.№2989/21.08.2019г. от Директора на ДПБ, „Д-р Георги Кисъов“ – гр.Раднево, Протокол за доброволно предаване от 02.10.2019г., Медицинска бележка от 17.09.2019г. издадена от д-р Маргарита Радева и 16 бр. амбулаторни листи за пострадалия С.Н., Епикриза за пострадалия С.Н. от МБАЛ „Св. Пантелеймон“ АД – Ямбол – Отделение по психиатрия, заключение на в.лице – д-р Т.Ч. по назначената и възложена му съдебно-медицинска експертиза за преглед и освидетелстване на живо лице и по писмени данни № 38/2019г., заключение на вещите лица – психиатъра д-р П.Ц. и психолога Г.А. по възложените им първоначална и допълнителна комплексна психологично-психиатрична експертизи, справка за съдимост на подсъдимия, показанията на свидетелите, разпитани в хода на ДП – С. М. Н., Т.Д.П., А.Н.А. и И.С.К. и от приобщената в хода на съдебното следствие актуална справка за съдимост на подсъдимия.

Съдът прие, че по време на досъдебното производство са били събрани достатъчно доказателства за установяване извършването на престъплението – предмет на обвинението и съпричастността на подсъдимия към него. Пред настоящият съдебен състав подсъдимият призна всички факти, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и изрази ясно и недвусмислено съгласие съдът да не събира доказателства за посочените факти, съдържащи се в обвинителния акт, а да ги приеме за установени въз основа на събраните в досъдебното производство доказателствени материали и направеното от него самопризнание по чл. 371, т. 2 от НПК. Това самопризнание обхваща всички обстоятелства, визирани в обстоятелствената част на обвинителния акт, които се отнасят до времето, мястото и механизма на извършване на отделните деяния, включени в продължаваното престъпление-предмет на обвинението, личността и състоянието на пострадалото лице. Признанието на подсъдимия е направено доброволно, отразява неговата действителна воля и кореспондира със събраните по предвидения в НПК ред и в достатъчен обем доказателствени материали, за да се приемат за безспорно установени релевантните за настоящия спор обстоятелства. Съдът при проведеното съкратено съдебно следствие не

разполага с процесуалната възможност да допуска и събира допълнителни доказателства и да реши делото въз основа на друга фактическа обстановка, различна от описаната в обвинителния акт и да приема нови фактически положения, несъвместими с признатите от подсъдимия факти, в който смисъл са и задължителните указания, дадени в съобразителната част на Тълкувателно решение №1 от 06.04.2009г. по т. д. №1/2008г. на ОСНК на ВКС.

Съдът кредитира показанията на разпитаните в досъдебното производство свидетели – С. М. Н., Т.Д.П., А.Н.А. и И.С.К., които са последователни, кореспондиращи помежду си, взаимнодопълващи се, логични и относими към предмета на доказване. Оценени в съвкупност с останалите доказателствени материали, те подкрепят отразените в обвинителния акт факти и обстоятелства, на които се основава обвинението и които очертават престъпното деяние на подсъдимия. Между приобщените по делото свидетелски показания от досъдебното производство, както и между тях и останалите доказателства и доказателствени средства, липсват противоречия относно релевантните за спора обстоятелства – времето, мястото и механизма на извършване на престъплението, поради което съдът ги кредитира като непротиворечиви и взаимно допълващи се, намиращи се в хармонично единство помежду си, водещи до единствено възможния извод, непораждащ никакво съмнение във вътрешното убеждение на съда както за извършеното продължавано престъпно сексуално посегателство, така и за авторството на престъплението.

В подкрепа на гласните доказателствени източници са и заключенията по изготвените в хода на ДП съдебно – медицинска и комплексни първоначална и допълнителна психолого-психиатрична експертиза, които се възприемат като достатъчно пълни, ясни и обосновани, поради което съдът не намери основание да се съмнява в тяхната правилност. Те са изготвени от добросъвестни и квалифицирани експерти, не са и оспорени от страните и са в подкрепа на направените изводи относно приетия и изложен по-горе механизъм на извършване на престъплението, както и относно възприетото психично състояние на пострадалия и възможността на същия да разбира свойството и значението на извършеното. Макар и от заключението на първоначалната комплексна психолого-психиатрична експертиза да се установи, че пострадалият Н. предвид на болестното си състояние да е неспособен да дава пълноценни и достоверни показания, вярно отразяващи обективната действителност, то при преценка на изложените от него като свидетел в хода на ДП показания, съдът възприе за обективни неговите твърдения за случилото се, които макар и изложени в непоследователна хронологичност и дадени с присъщата с оглед психичното състояние на Н. реч, след като ги съпостави с останалите гласни доказателства, прецени, че същите кореспондират с показанията на св.П., св.Апостолов и св.Кичуков, както и с направеното от подсъдимия признание за фактите и обстоятелствата, съдържими се в обстоятелствената част на обв.акт.

При така изложената фактическа обстановка и събраните и обсъдени по този начин доказателства, обосновават следните **правни съображения:**

Съдът като прецени всички доказателства, релевантни за делото съгласно чл.14 от НПК, поотделно и в тяхната съвкупност, прие, че с горното подсъдимият е осъществил от обективна и субективна страна вмененото му деяние, което се субсумира под състава на престъпление по **чл.157, ал.6, вр. с чл.26, ал.1 от НК**, тъй като на неустановени дни в периода от 06.05.2019 година до 09.08.2019 година на различни места в землището на с.Мамарчево, обл.Ямбол, при условията на продължавано престъпление, е извършил действия на полово сношение и полово удовлетворение с лице от същия пол, навършило 14-годишна възраст - С. М. Н. от с.Мамарчево, обл.Ямбол, което не разбира свойството и значението на извършеното, както следва:



- На неустановена дата в периода от 06.05.2019 година до средата на месец май 2019 година е извършил действия на полово сношение и полово удовлетворение с лице от същия пол, навършило 14-годишна възраст - С. М. Н. от с.Мамарчево, обл.Ямбол, което не разбира свойството и значението на извършеното;

- На неустановена дата в края на месец май 2019 година е извършил действия на полово сношение и полово удовлетворение с лице от същия пол, навършило 14-годишна възраст - С. М. Н. от с.Мамарчево, обл.Ямбол, което не разбира свойството и значението на извършеното;

- На неустановена дата в началото на месец юни 2019 година е извършил действия на полово сношение и полово удовлетворение с лице от същия пол, навършило 14-годишна възраст - С. М. Н. от с.Мамарчево, обл.Ямбол, което не разбира свойството и значението на извършеното;

- На неустановена дата в края на месец юни 2019 година е извършил действия на полово сношение и полово удовлетворение с лице от същия пол, навършило 14-годишна възраст - С. М. Н. от с.Мамарчево, обл.Ямбол, което не разбира свойството и значението на извършеното;

- На неустановена дата в началото на месец юли 2019 година е извършил действия на полово сношение и полово удовлетворение с лице от същия пол, навършило 14-годишна възраст - С. М. Н. от с.Мамарчево, обл.Ямбол, което не разбира свойството и значението на извършеното;

- На неустановена дата в края на месец юли 2019 година е извършил действия на полово сношение и полово удовлетворение с лице от същия пол, навършило 14-годишна възраст - С. М. Н. от с.Мамарчево, обл.Ямбол, което не разбира свойството и значението на извършеното;

- На 09.08.2019 година сутринта в землището на с.Мамарчево, обл.Ямбол е извършил действия на полово сношение и полово удовлетворение с лице от същия пол, навършило 14-годишна възраст - С. М. Н. от с.Мамарчево, обл.Ямбол, което не разбира свойството и значението на извършеното;

- На 09.08.2019 година около 22.00 часа в с.Мамарчево, обл.Ямбол в ЖО № 8743-0302 е извършил действия на полово сношение с лице от същия пол, навършило 14-годишна възраст - С. М. Н. от с.Мамарчево, обл.Ямбол, което не разбира свойството и значението на извършеното.

Съдът прие, че подсъдимият Я. следва да отговаря по това обвинение, поради следните си съображения:

**Обект на инкриминираното престъпление** са обществените отношения, които осигуряват съблюдаването на половия морал в обществото, на половата нравственост, на свободата за формиране на волята както за избор на полов партньор, така и на телесната неприкосновеност, както и обществените отношения, свързани с формирането на половото поведение.

**От обективна страна** – Обвинението се доказва от самопризнанието на подс.Я., направено по реда на чл.371 т.2 от НПК, с което той призна вината си и изрази в хода на съдебното следствие съжаление за извършеното. Тези самопризнания на подсъдимия кореспондират с показанията на разпитаните в хода на ДП свидетели и са във взаимна зависимост със заключенията на вещите лица по назначените в ДП съдебно-медицинска

експертиза и комплексни психиатрично-психологични експертизи, както и с останалите, приобщени доказателства и доказателствени средства, посочени в изложената по-горе фактическа обстановка, като всички в съвкупност изясняват механизма на извършване на престъпното деяние от подс.Я.Я.. Извършителството в лицето на подсъдимия за престъплението, в което е обвинен, е изцяло доказано от събраната по делото доказателствена съвкупност.

За безспорно установено, настоящият съдебен състав прие, че подс.Я. в инкриминирания период от време, е извършил визираните в обстоятелствената част на обвинителния акт, признати от самия Я. по реда на чл.371 т.2 от НПК хомосексуални действия. Изпълнителното деяние в случая е осъществено чрез действия, които имат сексуален характер – т.е. действия, които по своето естество могат да възбудят и удовлетворят полово желание както без съвкупление, така и такива със съвкупление. Налице са обективни прояви на хомосексуални действия – подсъдимият е осъществил анални полови актове с пострадалия, а също така е накарал пострадалия да му лапа половия орган, т.е. целял е да възбуди и удовлетвори половото си желание. В хода на съдебното следствие по безспорен начин се установи, че пострадалият С.Н., е лице навършило 14-годишна възраст /същият е бил на 21 години към инкриминирания период на извършване на деянията, включени в продължаваната престъпна деятелност/, страдал е от психично заболяване – „умерена умствена изостаналост“, който факт е бил известен на подсъдимия, както и въз основа на заключенията на първоначалната и допълнителната комплексни съдебно-психологични и психични експертизи, е видно, че Н. не е разбирал свойството и значението на извършеното спрямо него деяние. Предвид наличната изостаналост и дефицита в интелектуалното развитие на пострадалия, неговата емоционална нестабилност и социална незрялост, макар и физически здрав, пострадалият не е могъл да противодейства на извършените спрямо него сексуални насилия. Подсъдимият в инкриминирания период от време системно е упражнявал психическо насилие по отношение на пострадалия Н. като го е манипулирал, внушавал му е страх от физическа разправа, срам и неудобство и се е възползвал от болестното му състояние. Предвид психичното разстройство, негодността да възприема правилно и адекватно реалните факти от действителността и неспособността да противодейства на внушения и манипулации, пострадалият се е подчинявал автоматично на подсъдимия, като е бил неспособен да се защити и противодейства на предприетите по отношение на него нежелани сексуални контакти.

Извършеното от подсъдимия Я. престъпление е продължавано такова по смисъла на чл.26 ал.1 от НК. Това е така, защото са извършени осем самостоятелни деяния през непродължителен период от време и същите осъществяват състава на едно и също престъпление – по чл.157 ал.6 от НК. Извършени са при една и съща форма на вината - умишъл. Обстановката, при която са извършени и осемте деяния също е сходна, като всяко следващо деяние се явява от субективна и обективна страна продължение на предходното. Обективните и субективните белези на престъпните деяния при последващата престъпна проява, се определят като продължение на предходната, доколкото стоят в причинна връзка помежду си, с оглед вътрешната им определеност и насоченост – възбуждане и удовлетворяване на полово желание. Именно тази връзка ги характеризира като едно продължавано престъпление и същите се преценяват в съвкупност, с оглед причинения общ престъпен резултат.

**Субект на престъплението** е вменяемо пълнолетно физическо лице – подс.Я.Я..

**От субективна страна** престъплението е извършено от подсъдимия с пряк умишъл, като деецът е съзнавал, че извършваните действия са от естество да възбудят и удовлетворят полово желание, съзнавал е особеното състояние на пострадалия предвид на психичното му заболяване – „умерена умствена изостаналост“ и се е възползвал от това негово състояние,

за да удовлетвори и то неколккратно половото си желание.

**Причините за извършване на престъплението** се свеждат до грубо незачитане от страна на подсъдимия на половата неприкосновеност на личността, а също на честта и достойнството на пострадалото лице С.Н., както и в стремежа на подс.Я. да удовлетвори половото си желание.

#### **При определяне на наказанието на подсъдимия:**

За извършеното от подсъдимия Я. престъпление, престъпният състав на чл.157 ал.6 от НК, предвижда наказание лишаване от свобода от две до шест години. Съдът в настоящия си състав при индивидуализацията на наказанието на подсъдимия, при спазване на императивните изисквания на чл.373 ал.2 от НПК, прие, че наказанието следва да бъде определено съгласно правилата на чл.58а НК. Тази законова разпоредба предвижда две отделни възможности при индивидуализация на наказанието – първата е по ал.1, а втората по ал.4 – вариант, който в случая несъмнено би бил по-благоприятен за дееца предвид приложението на чл.55 от НК, но е необходимо съдът да констатира наличие на многобройни, респ. изключително смекчаващо вината обстоятелство. В настоящият казус съдът прие, че наказанието на подс.Я. следва да се определи в хипотезата на чл.58а ал.1 от НК като отчете, че не са налице многобройни смекчаващи вината му обстоятелства, като в този контекст съобрази степента на обществената опасност на деянието, която е висока, тъй като се касае за продължавана престъпна дейност, изразяваща се в посегателство срещу личността и половата неприкосновеност, осъществено спрямо лице с психично разстройство, което не разбира свойството и значението на извършеното. От друга страна се изходи и от степента на обществена опасност на подсъдимия и данните за личността му – подсъдимият е роден на 07.11.1958 година, български гражданин, с основно образование, женен, безработен, неосъждан /реабилитиран по предходни осъждания/, както и критичното му отношение към извършеното престъпление, признанието му във виновност и разкаянието за стореното. Ето защо и с оглед на предвиденото наказание в престъпния състав на престъплението, в извършването на което подсъдимият Я. бе признат за виновен, съдът определи наказанието му в хипотезата на чл.54 ал.1 от НК съобразно разпоредбата на чл.58а ал.1 от НК като отчете, че макар и вмененото му деяние да е с висока степен на обществена опасност, то е налице превес на смекчаващи вината му обстоятелства, като в този контекст отчете разкаянието на подс.Я.Я. за стореното, процесуалното поведение на подсъдимия в процеса и съдействието му за изясняване на обективната истина. Ето защо съдът в настоящия състав наложи на подс.Я. наказание - лишаване от свобода за срок от две години /т.е. 24 месеца/, като по смисъла на чл.58а ал.1 от НК го намали с една трета, при което окончателния размер на наказанието му е **лишаване от свобода за срок от ЕДНА ГОДИНА И ЧЕТИРИ МЕСЕЦА.**

**Относно прилагането на разпоредбата на чл.66 ал.1 от НК:** Съдът прецени, че са налице предвидените в посочената разпоредба условия за прилагането на този вид /условно/ осъждане спрямо подс.Я.Я. за деянието по чл.157 ал.6 вр.с чл.26 ал.1 от НК, в извършването на което бе признат за виновен. А именно: подсъдимият към датата на извършване на инкриминираното престъпно деяние не е бил осъждан на лишаване от свобода за престъпление от общ характер предвид настъпилата реабилитация по чл.88а ал.4 от НК по предходни осъждания, наложеното на подсъдимия наказание лишаване от свобода за срок от 1 година и 4 месеца е от вида, за който е допустимо отлагането на изтърпяването му /лишаване от свобода/ и същото е в рамките до три години. Съдът намери, че за поправянето и превъзпитанието на подсъдимия и за постигане целите на наказанието, визирани в разпоредбата на чл.36 от НК, не е необходимо наложеното на Я.Я. наказание лишаване от свобода, да бъде изтърпяно ефективно, тъй като личността му не е с висока степен на обществена опасност. Предвид на това, на основание чл.66 ал.1 от НК съдът отложи

изпълнението на наложеното на подс.Я.Я. наказание лишаване от свобода за срок от 1 година и 4 месеца, за изпитателен срок от **ТРИ години, считано от датата на влизане на присъдата в сила.**

Така определеното и наложено по вид и размер наказание, съдът намери за справедливо и съответстващо на тежестта, обществената опасност и моралната укоримост на престъплението и подходящо да повлияе поправително и превъзпитателно към спазване на законите и добрите нрави от страна на осъдения. Освен това съдът счете, че така определеното наказание ще въздейства предупредително върху подсъдимия и ще му се отнеме възможността да върши и други престъпления, а освен това ще въздейства възпитателно и предупредително върху другите членове на обществото. По този начин и с това наказание съдът прие, че ще бъдат изпълнени целите на генералната и специалната превенция.

#### **По отношение на предявения граждански иск:**

По отношение на предявения граждански иск за претърпените от С.Н. неимуществени вреди, съдът прие, че същият е частично основателен и доказан по следните правни съображения: Претендира се гражданска отговорност за причинени в резултат на процесното деяния неимуществени вреди, т.е. отнася се за вторична санкционна последица, свързана в случая с нарушаване на общото правило да не се вреди другиму – чл.45 от ЗЗД. В кръга на претендираните неимуществени вреди влизат най-общо казано всички отрицателни последици, настъпили за пострадалия, при наличието на които възниква разглежданата отговорност. Изходно положение е правилото, според което се дължи обезщетение за всички вреди, които са пряка и непосредствена последица от престъпното посегателство /чл.51 от ЗЗД/. Налице е противоправно поведение от страна на подсъдимия Я.Я., в резултат на което са възникнали вредите от престъплението и тези вреди са в причинна връзка с определени обективирани, съзнателни човешки прояви. Размерът на обезщетението за неимуществените вреди следва да овъзмезди пострадалия за всички отрицателни последици, които са настъпили в резултат на престъплението, въпреки, че засегнатите блага в тези случаи нямат цена. Разпоредбата на чл.52 от ЗЗД указва съдът да определи размера на обезщетението за неимуществени вреди по справедливост. От визираното в цитираната разпоредба правило произтича, че не само размерът, но и основанийето на обезщетението е подчинено на справедливостта /т.13 от

Постановление № 7/1959г. на Пленума на ВС/. Понятието “справедливост” по смисъла на чл.52 от ЗЗД не е абстрактно. То е свързано с преценката на редица конкретни обективно съществуващи обстоятелства, които трябва да се имат предвид при определяне размера на обезщетението, а именно – характерът на увреждането, начинът на извършването, обстоятелствата при които е извършено то, допълнителното влошаване на здравето, причинените морални страдания и пр. /Постановление № 4/1968г. на Пленума на ВС/. Именно съобразявайки всички тези обстоятелства, както и начина на извършване на престъплението, условията и обстановката, при които са осъществени хомосексуалните действия, съдът констатира следното – в резултат на деянието са били причинени физически и психически страдания на пострадалия С.Н., бил е унижен, изпитвал е неудобство да говори за случилите се сексуални насилия, реализирал е симптоми на тревожност и чувство на страх и срам от преживяното, за които свидетелства в показанията си в хода на ДП както самият Н., така и св.П. и в каквато насока са и заключенията на първоначалната и допълнителната психолого-психиатрични експертизи. Пострадалият Н. макар и да се установи, че не е разбирал свойството и значението на извършеното, то потърсената от него на 09.08.2019г. и на 10.08.2019г. помощ от св.П. навява на извод, че е възприемал стореното с него за нередно, нежелано и неприемливо. Обезщетяването на неимуществените вреди се определя от съда по справедливост, като се вземат предвид характерът на деянието, степента

на увреждането, последиците от деянието и всички други обстоятелства във връзка с конкретния случай. От приобщеното заключение на д-р Чаушев по възложената му в хода на ДП съдебно-медицинска експертиза е видно, че установените увреждания в ананалната област и мацерационните изменения на кожата, с болезнен оток и зачервяване в областта на вътрешната повърхност на лявата седалищна област, както и настъпилите усложнения, са причинили на пострадалия временно разстройство на здравето, неопасно за живота, като при правилно лечение и правилно протичане на оздравителните процеси експертът е посочил 2–седмичен срок на заздравяване. Съдът намира, че тези обстоятелства, разгледани в съвкупност, разкриват средна степен на увреждането, в сравнение с други сходни житейски хипотези. Ето защо се прие, че за пълноценното и справедливо компенсиране на претърпените от пострадалия неимуществени вреди, следва да се определи обезщетение в размер на 5 500.00 лева, до който размер гражданският иск се явява основателен и напълно доказан.

Вредите от непозволеното увреждане са изискуеми към момента на деликта – престъплението. От този момент виновният им причинител изпада в забава. Като носимо парично задължение при забава на плащане длъжникът дължи законната лихва, определена от Министерски съвет за съответния период на забава до пълното издължаване. Поради това уваженият размер на гражданският иск се присъди ведно със законната лихва върху уважената сума, считано от датата на увреждането, която е датата на довършване на инкриминираното престъпление, явяващо се извършено при условията на продължавано такова по смисъла на чл.26 ал.1 от НК, а именно – 09.08.2019г. до окончателното му заплащане.

Предвид гореизложените си съображения, съдът осъди подсъдимия Я. да заплати на гр.ищец Н. обезщетение за причинените му **неимуществени вреди в размер на 5 500.00 лева**, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на увреждането- 09.08.2019г. до окончателното изплащане, като **искът в останалата му част – за разликата от 5 500.00 лева до претендирания размер от 8 000.00 лева, отхвърли като неоснователен и недоказан.**

**Разноски:** При този изход на делото съдът с присъдата си осъди на основание чл.189, ал.3 от НПК подсъдимият **Я. Д. Я.**, да заплати **направените** във фазата на досъдебното производство, платими в полза на **Републиканския бюджет, по сметка на ОД на МВР-Ямбол, разноски в размер на 1 377.68 лева, както и сума в размер на 200.00 лева**, представляваща направени по ДП № 294/2019 година по описа на РУП – Елхово **разноски за назначен особен представител /повереник/ по сметка на Републиканския бюджет /в полза на Национално бюро за правна помощ IBAN: BG28 BNBG 9661 3100 1305 01- БНБ- ЦУ; BIC: BNBG BGSD/**, както и да заплати държавна такса върху уважения размер на гражданския иск в размер на **220.00 лева**, както и по **5.00 лева държавна такса** при издаване на изпълнителни листи, платими в полза на бюджета на съдебната власт, по сметка на РС-Елхово.

Воден от гореизложеното, съдът постанови присъдата си.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ на състав:**

/М. Кирова/