

МОТИВИ:

Търговско дружество **ИН ТАЙМ** ООД, с ЕИК 121094705, със седалище и адрес на управление - гр.София, ПК:1592, ул.“Поручик Неделчо Бончев“ №41, представлявано от управителя **Райко Николов Белопитов**, с ЕГН ***** е обжалвало - **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ №06-2300077** от 06.07.2023г., издадено от Директор на Дирекция „Инспекция по труда“- Враца, към Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, с което на дружеството в качеството му на работодател е наложено административно наказание на основание **чл.399 и чл.416 ал.5 от КТ**, във връзка с **чл.55 от ЗЗБУТ** във връзка с **чл.413, ал.2 от КТ - ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ** в размер на **5 000.00 /пет хиляди/лева**, за извършено нарушение на **чл.7, ал.3, т.1 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд(ЗЗБУТ)(ДВ бр.124/1997г.)**, във връзка с **чл.28, ал.1 от Наредба №7** за минималните изисквания за ЗБУТ на работните места и при използване на работното оборудване.

Жалбоподателят в жалбата си чрез управителя **Райко Николов Белопитов** и в съдебно заседание и с писмено становище, чрез адвокат ***** от САК навежда доводи, че издаденото НП е неправилно, незаконосъобразно и необосновано. Твърди се и че в АУАН и в НП не е посочено мястото на извършване на нарушението, както и че са издадени при неправилно установена фактическа обстановка и описание на нарушението, че са допуснати съществени процесуални нарушения на започнатото административно - наказателно производство по смисъла на **чл.57 ал.1 от ЗАНН**, като наред с това не са отчетени факта, че служителят е нарушил вътрешните инструкции на работодателя за безопасна работа, а дружеството работодател е взело мерки за отстраняване на последиците от него поради което и е следвало АНО да приложен **чл.415в от КТ**. Отправя се искане за отмяна на издаденото наказателно постановление и присъждане на разноски.

Ответникът по делото Дирекция „Инспекция по труда“- Враца, чрез старши юрисконсулт ***** в съдебно заседание и с писмено становище излага съображения за неоснователност и необоснованост на депозираната жалба и иска същата да бъде отхвърлена, а атакуваното НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно и да и бъдат присъдени разноски.

Производството по делото е по реда на чл.59 - 63, ал. 1 от ЗАНН.

Районният съд - гр.Враца, като провери основателността на жалбата, съобразявайки становищата на страните и след анализ на събраните по делото доказателства прие следното от фактическа страна:

Във връзка със Заповед на Директора на НОИ, във връзка с подадена Декларация за **трудова злополука** станала на **01.12.2022г.** със служител на дружество **„ИН ТАЙМ“ООД – София**, - ***** изпълняващ длъжността **„превозвач поща“**, била извършена на **31.05.2023г.** съвместна проверка от служителите **Д“ИТ“- Враца - *******, ***** и на **В******* старши инспектор по осигуряването в ТП на НОИ – Враца на място в обекта - склад намиращ се във гр.Враца на ул.**„Окочица“№2**, стопанисван от **„ИН ТАЙМ“ООД – София**.

В хода на проверката **б и л о** установено, че пострадалото лице ***** изпълняващ длъжността **„превозвач поща“**, на **01.12.2022г. към 08,05 ч.** изпълнявайки задълженията си при разтоварване с помощта на транспалетна

количка, на две палета поставени едно върху друго обвити със срещ фолио в склад на фирмата „ИН ТАЙМ“ ООД - София, намиращ се в гр.Враца на ул. Окочица №2, на товарната рампа, по която имало опасни неравности и неизправности, като част от пода бил покрит с ламарина, а част от дървената повърхност била наранена, поради което по време на разтоварването едно от колелата на количката се заклещило в неравностите по рампата и при опит служителя Петров да освободи количката с товара, същият се подхлъзнал на ламарината, която била поставена на част от пода на товарната рампа, поради което паднал от нея и ударил лявото си коляно в дръжката на количката.

При проверката било констатирано, че полученото от служителя на дружеството увреждане е в следствие на това, че работодателя „ИН ТАЙМ“ ООД - София, в стопанисваното от него складово помещение не е създал условия за осигуряване на безопасността на работещите лица в обекта и за опазване на тяхното здраве.

Проверяващите изградили изводите си освен въз основа на личните си възприятия и на поисканите и представените в хода на проверката документи от работодателя „ИН ТАЙМ“ ООД - София на 02.06.2023г. по куриер и до 19.06.2023 г. в офиса на Д„ИТ“ – Враца въз основа на които било установено, че дружеството - работодател „ИН ТАЙМ“ ООД - София - не поддържа в техническа изправност товарната рампа, по която има опасни неравности и неизправности.

В хода на проверката била представена утвърдена от работодателя „Инструкция за безопасна работа при товаро - разтоварни работи с транспалетни колички", в чиято т.11(3) е посочено *„Пътят за преместване на товари с ръчни колички: се поддържа в добро състояние, без неравности и препятствия“*.

Констатациите на наказващият орган били обективирани в изготвения **Констативен Протокол № ПР2320075 от 19.06.2023г.**, като също така били дадени конкретни предписания на работодателя.

Въз основа на резултатите от проверката за констатираното нарушение Гл.инспектор ***** в качеството на актосъставител и в присъствието на свидетелите - ***** и В***** и в присъствието на упълномощен представител на дружеството - ***** , съставила АУАН № 06-2300077 от дата 19.06.2023г., в който отразила описаната по горе фактическа обстановка и констатираното нарушение. В АУАН е отразено, че нарушението е извършено на 01.12.2022г. към 08.05 часа, във гр.Враца, на ул. „Стоян Заимов“ № 2 в склада ползван от фирмата „ИН ТАЙМ“ ООД - София, като актосъставителя квалифицирал нарушението, като такова на чл.7, ал.3, т.1 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд(ЗЗБУТ)(ДВ бр.124/1997г.), във връзка с чл.28, ал.1 от Наредба №7 за минималните изисквания за ЗБУТ на работните места и при използване на работното оборудване. Процедурата по съставяне и връчване на АУАН се е развила в присъствието на представител на дружеството нарушител, на които бил предявен и връчен, без възражения. В законовия срок по чл.44 от ЗАНН постъпило възражение вх. №23078138/27.06.2023, като отправените в него съображения не били възприети от АНО.

Въз основа на така съставеният акт последвало издаване на НП №06-2300077 от 06.07.2023г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“- Враца против - жалбоподателя в качеството му на работодател, като на основание чл.399 и чл.416 ал.5 от КТ, във връзка с чл.55 от ЗЗБУТ във връзка с чл. 413, ал.2 от КТ на работодателя е наложена имуществена санкция в размер на 5 000.00 лв., за извършено нарушение на чл.7, ал.3, т.1 от Закона за здравословни и безопасни условия на

труд(ЗЗБУТ)(ДВ бр.124/1997г.), във връзка с чл.28, ал.1 от Наредба №7 за минималните изисквания за ЗБУТ на работните места и при използване на работното оборудване.

Изложената фактическа обстановка съдът възприе въз основа на събраните по делото гласни и писмени доказателства, а именно: показанията на свидетелите *****, ***** и В*****, имащи качество на актосъставител и на свидетели присъствали при констатиране на нарушението и съставяне на акта жалба, АУАН, НП №06-2300077 от 06.07.2023г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда”- Враца, Констативен Протокол за извършена проверка №ПР2320075, Копие от трудов договор на *****, Копие от длъжностна характеристика за длъжността „превозвач поща”, Копие от обяснения - на *****, Копие от обяснение на *****, Копие от обяснение на *****, Копие от обяснение на *****, Копие от обяснение на *****, Копие от книга за начален инструктаж на „ИН ТАЙМ”ООД – София, Разпореждане № 33078 от 26.06.2023г. на НОИ за трудова злополука, Копие от инструкция за безопасна работа при товарно разтоварни работи с транспалетни колички, Инструкция за работа с товари, копие от инструктаж на служителя, предизвестие за прекратяване на договор за наем на обекта. Договор за наем на склад. Списък за разноски, както и от останалите приложени с административно наказателната преписка и в хода на съдебното следствие доказателства.

Съдът намира жалбата за подадена в законоустановения срок по чл.59, ал.2 ЗАНН и разгледана по същество, същата е процесуално допустима и е неоснователна по следните съображения:

На първо място - съдът при извършената служебна проверка констатира, че както Наказателното постановление така и АУАН са издадени от компетентни органи, съобразно приложените заповеди и в сроковете по ЗАНН.

На второ място АУАН и НП съдържат изискуемите реквизити съответно по чл.42 и чл.57, ал.1 от ЗАНН, подробно са изброени обективните признаци на извършеното нарушение, като са посочени всички правно релевантни обстоятелства във връзка с извършеното нарушение - време, място на извършване, субект на нарушението, съставомерни признаци от обективна страна. Достатъчно ясно е описано в какво се състои нарушението и на обстоятелствата, при които е извършено, посочени са правилно нарушената и санкционната норма, индивидуализиран е нарушителя. В обстоятелствената част на НП наказващият орган е изложил пространни, обосновани нормативно и в съответствие със събраните по преписката доказателства съображения за осъществено от страна на работодателя нарушение. По този начин АНО е изпълнил задълженията си в чл.52, ал.4 и чл.53, ал.1 от ЗАНН и е издал законосъобразен акт, в който не са налице вътрешно противоречиви констатации и изводи.

Фактическите констатации, посочени в НП и акта се доказват без противоречиво от всички налични доказателства по делото, поради което и съдът не споделя възражението на жалбоподателят, че обстоятелствената част на АУАН и НП не се съдържа задължителен реквизит, а именно **описание на нарушението**.

На трето място Съдът не споделя възражението на жалбоподателят, че Състоянието на рампата не е причина за здравословното състояние на служителя *****, и следователно липсва причинно-следствена връзка между претърпяната от служителя злополука, която е нетрудова по своя характер и твърдяната неизправност на рампата. Това съображение не само е невярно, но и

неотговаря на обективната действителност. И това е така защото пострадалото лице ***** е било на посоченото място – **склад** намиращ се във гр.Враца на ул.„Окочица“№2, стопанисван именно от работодателя му - „ИН ТАЙМ“ООД – **София** защото, в деня на злополуката - **01.12.2022г. към 08,05 ч.** същият бидейки в трудовоправни взаимоотношения с работодателя - „ИН ТАЙМ“ООД – **София** е изпълнявал задълженията си на „превозвач поща“, по силата на сключеният **Трудов договор №426 от 01.06.22г.** и в съответствие с длъжностна характеристика за длъжността „превозвач поща“, нещо повече установено, е че пострадалият е извършил транспортиране на пратки по маршрут София - Ботевград - Враца - Монтана – Видин и след като на **01.12.2022г.** сутринта е пристигнал във Враца, **към 08,05 ч.** е започнал да извършва разтоварване на две палета поставени едно върху друго обвити със срещ фолио с помощта на транспалетна количка в склад на фирмата „ИН ТАЙМ“ ООД - **София**, намиращ се в гр.Враца на посоченият адрес - ул. Окочица №2, с помощта на транспалетна количка, пада от товарната рампа и удря лявото си коляно в дръжката на количката. По време на разтоварването едно от колелата на количката се закачва за неравност по рампата и при опит лицето да освободи количката с товара, същият се подхлъзва на ламарината, която е поставена на част от пода на товарната рампа, пада от нея и удря лявото си коляно в дръжката на количката. След няколко неуспешни опити да се изправи, пострадалият уведомява прекия си ръководител г-н ***** и се обажда на колегата си ***** . Половин час по-късно идва ***** - служител от офиса във Враца в склада намиращ се във Враца на ул. Околчица № 2, който помага на ***** да се качи на камиона, за да продължат към офиса на фирма „ИН ТАЙМ" ООД в гр. Монтана. Пострадалият е придружен до спешно отделение на болницата в гр. Монтана. При извършения преглед се установява, че ***** има скъсан бедрен мускул. Издаден му е болничен лист с диагноза „травма на четириглавия мускул и сухожилията му". Като видно от представените болнични листове пострадалият е бил неработоспособен за над шест месеца включително и към датата на извършената проверка в края на месец май до средата на месец юни на 2023г. От обяснението на Сивинов -„ръководител отдел „Транспорт и логистика", става ясно, че няколко дни след злополуката с ***** от отдел „Човешки ресурси" е уведомен, че шофьорът е изпратил болничен лист за претърпяна битова злополука. От дадените обяснения на служителите, се установява, че към датата на злополуката въпросната рампа не е била в добро техническо състояние и именно неравностите по нея са причина за здравословното състояние на служителя *****.

От изложеното следва извода, че именно при извършването на тази дейност осъществена при и по повод на работата му се е случила, злополуката която е била в **работно време, на работното му място** и по време на **работният процес**, ето защо и няма как да бъде споделено твърдението, че злополуката била **битова** и не се дължала на работата пряко възложена на пострадалия, който извод се потвърждава от приложеното по делото - **РАЗПОРЕЖДАНЕ № 33078** от 26.06.2023г. на **НОИ** за трудова злополука. Нещо повече в резултат на описаната злополука пострадалият е диагностициран с диагноза „травма на четириглавия мускул и сухожилията му" с последвало оперативно лечение и към датата на проверката не е бил трудоспособен за един доста дълъг период от време.

Също така неоснователно се явява и твърдението в жалбата, че незаконосъобразно и неправилно административнонаказващия орган е отказал да приложи специалната норма на **чл.415в, ал.1** от **КТ**. Според същата норма

нарушението е следвало **първо** да е *отстранено веднага след установяването* му по реда, предвиден в този кодекс и **второ** следва да не са произтекли вредни последици за работниците и служителите. Т. е, приложимостта на този състав се определя от двете описани по-горе **кумулятивни предпоставки** и липсата само на една от тях води до невъзможност за приложение.

В случая жалбоподателят твърди, че е отстранил нарушенията посредством смяната на използваното помещение с друго, за което е предоставен договор за наем за това обстоятелство. От друга страна от нарушението е пострадал работника *********, като е и налице вредната последица от извършеното нарушение, от което може да се изведе извод, че противно на твърдяното от процесуалният представител на жалбоподателя - не се налице кумулативни предпоставки за приложението на норма на чл.415в, ал.1 от КТ - в конкретният случай. Ето защо предвид изложеното, правилно административнонаказателния орган не е приложил **чл.415в, ал.1 от КТ**, с оглед естеството на нарушението и регламентиране на обществените отношения свързани с предотвратяване на поставянето в опасност на живота и здравето на работещите лица и гарантиране на тяхната безопасност при престирането на труд.

Отделно от това, в приобщените като доказателства по делото обяснения на пострадало лице ********* - на длъжност «превозвач, поща» на ********* - на длъжност «превозвач, поща»; ********* - на длъжност „шофьор куриер“; ********* на длъжност "ръководител отдел "Транспорт и логистика" и ********* - на длъжност „главен организатор", офис Враца ясно личи възприетата от тези лица фактическа обстановка досежно случилото се и техническата изправността на процесната рампа.

В хода на съдебното следствие свидетелят — актосъставител *********, която е била на проверката сочи, че: *"... Рампата е 1,5/2 м. част от нея е покрита с ламарина , но не е цялата.Отстрани стоят дървени части, а крайните части на ламарината са остри.. Човек може да се спре, ...едно от колелата на количката се е закачило и при издърпването му назад по товарната рампа, той е паднал.... Има неравност между ламарината и дървото, като има изкопано в дървената част на пода.. "*.

Свидетелката ********* в съдебно заседание в показанията си сочи: *„На 31.05.2023г. при проверка на склад намиращ се на ул.Околчица №2 констатирахме, че рампата е в неизправност. Има опасни неравности и ламарина, която е част от пода и е поставена върху рампата."*

В тази насока са и показанията на свидетелката ********* в съдебно заседание, която казва: *“ На място във фирмата установихме, че рампата, на която става разтоварването не се поддържа в техническа изправност, като част от пода е покрит с ламарина, самата дървена рамка е оцърбена и ламариненият под, на който пострадалият е разтоварвал е станал хлъзгав в следствие на падащият сняг. Това установихме, като предпоставка за трудовата злополука и за това е съставен акта“.*

От изложеното в показанията на свидетелите ясно личи възприетата обстановка касателно състоянието и техническата неизправност на рампата, поради което съдът напълно кредитира тези показания.

Неоспорено от жалбоподателя е, че има качеството на работодател по смисъла § 1, т.2 от ЗЗБУТ, като в чл.275, ал.1 от КТ се съдържа общо задължение за

работодателя да осигури **здравословни и безопасни условия на труд**, така че опасностите за живота и здравето на работника да бъдат отстранени, ограничени и намалени. В конкретния случай, безспорно е установено, че на **01.12.2022г. в обекта**, стопанисван от работодателя е била извършвана **трудова дейност от страна на пострадалия работник**.

Ясно е отбелязано, че се касае за неизпълнение на конкретно задължение по **чл.28, ал.1 от Наредба № 7 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места при използване на работното оборудване**. Посочената за нарушена правна норма гласи, че *"Подовите на работните помещения и на обособените работни места и техните елементи се изработват и поддържат така, че да са неподвижни и стабилни, да не са хлъзгави, да нямат опасни неравности, наклони, препятствия и отвори"*. Изпълнението на това задължение е вменено на работодателя по силата на **чл. 2 от Наредбата**.

Действително е разработена и приета от дружеството-жалбоподател **„Инструкция за безопасна работа при товаро - разтоварни работи с транспалетни колички“**, /на л.41 от делото/, в която в т.11/3/ изрично е посочено **„Пътят за преместване на товари с ръчни колички: се поддържа в добро състояние, без неравности и препятствия“**.

От доказателствата по делото безспорно се установява, че в конкретния случай - **Пътят за преместване на товари с ръчни колички - рампата, на която е ставало разтоварването на пратките, не е било поддържано от работодателя в нужната техническа изправност – като част от пода е бил покрит с ламарина, а част от дървената повърхност на пода е била нарушена и с опасни неравности**. Ето защо дори и да се докаже вината на работника, позволил си действие, което да попада в нарушение на изискванията, условия и задължения на работещите с палетизирани товари, то **работодателят ще носи отговорност затова, че не е осигурил здравословни и безопасни условия на труд**, като не е поддържал - **пода на работното помещение така че, да няма опасни неравности и препятствия**. Същевременно няма отношение към отговорността на **работодателя и това дали товарът е бил добре укрепен, както и колко души е следвало да бутат или дърпат количката**, отново по същите съображения.

Не освобождава от отговорност работодателя и обстоятелството, че към **01.12.2022г.** е наемател на въпросния обект, **и като такъв** е бил длъжен да поддържа имота в състояние, което отговаря на ползването, за което е нает, поради което съдът не споделя доводите на защитата в тази насока, тъй като същият се явява работодател по смисъла на ЗЗБУТ и не е изпълнил задълженията си по **чл.275, ал.1 от КТ във връзка с чл.28, ал.1 от Наредба № 7 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места при използване на работното оборудване**.

Посоченото налага обоснования и категоричен извод, че **ИН ТАЙМ“ООД – София** е осъществило съставомерните признаци на нарушението и правилно е била ангажирана административнонаказателната му отговорност. По същество извършването на нарушението е правилно установено и доказано.

Нарушението е извършено чрез бездействие и същото е формално – като не е поддържал в техническа изправност товарната рампа по пода на която, да няма опасни неравности и неизправности, като част от пода е покрит с ламарина и част от

дървената повърхност е наранена - работодателят е изпълнил от фактическа страна обективния състав на нарушението.

Отговорността на **ИН ТАЙМ“ООД – София** е обективна, безвиновна. Ирелевантна е причината, поради която тези неравности са съществували към датата на нарушението – дали, вследствие на тежестта на количките или друга причина. **Задължението за работодателя е да осигурява непрекъснато поддържането на пода товарната рампа в изправност, така, че да е безопасно за работниците.** Освен това съгласно **Допълнителни разпоредби § 1 от ЗЗБУТ: По смисъла на този закон: „Здравословни и безопасни условия на труд“ са такива условия на труд, които не водят до професионални заболявания и злополуки при работа и създават предпоставка за пълно физическо, психическо и социално благополучие на работещите лица.** **“Също така съгласно чл.55 от ЗЗБУТ : „Лицата, които нарушават изискванията или не изпълняват задълженията си по този закон, носят отговорност по чл.413, 414, 415, 415в и 416 от Кодекса на труда и другите специфични за съответната дейност закони и нормативни актове.“**

Съгласно чл. 413, ал. 2 от КТ: „Работодател, който не изпълни задълженията си за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, ако не подлежи на по- тежко наказание, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв., а виновното длъжностно лице - ако не подлежи на потежко наказание- с имуществена санкция или глоба в размер от 1000 до 10 000 лв.“

Редовно съставените актове по кодекса се ползват с презумптивна доказателствена сила. Обстоятелството, твърдяно от жалбоподателя, че работника сам е допринесъл за настъпване на злополуката, нарушавайки трудовите си задължения не води до освобождаване от отговорност на работодателя и не означава неправилно определяне на субекта на нарушението. При установените обстоятелства и техния анализ, съдът намира, че правилно и законосъобразно е индивидуализирано и наложеното административно наказание, в съответствие с изискванията на **чл.27, ал.2 от ЗАНН**, в размер над минималния, за да бъдат постигнати целите на наказанието - да се спазват законите в Република България и трудовото законодателство. В този смисъл настоящият съдебен състав приема, че наложеното административно наказание - **имуществена санкция** в размер на **5000 лева**, по вид и размер е правилно индивидуализирано, съответно на тежестта на извършеното деяние и справедливо определена както и неговите вредни последици - довели до неработоспособност за служителя за повече от половин година. Следва жалбата на фирмата - работодател да се остави без уважение, като изцяло неоснователна и обжалваното НП се потвърди, като обосновано, правилно и законосъобразно.

С оглед изхода на делото основателно е искането на ответника по жалбата „Инспекция по труда“- гр.Враца за присъждане на юрисконсултско възнаграждение на основание **чл.63д, ал.4 и ал.5 ЗАНН**, вр. чл. 37 от ЗПП, вр. чл.27 е от **Наредбата за заплащане на правната помощ**, и съобразявайки фактическата и правна сложност на делото, както и че защитата в настоящото производство се изразява и в писмено становище относно законосъобразността на наказателното постановление и основателността на депозираната жалба, то и следва да се уважи искането на ответната страна по жалбата за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение при което и **жалбоподателят** следва да бъде осъден да заплати на Инспекция по труда“- гр.Враца, разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на **150 лева**.

Затова и съдът **ПОТВЪРДИ НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ №06-2300077 от 06.07.2023г., издадено от Директор на Дирекция „Инспекция по**

труда”- Враца, към Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда” /ИА „ГИТ” на МТСП/, като ЗАКОНОСЪОБРАЗНО, на основание чл.63 ал.2 т.5 от ЗАНН.

При гореизложените съображения съдът постанови решението си.