

МОТИВИ към присъда № 13/20.12.2023 г. по Н ОХ дело № 24/92023 г. по описа на РС-Белоградчик.

Срещу подсъдимия М. С. С. от гр. С., обл. С., е повдигнато обвинение затова, че за времето 01.11.2021 г. до 15.11.2021 г. , на неустановена дата, в овощна градина, находяща се в землището на имот №129005, м. „Паятска падина“ – землище на с. Т., обл. В., противозаконно повредил чужда движима вещ, а именно тройка високоволтови кабели тип „САХЕкТ“ 3 х 50 кв. м., 24 кV, на стойност 2759,37 лв., собственост на „Джордж Агро Фарм“ ООД-София с ЕИК 201808620 – престъпление по чл.216 ал.1 от НК.

Ощетеното ЮЛ от престъплението – „Джордж Агро Фарм“ ООД София е конституирано в качеството на граждански ищец. Приет е за съвместно разглеждане в наказателния процес, предявеният от това ошетен ЮЛ срещу подсъдимия, граждански иск за обезщетение на нанесените имуществени вреди с деянието, в размер на 2759,37 лв., ведно със законната лихва върху присъденото обезщетение, считано от 15.11.2021 г.

Съдът е допуснал предварително изслушване на страните по делото по реда на чл.370 ал.1 от НПК и е провел с. з. в условията на съкратено съдебно следствие – в хипотезата на чл.371 т.2 от НПК.

Прокурорът поддържа повдигнатото обвинение, счита, че то е доказано по безспорен начин и пледира на подсъдимия да бъде наложено наказание "лишаване от свобода", в размер около 1 година, като се вземе предвид факта, че при определяне на наказанието следва да се приложи и чл.58А ал.1 от НК, а изпълнението на същото – да се отложи на осн. чл.66 ал.1 от НК. Твърди се наличието на смекчаващи отговорността обстоятелства – чисто съдебно минало и самопризнания. По гражданския иск – не се изразява становище от прокурора.

Гр. ищец не изпраща представител в с. з., но в писмена молба поддържа иска си, така както е предявен.

Подсъдимият М. С., предвид допуснатото предварително изслушване, прави пълни самопризнания относно фактическата обстановка, изложена в обвинителния акт, признава се за виновен, и моли съда за снизхождение. Защитникът на подсъдимия, също излага аргументи за наказание в по-нисък размер, с прилагане на чл. 58 А ал.1 от НК и след това - чл.66 от НК. По основателността на иска – предоставя на съда, становище изразено още при приемане на молбата на гр. ищец.

Съдът, като взе под внимание направените от подсъдимия по реда на чл.371 т.2 от НПК самопризнания в с. з., и прецени събраните и приобщени по делото писмени доказателства и доводите на страните, по реда на чл.14 и чл.18 от НПК, и на осн.чл.373 ал.3 вр.чл.372 ал.4 от НПК приема за установено следното:

**От фактическа страна:**

Подс. М. С. С. е роден на ..... г. в с. Р., обл. В., живее в момента в гр. С., обл. С., българин, български гражданин, неженен, със средно образование, не осъждан, безработен, с ЕГН \*\*\*\*\*.

В периода от 01.11.2021 г. до 15.11.2021 г., но на неустановена дата от него, в овощна градина, намираща се в имот № 129005, местност „Паятска падина“, землище на с. Т., обл. В., подс. М. С. С., отрязал с бензинов трион тройка високоволтови кабели тип „САХЕКТ“, 3 x 50 кв. мм., 24 Кв. Същите били на стойност 2759,37 лв. И собственост на „Джорж Агро Фарм ООД – София с ЕИК 201808620. С. бил работник в обекта на посоченото ЮЛ.

Посоченото било наблюдавано от св. Ц. Б. Д. - отговорник на обекта / градината /. Преди да извърши деянието, обв. С. е накарал св. Д. да отреже кабелите, но той отказал.

За извършеното от С., Д. уведомил св. М. Д. Н. – управител на ЮЛ, собственик, а последния – съобщил и на органите на МВР.

Видно от заключението на съдебно електро-техническата експертиза, която е и оценъчна в случая, стойността на нанесената с деянието щета е 2759,37 лв.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена, въз основа: самопризнанията на подсъдимия по реда на чл.371 т.2 от НК и приетите по делото писмени доказателства, събрани в хода на проведеното ДП № 216/2022 г. на РУ-Белоградчик.

Съдът намери, че гореописаните доказателства, обсъдени в своята съвкупност и поотделно, по безспорен и категоричен начин установяват описаната фактическа обстановка, поради което изцяло основа на тях своите фактически изводи.

Доказа се авторството на деянието и вината на подсъдимия.

**От правна страна:**

При така приетата за установена фактическа обстановка, съдът прие, че подс. Мл. С. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл.216 ал.1 от НК.

***От обективна страна*** – за времето 01.11.2021 г. до 15.11.2021 г., на неустановена дата, в овощна градина, находяща се в землището на имот №129005, м. „Паятска падина“ – землище на с. Т., обл. В., противозаконно повредил / чрез срязване с моторен трион/ чужда движима вещ, а именно тройка високоволтови кабели тип „САХЕКТ“ 3 x 50 кв. м., 24 кV, на стойност 2759,37 лв., собственост на „Джордж Агро Фарм“ ООД-София с ЕИК 201808620.

***От субективна страна*** – подс. С. е действал при условията на пряк умисъл, като е съзнавал, че поврежда вещ, която е чужда, и че не е имал законово основание за това – да посяга на такава вещ, че тя няма да може да се ползва след въздействието му върху нея – по същият начин и на същото

място поне, предвид срязването от мястото, на което е била монтирана. Подсъдимият е съзнавал общественото опасния характер на своето деяние, предвиждал е настъпването на общественотоопасните последици от него и е допускал настъпването им.

Съдът намира, че причините за извършване на престъплението са ниското правно съзнание на подсъдимия, не зачитането правото на ползване чуждите вещи от собственика им по негово усмотрение, неправилна преценка на годността на техн. съоръжения, посягайки на чуждо имущество.

**По вида и размера на наказанието:**

1./ За извършеното от подс. М. Ст. С. престъпление е предвидено наказание *"лишаване от свобода"* за срок **до пет години**, без да е предвиден специален минимум.

С оглед проведеното съдебно следствие, при условията на съкратено такова във хипотезата му на чл.371 т.2 от НПК, съдът на осн. чл.373 ал.2 от НПК също е длъжен да определи наказанието като приложи разпоредбите на чл.58 А от НК - или на осн. ал.1 от същата разпоредба – да определи наказанието в законовите норми и да го намали с една трета, или алтернативно да определи санкцията на подсъдимия, в условията на чл.55 от НК – ако това е по-благоприятно за дееца.

В настоящия казус обаче, съдът намира, че не са налице условията на чл.55 от НК, за да преценява дали приложението му е по-благоприятно за дееца. Съдът не намира в настоящият казус многобройни или изключителни обстоятелства, които да са смекчаващи – щетата, която е нанесена с престъпната проява на С. не е с ниска стойност, не е възстановена до момента, налице е била и сериозна опасност за чужди здраве и/или живот от извършеното деяние. При това положение, съдът счита, че не следва да оценява дейността на С. в условията на чл.55 от НК. Респ. следва да определи полагащото му се наказание в условията на чл.58 А ал.1 от НК – т.е. в рамките на предвиденото в чл.216 ал.1 от НК, и след това да го редуцира с 1/3. При тези условия, съдът при преценката какво конкретно наказание да определи, взе под внимание изразеното от подсъдимия съжаление за стореното и чистото съдебно минало, но от друга - имайки предвид стойността на вредите, при съобразяване с установените от чл.36 от НК цели на наказанието, счете, че на подсъдимия съответства да бъде наложено наказание *"лишаване от свобода"* в размер от една година и три месеца. Съобразно изискването на **чл.58А ал.1 от НК**, съдът определи на М. С. по настоящето дело за това деяние **реално наказание "лишаване от свобода" в размер на десет месеца.**

Съдът намери, че за подс. М. С. са налице условията на чл.66 ал.1 от НК за отлагане изтърпяването и на това наказание *"лишаване от свобода"*. Същият не е осъждан към датата на деянието за престъпление от общ характер на *"лишаване от свобода"*, наложеното му сега наказание е за срок по-малък от три години, поради което съдът намери, че за постигане целите

на наказанието и за поправянето на подсъдимия, не е необходимо ефективно изтърпяване на наложеното наказание. Предвид чистото съдебно минало на подсъдимия, съдът счете, че изпитателния срок в случая следва да бъде определен също в минималния размер, установен в закона - три години.

**По гражданския иск:**

След като призна за виновен подс. М. Ст. С. по повдигнатото му обвинение относно ощетеното ЮЛ, съдът намери, че предявения срещу М. С. граждански иск, с правно основание чл.45 от ЗЗД от „Джордж Агро Фарм“ ООД-София, е доказан по основание. Относно претендирания размер : съдът счете, че той също е основателен. Предвид събраните по делото гласни и писмени доказателства – признанията на подсъдимия и изготвена и приета оценителна експертиза, съдът приема за установено, че стойността на инкриминираните вещи, повредени от С. е общо 2759,37 лв. Следователно според съда, претенцията на „Джордж Агро Фарм“ ООД-София за обезщетение в размер на общо 2759,37 лв. от подс. С. - е основателна/доказана/ и по размер. Поради което и съдът уважи изцяло претенцията на гражданския ищец, като осъди подсъдимия С. да му заплати 2759,37 лв., ведно с лихвите, считано от датата на деянието / в случая крайната такава, формулирана по обвинението – 15.11.2021 г./ , до окончателното изплащане на сумата.

**По разноските:**

На основание чл.189 ал.3 от НПК съдът осъди подсъдимия С. да заплати: по сметка на ОД-МВР-Видин направените по делото разноски за вещо лице в хода на досъдебното производство, в размер на 748,30 лв., както и по сметка на РС –Белоградчик – 110,37 лв., държавна такса върху присъденото обезщетение по гражданския иск.

Воден от изложеното, съдът постанови присъдата си.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**