

**Производство по чл. 375 и сл. от НПК.**

В.търновската районна прокуратура, ТО - П. с постановление за прекратяване на наказателно производство с налагане на административно наказание е предложила на съда да освободи от наказателна отговорност П. П. П., родена на \*\*\* г. в гр. П., с настоящ адрес и с адрес за призоваване в гр. Б.ч. на ул. \*\*\*, с българско гражданство, с висше образование, неомъжена, безработна, с ЕГН \*\*\*\*\*, неосъждана срещу която е водено досъдебно производство за престъпление по чл. 354а, ал. 5, пр. 2 във връзка с чл. 354а, ал. 3, т. 1 от НК във връзка с Приложение № 1 към чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗКНВП и ☐ наложи наказание по административен ред за извършеното от П. престъпление. В съдебно заседание представителят на обвинението поддържа предложението.

Обвиняемата, редовно призована не се явява в съдебно заседание поради причини на напреднала бременност.

Редовно упълномощеният ѝ защитник моли за минимално наказание.

Като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съдът намира за установено следното:

На 09.02.2022 г. двама служители на РУ-П. - С. Н. - \*\*\* и И. М. - \*\*\* получили сигнал за държане от страна на обвиняемата на наркотични вещества и предвид възможността вещите да бъдат скрити или унищожени, поради единствена възможност за събиране и запазване на доказателства е било извършено претърсване по реда на чл. 161, ал. 2 от НПК. При последното в жилище в гр. Б.ч., ул. \*\*\*, обитавано от П. П. П. от същия град установили, че действително П. държи такива без надлежно разрешение.

Горното действие било извършено на 09.02.2022 г., като е започнало в 11:00 ч. и завършило в 11:30 ч. в присъствието на П. и в хода на извършването му са били открити и иззети ВД - 1 - Опаковка със суха, зелено-кафява листна маса, плодни и цветни връхчета, реагиращи на канабис при направен полеви наркотест, с общо тегло 26 грама, които заедно с тест лента \*\*\* са поставени в опаковка запечатана с лепенка Серия \*\*\* подписана от поемни лица; ВД - 2 - Седем станиолови топчета с диаметър около 1см., в които има бяло вещество на бучки и прозрачно пликче с две бучки в него, бяло вещество, които реагират на амфетамин при направения полеви наркотест и са с общо тегло 6 грама. Всички заедно с тест лента \*\*\* са поставени в опаковка запечатана с лепенка Серия \*\*\* подписана от поемни лица и ВД-3 - Електронна везна с надпис „Digital -Scale 5 00x0,0 lg“, която е поставена в опаковка запечатана с лепенка Серия \*\*\* подписана от поемни лица.

Пред тях и пред двамата свидетели Н. и М. П. П. обяснила, че „вещите са нейни, амфетаминът и канабисът купила за лична употреба от непознато за нея лице от гр. В. Т., след което амфетамина си го направила на дозички“.

При извършеното в хода на назначената физикохимическа експертиза изследване е установено, че сухата зелено-кафява листна маса от плодни и цветни връхчета, идентифицирана като растителен материал от цветни и плодни връхчета на конопено растение представлява коноп (марихуана) с тегло 21,692 грама и съдържание на активен наркотичнодействащ компонент тетрахидроканабинол 14,1 %. Останалото след изследването количество коноп /марихуана/ 21,446 грама е било предадено на съхранение в ЦМУ- С.. Левовата равностойност на установеното в експертизата количество марихуана/ коноп/,определена за цени на наркотичните вещества пласирани на улицата възлизало на 130,15 лева. Бялото вещество на бучки, които реагирали на амфетамин при направения полеви наркотест с общо тегло 6 грама били субстанция, в която се индикира вещество от групата на амфетамините с нетно тегло 3,993 грама и остатъчно тегло след изследването 3,390 грама. При извършеното в хода на назначената в НИК,гр.С. експертиза изследване на бялото вещество на бучки с тегло 3,390 грама се доказало наличие на амфетамин, пирацетам, кофеин и лидокаин,като процентното съдържание на активния компонент амфетамин е било 7,9 %. Останалото след изследването количество също е било предадено на съхранение в ЦМУ-С., а левовата му равностойност, определена за цени на наркотичните вещества пласирани на улицата възлиза на 119,79 лева.

Към 28.02.2023 год. обвиняемата П. П. съжителствала с М. П. А. на семейни начала в гр. Б.ч.. Безработна. Не била осъждана и нямала асоциални прояви, свързани с употребата на наркотични вещества.

Съгласно т. 11 на параграф 1, ДР на Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите наркотично вещество означава всяко упойващо и психотропно вещество, включено в списъците по чл. 3, ал. 2, т. 1, 2 и 3. Наркотично вещество е и всяко друго природно и синтетично вещество, включено в списъците по чл. 3, ал. 2, т. 1, 2 и 3, което може да предизвика състояние на зависимост и има стимулиращо или депресивно въздействие върху централната нервна система, предизвиква халюцинации или нарушения на двигателната функция, мисловната дейност, поведението, възприятията и настроението, както и други вредни въздействия върху човешкия организъм.

Съгласно чл. 3, ал. 2 на Закона, с наредба, приета от Министерския съвет, се определя редът за класифициране на растенията и веществата като наркотични, като наименованията на наркотичните вещества се съдържат в списъци, както следва:

1. Списък I - Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве поради вредния ефект от злоупотребата с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина;
2. Списък II - Вещества с висока степен на риск, намиращи приложение в хуманната и ветеринарната медицина;
3. Списък III - Рискови вещества.

Амфетаминът и конопът са класифицирани и включени в Приложение № 1 и 2 към чл. 3, ал. 2 и в Списък I и II - Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве поради вредния ефект от злоупотребата с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина на Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични и Вещества с висока степен на риск, намиращи приложение в хуманната и ветеринарната медицина.

Описаната по-горе фактическа обстановка се потвърждава от обясненията на обвиняемия на досъдебното производство, показанията на разпитаните в хода на досъдебното производство свидетели, приложените писмени доказателства и цитираното заключение на ФХЕ. По същество в хода на наказателното производство не се спори.

От така изяснената фактическа обстановка съдът приема, че деецът П. е осъществила от обективна и субективна страна признаците на състава на престъплението по чл. 354а, ал. 5, пр. 2 във вр. с ал. 3, пр. 2, т. 1 от НК, вр. Приложение № 1 към чл. 3, ал. 2 от ЗКНВП като на 09.02.2022 г. в гр. Б.ч., община П., в маловажен случай, без надлежно разрешително, изискващо се съгласно разпоредбата на чл. 73, ал. 1 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите и в нарушение на чл. 30 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите, държала високорискови наркотични вещества по смисъла на Приложение № 1 към чл. 3, т. 1 на Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични, издадена съгласно чл. 3, ал. 2 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите включени в списък II - „Вещества с висока степен на риск, намиращи приложение в хуманната и ветеринарна медицина“ - коноп /маришуана/ с нето тегло 21,692 гр. със съдържание на активен наркотичнодействащ компонент тетрахидроканабинол 14,1% на стойност 130,15 лева и амфетамин с нетно тегло 3,993 грама, със съдържание на активния компонент амфетамин 7,9% на стойност 119,79 лева. Настоящата инстанция приема доводите на РП - П., че се касае за маловажен случай по смисъла на чл. 354а, ал. 5, пр. 2 във връзка с ал. 3, т. 1 от НК с оглед липсата на съществени вредни последици от деянието, ниската стойност, чистото съдебно минало на дееца, изразеното критично отношение, както и относително ниската обществена опасност на дееца.

От обективна страна П. е осъществила изпълнителното деяние, както е посочено по-горе - без надлежно разрешително по ЗКНВП държала високорискови наркотични вещества. От писмените и гласните доказателства по делото безспорно се установява, че последната е автор на деянието, за което ѝ е повдигнато обвинение и предадена на съд.

От субективна страна деянието е извършено от дееца виновно, при пряк умисъл, като е съзнавала общественоопасния характер на деянието, предвиждал е неговите общественоопасни последици и е искала тяхното настъпване. С постановлението ПРП правилно е приела, че не е осъждана за престъпление от общ характер и не е освобождавана от наказателна отговорност по глава VIII, раздел IV от НК, че се касае за престъпление, което се предвижда наказание глоба, поради което са налице условията на чл. 78а от НК и тя следва да бъде освободена от наказателна отговорност с налагане на административно наказание.

Съдът като взе предвид фактическите обстоятелства по постановлението на Районна прокуратура, обстоятелствата, при които е извършено престъплението, данните за личността на извършителя и че за престъплението е предвидено наказание - глоба, както и че няма причинени имуществени вреди, подлежащи на възстановяване, прие да са налице условията на чл. 78а от НК. Извършителят на престъплението към момента на извършване на деянието не е осъждана за престъпление от общ характер, не е освобождавана от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл. 78а, поради което следва да се приеме, че едно административно наказание спрямо нея ще действа предупредително и възпиращо и ще се постигнат целите на наказанието по чл. 36 от НК.

Съдът, като отчете изложените обстоятелства намира, че П. следва да бъде призната за виновна в извършване на престъплението по чл. 354а, ал. 5, пр. 2 във вр. с чл. 354а, ал. 3, пр. 2, т. 1 от НК, вр. Приложение № 1 към чл. 3, ал. 2 от ЗКНВП и да бъде освободена от наказателна отговорност, като ☐ се наложи административно наказание - глоба в размер на 1000 лева, която да заплати в полза на държавата, единствено възможният предвиден размер с оглед разпоредбата на чл. 78а, ал. 5 от НК за това престъпление, като съобрази предмета на престъплението, личността на дееца и че ще се постигнат целите на наказанието.

При този изход на процеса П. бе осъдена да заплати направените в хода на досъдебното производство разноски, възлизащи на сумата от 247,61 лв. (Двеста четиридесет и седем лева и шестдесет и една стотинки) - по сметката на ОД на МВР - В. Т., както и 5,00 лв. /пет лева/ за Държавна такса в случай на служебно издаване на изпълнителен лист по сметка на РС - П..

Съдът се произнесе и по приобщените веществени доказателства, като на основание чл. 354а, ал.6 във вр. с чл. 53, ал.2, б. „а” от НК веществените доказателства: растителен материал от цветни и плодни връхчета на конопено растение /коноп/, представляващи коноп /маришуана/, която съдържа активен наркотично действащ компонент – тетрахидроканабинол 14,1 процента, съгласно ФХЕ № \*\*\*/2022 г. на БНТЛ при ОДМВР В. Т. с тегло 21,446 грама и остатък от бяло вещество с наличие на амфетамин, пирасетам, кофеин и лидокаин с процентно съдържание на активния компонент в изследвания обект 7,9 процента, съгласно протокол за извършена експертиза № \*\*\* от 03.02.2023 г. на ЦЕКИ към НИК – МВР /с първоначално нетно тегло на изследвания обект 3,99 грама – на съхранение в ЦМУ гр. С. се отнеха в полза на държавата, като на основание чл. 112, ал. 2 от НПК се постанови същите след влизане в сила настоящото решение ДА СЕ УНИЩОЖАТ.

Вещественото доказателство - Електронна везна с надпис „Digital -Scale 500x0,0lg“, която е поставена в опаковка запечатана с лепенка Серия \*\*\* подписана от поемни лица следва да се върне на обвиняемата П. П. П., а празните опаковки и полиетиленови пликосе /след експертиза/ следва да се унищожат като вещи без стойност.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 378, ал. 4, т. 1 и т. 2 от НПК, във връзка с чл. 78а от НК, Съдът постанови приложеният акт.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: