

МОТИВИ по Присъда № 64 от 06.10.2023г., постановени по НОХД № 915/2023г. по описа на Районен съд Благоевград

Производството пред Районен съд Благоевград е образувано по обвинителен акт на Районна прокуратура Благоевград, с който против ..., родена на ..., българин, българско гражданство, средно образование, работи в ЦБА гр.София, разведена, осъждана, адрес: ..., с ЕГН ***** е повдигнато обвинение за това, че на 12.02.2022 г. около 17.40 ч. от магазин „Кауфланд“, находящ се в Благоевград, бул.“Св. Димитър Солунски“ №21 е отнела чужди движими вещи – бутилка уиски „Джим Бийм“, 0.700 мл. на стойност 60.99 лв., бутилка „Самърсби“ на стойност 1,65 лв., 1 бр. баничка на стойност 0.75 лв. и чифт чорапи на стойност 5.49 лв., всичко на обща стойност 68.88 лв., от владението на заместник управителя на магазина без нейното съгласие с намерение противозаконно да ги присвои, като случаят е маловажен. Деянито е квалифицирано от обвинението, като престъпление по чл.194, ал.3 във връзка с ал.1 от НК.

В съдебно заседание, представителят на Районна прокуратура Благоевград поддържа обвинението и ангажира доказателства в негова подкрепа. Пледира подсъдимата да бъде призната за виновна по повдигнатото обвинение и осъдена за извършено престъпление, като предлага на ... да бъде наложено наказание „глоба“ в размер на 300 лева, без приложението на чл.55 от НК поради съдебното минало на подсъдимия. Пледира, че случаят е маловажен предвид ниската стойност на отнетите вещи, но предвид миналите осъждания на подсъдимата, включващи и обвинея по чл.195 от НК с висока стойност на предмета на кражбата е невъзможно да бъде приложена разпоредбата на чл.218б от НК.

Подсъдимата се явява лично в съдебното заседание и се защитава сама, признава се за виновна, признава изцяло изложеното в обвинителния акт и изразява съжаление за случилото се. Моли съдът да ѝ наложи възможно най-ниското наказание, като изразява съгласие с предложението на прокураро, да ѝ се наложи „глоба“, но във възможно по-нисък размер, тъй като не е финансово добре.

Районният съд, след като съобрази доводите на страните, ангажираният по делото доказателствен материал и закона, в пределите на своята преценка по чл.301 от НПК, приема за установено следното:

Подсъдимата ... /.../ е родена на ..., българин, българска гражданка, със средно образование, работи в ЦБА гр.София, разведена, осъждана, адрес: ..., с ЕГН *****.

На 12.02.2022 г. подсъдимата ... се намирала в гр.Благоевград, като около 17.40 ч. влязла в магазин „Кауфланд“, находящ се в Благоевград, бул.“Св. Димитър Солунски“ № 21. Докато била в магазина подсъдимата ... се разхождала в между щандовете, като взимала различни стоки разглеждала ги

и ги оставяла на друго място. Взела от търговската площ на магазина бутилка уиски „Джим Бийм“, 0.700 мл. на стойност 60.99 лева, бутилка „Самърсби“ на стойност 1,65 лева и чифт чорапи на стойност 5.49 лева. От щанда с тестени изделия и хляб взела един брой баничка на стойност 0.75 лева, която докато била още в магазина започнала да консумира, като всички вещи, които била взела били на обща стойност 68.88 лева. След като взела вещите подсъдимата ... минала през касата на магазина без да заплати същите, като вече била изляла част от баничката. Действията на подсъдимата по отнемане на горепосочените вещи били обаче били възприети от свидетелката ..., която на 12.02.2022 г. била на работа в магазин „Кауфланд“ като охрана и наблюдавала подсъдимата първоначално по видео наблюдението, което било изградено в търговския обект. След като подсъдимата преминала през касата на магазина без да заплати взетите от нея стоки, свидетелката ... я спряла и извикала управителя на магазина, а именно свидетелката Пред свидетелките ... и ..., подсъдимата ... не се съпротивлявала, признала за кражбата и казала, че може да върне вещите които били в цялост.

За извършената кражба на вещите от магазин „Кауфланд“ били уведомени органите на 02 РУ- Благоевград, поради което местопроизшествието било посетено от свидетеля ... и ... – полицейски служители при 02 РУ- Благоевград. На последните подсъдимата ... обяснила, че взела горепосочените вещи от магазина и не заплатила същите, като част от вещите взела за себе си, за да ги ползва, а някои от вещите взела с цел да ги продаде. Подсъдимата Николова предала вещите, предмет на престъплението на органите на 02 РУ- Благоевград с протокол за доброволно предаване от 12.02.2022 г., а именно: бутилка уиски „Джим Бийм“, 0.700 мл. на стойност 60.99 лева и чифт чорапи на стойност 5.49 лева, а остатъка от баничката и бутилката „Самърсби“, които били частично изконсумирани не бил в състояние, подлежащо на връщане. Така предадените доброволно вещи - бутилка уиски „Джим Бийм“, 0.700 мл. на стойност 60.99 лева и чифт чорапи на стойност 5.49 лева били върнати срещу разписка на управителя на магазина – свидетелката ..., като същата заявила, че по отношение на баничката и бутилката „Самърсби“ няма претенции и не желае да бъдат връщани или заплащани.

От приложените в хода на досъдебното производство обвинителен акт на ТО- Разлог, Районна прокуратура - Благоевград от 28.07.2022 г. по пр. пр. №144/2022 г. по описа на Районна прокуратура - Благоевград, ДП № 6/2022 г. по описа на РУ- Разлог на подсъдимата ... е било повдигнато обвинение за извършено от същата престъпление по чл.195, ал.1, т.4 и т.5, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.26, ал.1 от НК, като предмет на това обвинение са общо три деяния, извършени на 05.01.2022 г. като общата стойност на отнетите от същата вещи възлиза на 3150 лева.

От приложеното свидетелство за съдимост на подсъдимата ... се установява, че същата към момента на извършване на деянието – 12.02.2022г. е осъждана, както следва:

1. По НОХД № 1350/2008г. по описа на СРС, с влязло в сила споразумение от 03.10.2008г. за извършено на 17.03.2004г., като непълнолетна престъпление по чл.198 ал.1 пр.2 във връзка с чл.20 ал.1 във връзка с чл.63 ал.1 т.3 от НК, като ѝ е наложено наказание „обществено порицание“, като за това си осъждане същата е реабилитирана по ч.86 от НК;

2. По НОХД № 1812/2017 г. по описа на СРС, с влязло в сила на 10.05.2019г. Решение от 25.04.2019г., за извършено за времето от 22.02.2013г. до 25.02.2013г. престъпление е по чл.309 ал.1 във връзка чл.26 ал.1 от НК ѝ е наложено на основание чл.78а от НК административно наказание „глоба“ в размер на 1000 лева;

3. По НОХД № 19792/2017 г. по описа на СРС, с влязло в сила на 18.02.2020г. определение за одобрено споразумение, за извършено за 18.06.2019г. престъпление по чл.343б ал.1 от НК във връзка с чл.55 ал.1 т.1 от НК ѝ е наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от три месеца, изпълнението на което на основание чл.66 от НК е отложено за изпитателен срок от три години;

4. По НОХД № 529/2022г. по описа на Районен съд - Благоевград, с влязло в сила на 03.05.2022г. определение за одобрено споразумение, за извършено за 17.02.2022г. престъпление по чл.345 ал.1 от НК и престъпление по чл.343б ал.2 от НК (в условията на повторност с деянието по НОХД № 19792/2017 г. по описа на СРС) ѝ е наложено общо наказание на основание чл.23 от НК, а именно: наказание „лишаване от свобода“ за срок от девет месеца, което да бъде изтърпяно при първоначален общ режим на изтърпяване и „глоба“ в размер на 250 лева;

На основание чл.59 ал.4 от НК е приспаднато при изтърпяване на наказанието „лишаване от свобода“ за срок от девет месеца, от времето през което подсъдимата ... е била задържана с постановление на РП – Благоевград до 72 часа за времето от 17.02.2022г. и времето през което е търпяла мярка за неотклонение „Задържане под стража“ за времето от 19.02.2022г. до 03.05.2022г.;

5. По НОХД № 31/2023г. по описа на Районен съд - Разлог, с влязло в сила на 19.01.2023г. определение за одобрено споразумение за решаване на наказателното производство по ДП № 6/2022г. по описа на РУ на МВР - Разлог, за извършено на 05.01.2022г. за времето от 15.05 часа до 17.55 часа, престъпление е по чл.195 ал.1 т.4 пр.1 и т.5 във връзка с чл.194 ал.1 във връзка чл.26 ал.1 от НК и чл.55 ал.1 т.1 от НК ѝ е наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от девет месеца, което на основание чл.57 ал.2 ЗИНЗС да изтърпи при общ режим, като причинените от престъплението вреди са възстановени с изземването на вещите;

6. По ЧНД № 51/2023г. по описа на Районен съд – Разлог, с Определение от 23.02.2023г., влязло в сила на 10.03.2023г. по отношение на подсъдимата ... и на основание чл.25 ал.1 във връзка с чл.23 ал.1 от НК е наложено едно общо най-тежко наказание, измежду наказанията, определени

й по НОХД № 529/2022г. по описа на Районен съд – Благоевград и по НОХД № 31/2023г. по описа на Районен съд – Разлог, а именно наказание „лишаване от свобода“ за срок от 9 /девет/ месеца, което да бъде изтърпяно при първоначален общ режим на изтърпяване и „глоба“ в размер на 250 /двеста и петдесет/ лева, наложено й по НОХД № 529/2022г. по описа на Районен съд – Благоевград, което на основание чл.24 от НК е увеличено с 1 /един/ ден, което е постановено да бъде изтърпяно при първоначален общ режим на изтърпяване.

Така определеното наказание „лишаване от свобода“ за срок от 9 /девет/ месеца и 1 /един/ ден е приспаданото от времето през което подсъдимата ... е била задържана с постановление на РП – Благоевград до 72 часа за времето от 17.02.2022г. до 19.02.2022г.; времето през което е търпяла мярка за неотклонение „Задържане под стража“ за времето от 19.02.2022г. до 03.05.2022г.; времето през което е изтърпяла същото това наказание „лишаване от свобода“, наложено й по НОХД № 529/2022г. по описа на Районен съд – Благоевград и времето през което е била задържана за срок от 24 часа по ДП № 331 ЗМ-6 от 2022г., съгласно Определение от 23.02.2023г., постановено по ЧНД № 51/2023г. по описа на Районен съд – Разград, влязло в законна сила на 10.03.2023г.

От декларация за семейно и материално положение и имотно състояние на подсъдимата ... от 26.05.2023г. е видно, че същата има две непълнолетни деца, има месечен доход по трудово правоотношение в размер на 1200 лева, няма други доходи и не притежава движими или недвижими вещи.

Изложената фактическа обстановка се установява по категоричен начин от показанията на свидетелите, и ... дадени непосредствено пред съда, от самопризнанието на подсъдимата и от приобщените писмени доказателства. Показанията на свидетелите са логични, последователни и взаимно допълващи се, като същите напълно се подкрепят и от писмените такива. Самопризнанията на подсъдимата се подкрепят изцяло от събраните гласни и писмени доказателства, като съдът кредитира същите изцяло, като съобрази, че същите освен средство за защита са и годно доказателствено средство.

При така изложената и установена фактическа обстановка по делото, като съобрази направените самопризнания на подсъдимия на фона на целият доказателствен материал по делото, съдът намира за доказано по безспорен и категоричен начин обвинението, че подсъдимата ... е извършила от обективна и субективна страна процесното инкриминирано деяние, квалифицирано като престъпление по чл.194 ал.3 във връзка с ал.1 от НК.

От **обективна страна** на 12.02.2022г. около 17.40 часа в Благоевград, бул.“Св. Димитър Солунски“ № 21, от магазин „Кауфланд“ подсъдимата ... е отнела чужди движими вещи от владението на свидетелката - заместник управителя на магазина, а именно: бутилка уиски „Джим Бийм“, 0.700 мл. на стойност 60,99 лева, бутилка „Самърсби“ на стойност 1,65 лева, 1 бр. баничка

на стойност 0,75 лева и чифт чорапи на стойност 5,49 лева, всичко на обща стойност 68,88 лева, без нейното съгласие и с намерение противозаконно да ги присвои. Подсъдимата е установена на местопроистшествието, като е задържана от физическата охрана на магазина, в именно от свидетелката, като последната е категорична, че тези вещи са били стока предлагани в магазин „Кауфланд“ в Благоевград. Подсъдимата е действала с точна, ясна и осъзната цел, да отнеме чуждите вещи. За осъществяване на намеренията си подсъдимата се е възползвал от обстоятелството, че в магазина в секторите със стока няма физическа охрана, като е имала намерени по скрит начин да установи собствено владение над вещите без да ги заплаща. Фактическият състав на кражбата предполага отнемане на чужда движима вещ от владението на друго, без съгласието на владелеца и с намерение тази вещ да бъде противозаконно присвоена от дееца. Субект на кражбата може да бъде всяко лице, което няма фактическа власт върху предмета на посегателство и което не е собственик на вещта. От събраните доказателства се установява по безспорен и категоричен начин, че подсъдимата ... е осъществил изпълнителното деяние – отнемане, като е прекъснал фактическа власт върху инкриминираните вещи на материално отговорното лице - свидетелката - заместник управителя на магазина, установила е своя такава, без да е налице съгласие на последната, с намерение противозаконно да ги присвои, което и обективирал с действията си по доброволно предаване на част от вещите на полицейските служители. С действията по прибиране на вещите в дрехите си и консумиране на друга част от тях – баничката и напитката съдът намира, че престъплението се явява довършено.

От обективна страна съдът отчете и обстоятелството, с оглед характеристиките на подсъдимата ..., че същата към момента на извършване на престъплението е била освобождавана от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по чл.78а от НК, така и към настоящия момент е осъждана, но за деяния в реална съвкупност с настоящото, както и предвид стойността на инкриминираните вещи и процесуалното поведение на подсъдимата, намира, че по аргумента на чл.93 т.9 от НК в казуса се касае изводи, квалифициращи деянието като маловажен случай. Въпреки предходните осъждани на подсъдимата, обуславящи повишена степен на обществена опасност на дееца да се разколебава горният извод, то предвид обстоятелството, че разглежданото обвинение е именно за маловажен случай на кражба, квалифицирано по чл.194 ал.3 във връзка с ал.1 от НК и невъзможността на съда да утежнява положението на подсъдимия, респ. го признава за виновен за по-тежко наказуемо престъпление, съдът намери обвинението за доказано по безспорен и категоричен начин.

От **субективна страна**, деянието е извършено при условията на пряк умисъл, тъй като подсъдимата ... е съзнавала общественотоопасният характер на инкриминираното деяние, предвиждала е неговите общественотоопасни последици и е искала тяхното настъпване, мотивирана от желанието си да набави средства за задоволяване на лични нужди и материално

облагодетелстване. Подсъдимата е съзнавала, че отнема чужди движими вещи от владението на владелеца им, без негово съгласие, съзнавал е, че по този начин извършва престъпление и демонстрираното ѝ собственическо намерение по отношение на отнетите вещи с извършване на разпоредителни действия с тях показва, че целта ѝ е именно да присвои същите, независимо от настъпване на общественонеопасният резултат и засягане на увредените собственически обществени отношения.

За извършеното от подсъдимата ... престъпление, квалифицирано като такова по чл.194 ал.3 във връзка с ал.1 от НК, законодателят е предвидил налагане на наказание „Лишаване от свобода“ до една година, „пробация“ или „глоба“ от 100 до 300 лева. При определяне вида и размера на наказанието за извършеното от подсъдимата престъпление в конкретният случай, съдът отчете като смекчаващи вината на дееца обстоятелства - младата възраст на подсъдимата и направените признания, с което съдейства за разкриване на обективната истина, утежненото ѝ материално положение и искрено съжаление за извършеното, а като отегчаващи такива единствено предходните ѝ осъждания и други криминални прояви. Възприетият превес на смекчаващи над отегчаващите вината обстоятелства игнорира възможността от приложение на разпоредбата на чл.55 от НК в случая, доколкото не се установиха многобройни и/или изключителни смекчаващи вината обстоятелства. Съдът намира, за най-подходящо в случая, на подсъдимата ... да се наложи наказанието „глоба“ в размер на 200 (двеста) лева. С оглед поправянето на подсъдимата и осъществяване целите на наказанието, предвидени от законодателя в чл.36 от НК съдът намира това наказание за най-подходящо в случая.

Съдът като съобрази, че така разглежданото престъпление е осъществено в условията на реална съвкупност с деянията, за които на подсъдимата ... са наложени наказания по предходни осъждания, като всичките са извършени преди за което и да е от тях да е имало постановена влязла в сила присъда, на основание чл.23 ал.1 от НК ѝ наложи едно, общо най-тежкото наказание измежду наказанията наложени на подсъдимата по настоящото дело, по НОХД № 529/2022г. по описа на Районен съд – Благоевград и по НОХД № 31/2023г. по описа на Районен съд – Разлог, а именно наказание „лишаване от свобода“ за срок от 9 /девет/ месеца, което да бъде изтърпяно при първоначален общ режим на изтърпяване и „Глоба“ в размер на 250 /двеста и петдесет/ лева, наложено ѝ по НОХД № 529/2022г. по описа на Районен съд – Благоевград. Предвид Определение от 23.02.2023г., постановено по ЧНД № 51/2023г. по описа на Районен съд – Разград, влязло в законна сила на 10.03.2023г., на основание чл.24 от НК постанови увеличаване на така определеното и наложено най-тежко наказание „лишаване от свобода“ за срок от 9 (девет) месеца с 1 (един) ден, което да бъде изтърпяно при първоначален общ режим на изтърпяване, но съобразявайки, че същото вече е изтърпяно постанови и приспадане изцяло на така определеното наказание „лишаване от свобода“ за срок от 9 /девет/

месеца и 1 /един/ ден, от времето през което ... е била задържана с постановление на РП – Благоевград до 72 часа за времето от 17.02.2022г. до 19.02.2022г.; времето през което е търпяла мярка за неотклонение „Задържане под стража“ за времето от 19.02.2022г. до 03.05.2022г.; времето през което е изтърпяла същото това наказание „лишаване от свобода“, наложено ѝ по НОХД № 529/2022г. по описа на Районен съд – Благоевград и времето през което е била задържана за срок от 24 часа по ДП № 331 ЗМ-6 от 2022г., съгласно Определение от 23.02.2023г., постановено по ЧНД № 51/2023г. по описа на Районен съд – Разград, влязло в законна сила на 10.03.2023г.

Доколкото по делото липсват данни за реализирани разноси, съдът по аргумента на чл.301, ал.1, т.12 от НПК не присъди такива.

По изложените съображения, съдът постанови и присъдата си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: