

На 30.06.2023г. от Районна прокуратура – Шумен Териториално отделение - Велики Преслав е внесен в РС - гр. Велики Преслав обвинителен акт по ДП№30/2023 г. по описа на РУ гр.В.Преслав по който е образувано производство пред първа инстанция срещу: Х.В.Н., роден на ****г. в гр. Шумен, български гражданин, с постоянен адрес: гр. ****, живущ в гр. Смядово, ****, неженен, с начално образование, безработен, неосъждан реабилитиран, с ЕГН ***** за това, че за времето от 01.02.2023г. до 13.02.2023г. в гр. Смядово, облр. Шумен, при условията на продължавано престъпление, като разрушил прегради здраво направени за защита на имот и използвал техническо средство – клещи, отнел чужди движими вещи - 1бр. казан за изваряване на ракия, меден, 200 литра ведно с капак и лула към него на стойност 650,00лв., 1 бр. музикална уредба марка „Сони" на стойност 250,00лв.; 1 бр. плазмен телевизор марка „Санг" с диагонал 60-70см на стойност 280лв; 1 бр. моторен трион с шина, китайско производство на стойност 110.00 лв., 1 бр детска зимна количка на стойност 118лв.; 10л домашна гроздова ракия на стойност 100лв; 10л. домашна сливова ракия на стойност 100лв; 1 бр.прахосмукачка с пластмасов контейнер, неустановена марка на стойност 90,00лв.; 20 бр. буркани консерва с домати на обща стойност 76,00лева; 20 бр. консерва домати с пипер общо на стойност 80лв, 1 бр. метална тенджера с диаметър 30 см и височина 25см с капак на стойност 45,00лв, всички вещи на обща стойност 1961.00 лева от владението на Р.М.К. от гр.Смядово, без нейно съгласие с намерение противозаконно да ги присвои-престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3 и т. 4 във връзка с чл. 194, ал. 1 във връзка с чл. 26, ал.1 от НК.

Подсъдимият и защитника в разпоредителното заседание по делото заявяват, че ще се възползват от диференцираните процедури по НПК по реда на съкратеното съдебно следствие, като на основание чл.371, т.2 от НПК, като подсъдимия признава изцяло фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, като се съгласява да не се събират доказателства за тези факти.

Съдът като съобрази че самопризнанието по чл.371, т.2 от НПК се подкрепя от събраните в досъдебното производство доказателства с определение от 27.09.2023 г. обяви, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието, без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Предвид на това в хода на съдебното следствие на основание чл.373, ал.2 от НПК не е извършван разпит на подсъдимия за деянието описано в обвинителния акт.

Съдът не може да откаже искане на подсъдимия за съкратено съдебно следствие по чл. 371, т. 2 от НПК, при наличие на предпоставките за това и да проведе събиране и проверка на ангажираните от страните доказателства и доказателствени средства и в съответствие с чл. 14 и чл. 301 - 305 от НПК извлече фактите по чл. 102 от НПК.

В хода на съдебните прения прокурора поддържа повдигнатото обвинение, счита че събраните в хода на досъдебното производство доказателства подкрепят самопризнанието направено от подсъдимия и моли съда да постанови осъдителна присъда спрямо него. Счита че при определяне размера на наказанието следва на осн. чл. 373, ал. 2, във вр. с чл. 371, т. 2 от НПК да бъде приложена разпоредбата на чл. 58а от НК, предлага на подсъдимия да бъде определено наказание „лишаване то свобода“ в минималния предвиден в закона размер от една година, което на осн.чл.58а, ал.1 от НК да бъде намалено с една трета и да бъде наложено наказание от 8 месеца „лишаване от свобода“, като изпълнението да бъде отложено за изпитателен срок от 3 година на осн.чл. 66, ал. 1 от НК. Това наказание счита за относимо към тежестта на извършеното деяние.

Защитника се солидаризира с прокурора по отношение на доказаността на престъплението подсъдимия следва да бъде осъден за квалифицирана кражба, но счита че предвид многобройните смекчаващи обстоятелства наказанието следва да бъде определено на осн.чл.58а, ал.4 вр. с чл.55, ал.1, т.1 от НК в размер на 6 месеца „лишаване от свобода“, изпълнението на което да бъде отложено за срок от три години.

След преценка на събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност и като съобрази процесуалната им годност, съдът приема за установени от фактическа страна изложените в обстоятелствената част на обвинителния акт факти, а именно:

Подсъдимият Х.В.Н. от гр. Смядово познавал пострадалата Р.М.К. и знаел, че през месец февруари 2023г. ще отсъства от страната. Тъй като се нуждаел от парични средства решил да извърши кражба от необитаемия имот на М. в гр. Смядово на ул.***** На неустановена дата в периода от 01.02.2023г. до 13.02.2023г. той отишъл до имота ѝ, прескочил оградата и проникнал в къщата, като извадил една от халките, монтирана на врата, заключваща се с катинар. След като отстранил катинара влязъл в стаята, огледал намиращите се вътре вещи и от тях отнел моторния трион, китайско производство, 1 бр. детска количка и 1 бр. тенджерата черна на цвят, с диаметър 30см и дълбочина 25см., ведно с капака ѝ. С отнетите вещи напуснал имота след което ги укрil в необитаема къща в града. По-късно се свързал със св. Н.А. - брат на съжителката на подсъдимия - З.А. и го помолил да го транспортира до с. Ивански, за да се разпорежи с отнетия моторен трион. Двата отишли до с. Ивански, където в заложна къща „Кинти“ подсъдимия го предложил за продан на св. А.Д.. Последният отказал да го изкупи. След това в центъра на селото, в присъствието на св. А., подс.Н. се разпоредил с моторния трион, продавайки го на непознато лице за сумата от 30лв. Отнетата детска зимна количка и тенджерата с капака подсъдимия занесъл в дома си. След няколко дни, в същия период от 01.02.2023г. 13.02.2023г., подс. Н. отново влязъл в имота на постр. М.. За да влезе в имота счупил с помощта на носените от него клещи едно от стъклата на прозорец на къщата. След като проникнал през прозореца в стаята, прекъснал електрозахранването към монтираната там сигнално-охранителна техника. След това разбил вратата на стаята, водеща към вътрешността на къщата. От там отнел меден казан за изваряване на ракия, заедно с капака и лулата към него, плазмен телевизор „Санг“, музикална уредба марка „Сони“ с вградена тонколона, 10л. домашна гроздова ракия, 10 л домашна сливова ракия, 20 бр. буркани с домашно консервирани домати и 20 бр. буркани с домашно консервирани домати и пипер и 1 бр. прахосмукачка, обикновена с пластмасов контейнер. Отнетите вещи изнесъл от дома на пострадалата, като музикалната уредба укрil в дома на баща си - св. В.Т., а казана за изваряване на ракия в необитаема къща в гр. Смядово. В следващите дни се разпоредил с част от вещите по неустановен начин, а казана за ракия деформирал и продал на св. К.К. в пункт за изкупуване на черни и цветни метали в гр. Шумен, стопанисван от „*****“ ЕООД.

След разкриване авторството на деянието подс. Н. дал подробни обяснения за извършеното от него пред св. М.Ж. - мл. експерт при РУ-Велики Преслав.

С протокол за доброволно предаване от 17.02.2023г. подсъдимия предал 1бр. музикална уредба черна на цвят марка „Sony“ сер. № 5519264, за която собственооръчно написал обяснение, че я отнел от къщата на Р. от гр. Смядово, както и от там отнел казана за ракия, който продал в гр. Шумен.

Предал с протокол за доброволно предаване от 20.03.2023г. и 1 бр. тенджерата черна на цвят, с диаметър 30 см и височина 25см с дръжки и 1 бр. капак на тенджерата с диаметър 32см. В същият протокол вписал собственооръчно обяснение, че тенджерата отнел от същата къща, откъдето откраднал музикалната уредба, казана за ракия телевизора и количката.

На 22.02.2023г. подс. Х. Н. предал и 1 бр. клещи с дължина 20см, със сива метална част с надпис „FINDER 200mm“ с пластмасови дръжки в оранжев и черен цвят, за които собственооръчно написал обяснение, че с тях счупил прозореца на къщата на Р. от гр. Смядово, откъдето взел музикалната уредба и казана за ракия.

В хода на досъдебното производство веществените доказателства — музикална уредба марка „Сони“ и тенджерата, черна на цвят, с диаметър 30 см и височина 25см с дръжки и 1 бр. капак на тенджерата били предявени на постр. М., която разпознала вещите си. Същите ѝ били върнати преди завършване на наказателното производство.

Приетото заключение на съдебно-икономическата експертиза, определя стойността на вещите предмет на престъплението към момента на извършването му в общ размер на 1961.00 лв.

Като прецени всички доказателства, релевантни за делото съгласно чл.14 от НПК поотделно и в тяхната съвкупност, настоящият състав приема, че с горното деяние подсъдимия е осъществили от обективна и субективна страна състава на престъпление от общ характер по чл. 195, ал. 1, т. 3 и т. 4 вр. чл. 194, ал. 1 от НК вр. с чл. 26, ал.1 от НК, защото:

- обект на престъплението са обществените отношения, които осигуряват нормалните условия за

упражняване правото на собственост върху движими вещи;

- от обективна страна подсъдимият чрез своите действия отнел чужди движими вещи с определена стойност от владението на друго лице, без негово съгласие, като прекратил фактическата власт върху тях, която до момента на деянието се е упражнявала от съответния владеец и е установил своя фактическа власт; отсъствието на съгласие липсва винаги, когато лицето, което владее или държи вещта, не е направило изрично волеизявление, че е съгласно субектът да установи фактическа власт върху предмета;

- налице е и квалифициращото обстоятелство от обективна страна подсъдимия, за да отнеме вещите разрушили прегради здраво направени за защита на имот;

- за отнемане на вещите подсъдимия използвал и техническо средство – клещи, с които счупил стъклото на прозореца на къщата от където проникнал вътре;

- налице са в конкретният случай и признаците на „продължавано престъпление“, подсъдимия е осъществил чрез деянията си състава на едно и също престъпление, като отделните деяния са извършени през непродължителни периоди от време, при една и съща обстановка и при однородност на вината, при което последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите.

- субект на престъплението е пълнолетно вменяемо лице. Подсъдимият не е имали фактическа власт върху движимите вещи - предмет на престъплението и не са били негова собственост;

- от субективна страна престъплението е извършено от подсъдимия с пряк умисъл – съзнавал е че лишава от фактическа власт владеецът на чуждите вещи, предвиждал е преминаването им в своя фактическа власт и е целял да установи тази власт върху предмета на престъплението и да се разпорежда с него в свой интерес - т.е. съзнавал е общественотоопасния характер на деянието и е целял настъпването на общественотоопасните последици. Освен прекия умисъл за отнемане на предмета на престъплението е налице и намерение от страна на подсъдимия противозаконно да присвои вещите, което се установява от разпореждането с тях.

Причините за извършване на престъплението се свеждат до незачитане правото на собственост другиму и стремеж към придобиване на облаги по лесен, но недопустим и неправилен начин.

При определяне вида и размера на наказанието на подсъдимия за извършеното престъпление, съдът се е ръководил изцяло от реда на производството - глава двадесет и седма от НПК и в частност от чл.373, ал.2 от НПК.

Подсъдимия Х.В.Н., роден на *****г. в гр. Шумен, български гражданин, с постоянен адрес: гр. *****, живущ в гр. ***** ,*****, неженен, с начално образование, безработен, неосъждан реабилитиран, с ЕГН *****.

Съдът прецени, като смекчаващи, следните обстоятелства от значение за отговорността на подсъдимия - съдействие на органите на наказателното производство, ниската обществена опасност на дееца, неосъждан към датата на извършване на престъплението, младата възраст, трудова заетост, тежкото му семейно и материално състояние с две деца и с ниски непостоянни доходи, възстановяване на част от причинените вреди, критичност към извършеното.

Настоящият състав прецени, че са налице многобройни смекчаващи отговорността на подсъдимия обстоятелства. Предвид на горното намира, че по отношение на подсъдимия за извършеното престъпление по чл.195, ал.1 от НК, следва да бъде определено наказание на основание чл.58а, ал.4 от НК вр. с чл.55, ал.1, т.1 от НК, в размер на ШЕСТ МЕСЕЦА “ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА”

Съдът, като взе предвид, че в случая са налице предпоставките за приложението на чл. 66, ал. 1 от НК и за постигане целите на наказанието и преди всичко за поправянето на осъдения не е наложително да изтърпи наказанието, отложи изпълнението на наложеното наказание “Лишаване от свобода” за срок от три години, считано от влизане на присъдата в сила.

Определеният вид и размер на наказанието, съдът намира за справедлив и съответстващ на тежестта, обществената опасност и моралната укоримост на престъплението и подходящ да повлияе поправително и превъзпитателно към спазване на законите и добрите нрави от страна на

осъдения. Съдът счита, че така определеното наказание ще въздейства предупредително него и ще му се отнеме възможността да върши други престъпления, а освен това ще въздейства възпитателно и предупредително върху другите членове на обществото. По този начин и с тези наказания съдът намира, че ще бъдат постигнати целите на генералната и специалната превенция.

На основание чл.53, ал.1, б.“а“ от НК, съдът постанови отнемане в полза на държавата 1 бр. клеци послужили за извършване на престъплението.

На основание чл. 111, ал. 1 от НПК, постанови изетите като веществени доказателства по длото 1 бр. ел.кабел двужилен с бяла пластмасова изолация с дължина 30 см и 1 бр. ел.кабел двужилен със синя изолация с дължина 5 см, да остават за пазене до изтичане на срока по чл. 112, ал. 1 от НПК, в който може да бъдат потърсени.

Съдът възложи на всеки от подсъдимия деловодните разноси направени в хода на досъдебното и съдебното производство по обвинението, по което са признати за виновни.

Водим от горното съдът постанови присъдата си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: