

МОТИВИ

към присъда № 42/03.11.2023 г. по н.о.х.д. № 887 по описа на Добричкия районен съд за 2023 г.

На 10.08.2023 г. Районна прокуратура Добрич е внесла за разглеждане в Добричкия районен съд обвинителен акт по досъдебно производство № 72/2023 г. по описа на Второ РУ при ОД на МВР - Добрич, по който на 11.08.2023 г. е било образувано производство пред първа инстанция срещу С. Т. П. от с. ****, обл. Добрич, ЕГН *****, за извършено от него престъпление от общ характер, наказуемо по чл. 345, ал. 1 от НК.

В диспозитивната част на обвинителния акт е посочено, че С. Т. П., на 16.03.2023 г., в с. ****, общ. Добричка, обл. Добрич, по ул. „****“, до дом № ** си служил с 2 (два) броя табели с регистрационен номер ****, поставени на лек автомобил марка „****“, модел „****“, с номер на рама *****, които били издадени за друго моторно превозно средство – лек автомобил марка „****“, модел „****“, с номер на рама *****.

В разпоредително заседание, съдът след като изслуша участниците в разпоредителното заседание се произнесе с определение по чл. 248 от НПК, съобразно което: Делото е подсъдно на Районен съд Добрич; Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство; На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия; Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила; Няма основания делото да се разглежда при закрити врати, да се привлича резервен съдия или съдебен заседател, да се назначава защитник, вещо лице, преводач или тълковник и да се извършват съдебни следствени действия по делегация; Не са налице основания за вземане на мярка за неотклонение или на други мерки за процесуална принуда спрямо подсъдимия; Приема и прилага по делото справка за съдимост на подсъдимия С. Т. П. с рег. № 231010005000****/10.10.2023 г. и не се налага събирането на нови доказателства, като на основание чл. 25** ал. 2 от НПК, делото следва да бъде насрочено в едномесечен срок от разпоредителното заседание.

В съдебно заседание представителят на Добричка районна прокуратура поддържа повдигнатото обвинение и предлага подсъдимият да бъде признат за виновен в извършването на вмененото му престъпление, за което да му бъде наложено наказание глоба в размер на 1000 лева.

В хода на съдебното следствие подсъдимият С. Т. П. дава обяснения по повдигнатото му с обвинителния акт обвинение.

По пренията подсъдимият П. заявява: „Съжалявам, признавам се за виновен. Безработен съм, затова моля за по-ниска глоба“ (цитат).

В последната си дума П. заявява, че съжалява.

След преценка на събраните в хода на съдебното дирене относими, допустими и възможни доказателства, съдът прие за установено от **ФАКТИЧЕСКА СТРАНА** следното:

На 11.03.2023 г. свидетелят Я. М. и К. П. - полицейски служители при Второ РУ при ОД на МВР - Добрич били назначени в наряд с оглед охрана на обществения ред на територията, обслужвана от районното управление. Около 23:16 часа двамата полицейски служители извършвали обход по главната улица на с. *****, общ. Добричка, когато забелязали л.а. марка „****“, модел „****“, с рег. № ****, управляван от С. Т. П. от с. ****. Свидателят Я. М. и колегата му К. П. решили да извършат проверка на водача на моторното превозно средство, поради което свидетелят Я. М. подал звуков и светлинен сигнал към него, в резултат на което С. Т. П. преустановил движението на управлението от него лек автомобил.

В рамките на своите правомощия полицейските служители извършили проверка на водача С. Т. П. от с. ****, при която се усъмнили, че последният е употребил алкохол. По тази причина те поискали съдействие от дежурен служител от сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР- Добрич, който да извърши тест на подсъдимия С. Т. П. за употреба на алкохол. На място пристигнал свидетелят Б. А., който изпробвал подсъдимия П. за употреба на алкохол с техническо средство „Алкотест Дрегер 7510“ с инвентарен номер ARDN 0078, цифровата индикация на който отчела 0,91 на хиляда алкохол в кръвта чрез издишания от водача въздух.

По повод констатираното нарушение свидетелят Б. А. съставил на подсъдимия С. Т. П. акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 870489/11.03.2023 г., с който свидетелството за управление на моторно превозно средство № ****, издадено на името на подсъдимия С. Т. П. и 2 броя табели с регистрационен номер **** били иззети. Впоследствие, въз основа на съставения акт за установяване на административно нарушение била издадена Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № 23-0851-000070/11.03.2023 г. от служител на сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР - Добрич, която била връчена на подсъдимия С. Т. П. на 16.03.2023 г. Съгласно приложената по делото справка за прекратяване на регистрацията на моторно превозно средство (л. 35 от досъдебното производство), че регистрацията на лекия автомобил марка „****“, модел „****“, с рег. № ****, собственост на С. Т. П. е била служебно прекратена на 16.03.2023 год. в 15:21 часа на основание чл. 143, ал. 11 ЗДвП въз основа на ЗППАМ № 23-0851-000070/11.03.2023 г.

На процесната дата 16.03.2023 г., около 10:00 часа, подсъдимият С. Т. П. решил отново да приведе в движение горепосоченото моторно превозно средство, въпреки че същото било с иззети табели с регистрационен номер. За целта подсъдимият поставил на автомобила табели с регистрационен номер ****, които били издадени за лек автомобил марка „****“, модел „****“, собственост на Д. Т.а Д. (починала на 07.04.2005 г.) Процесното моторно превозно средство подсъдимият С. Т. П. придобил именно от Д. Д. назад във времето, но писмен договор с нотариална заверка на подписите между тях не

бил изготвен.

Така, на 16.03.2023 год., около 10:00 часа, подсъдимият С. Т. П. привел автомобила в движение с поставените от него два броя табели с регистрационен номер и се насочил в посока към главната улица на с. ****, общ. Добричка, обл. Добрич. По същото време обход в района извършвали полицейските служители С. С. и Т. Г. от Второ РУ при ОД на МВР - Добрич. Свидетелят С. С. забелязал подсъдимия С. Т. П. с управлявания от него автомобил и тъй като имал служебна информация, че превозното средство е с иззети регистрационни табели, решил заедно със свидетеля Т. Г. да го спрат за проверка.

В следващия момент свидетелите С. С. и Т. Г. последвали с патрулния автомобил подсъдимия С. Т. П. до ул. „*****“ в с. **** и му подали звуков и светлинен сигнал, за да преустанови движението на управляваното от него моторно превозно средство. Водачът спрял до дом № 1. Свидетелят С. С. се легитимирал и му поискал документите за проверка, като подсъдимият представил лична карта.

В хода на проверката свидетелите С. С. и Т. Г. забелязали, че управляваният от подсъдимия С. Т. П. автомобил е с поставени табели с регистрационен номер ****. При направена справка в масивите на МВР, установили, че горепосочените табели с регистрационен номер са издадени за друг лек автомобил, а именно лек автомобил марка „*****“, модел „*****“, собственост на Д. Д.. На въпроса на свидетеля С. Н. защо управлява автомобила с регистрационни номера, които са издадени за друг автомобил, С. Т. П. отговорил, че предната седмица е бил спрял от служители на полицията, които са установили, че управлява моторно превозно средство след употреба на алкохол, в резултат на което са му иззели свидетелството за управление на моторно превозно средство и двете регистрационни табели. Подсъдимият С. Т. П. посочил още, че е взел тези табели с регистрационен номер **** от гаража си, които му били останали от стария му автомобил.

След това свидетелите С. Н. и Т. Г. поискали съдействие от разследващ полицай при Второ РУ при ОД на МВР - Добрич, който в условията на неотложност извършил оглед на местопроизшествието, с което действие било постановено началото на досъдебно производство № 72/2023 г. по описа на Второ РУ при ОД на МВР - Добрич, пр. пр. № 915/2023г. по описа на Районна прокуратура Добрич. При огледа били иззети 2 броя табели с регистрационен номер ****, които били приобщени като веществени доказателства по делото.

Изложените обстоятелства се подкрепят от всички събрани по делото доказателства. Гласните такива, включващи обясненията на подсъдимия С. П., показанията на разпитаните в хода на съдебното дирене свидетели Т. Г. П., Я. В. М., С. Н. С. и П. Г. С., и показанията на свидетеля Б. Р. А., дадени пред орган на досъдебното производство и приобщени към доказателствения материал по делото, съобразно чл. 281, ал. 5 във вр. с ал. 1, т. 5 от НПК са еднопосочни, логично подредени и безпротиворечиви. Гласните доказателства са безпротиворечиви и кореспондират с приложените по делото доказателства, приобщени по приключване на съдебното дирене и на

основание чл. 283 от НПК към доказателствения материал по делото: Протокол за оглед на местопроизшествие от 16.03.2023 г.; Албум за посетено местопроизшествие от 17.03.2023 г.; Протокол за разпит на обвиняемия С. Т. П. от 16.03.2023 г.; Справка за съдимост на С. Т. П. от 05.05.2023 г.; Справка УИС от 16.03.2023 г.; Характеристика на С. Т. П. от 20.03.2023 г.; Декларация за семейно и материално положение и имотно състояние от 16.03.2023 г.; АУАН № 202984/16.03.2023 г.; Справка за нарушител/водач; Справка за собственост на МПС от 16.03.2023 г.; Справка по история за ПС от 20.03.2023 г.; Справка за собственост на МПС от 20.05.2023 г.; Справка картон на водача; АУАН № 870489/11.03.2023 г.; Препис-извлечение от акт за смърт от 13.04.2023 г.; Удостоверение за наследници от 13.04.2023 г.; Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-0851-000070/11.03.2023 г.; НП № 23-0851-000316/27.03.2023 г.; Справка за съдимост на С. Т. П. от 10.10.2023 г.; Електронна справка за съдимост на С. Т. П. от 03.11.2023 г., които преценени от съда, както поотделно, така и в своята съвкупност са безпротиворечиви и взаимнодопълващи се.

С оглед установената фактическа обстановка от **ПРАВНА СТРАНА**, съдът намира следното:

Подсъдимият С. Т. П. от обективна и субективна страна е осъществил състава, предвиден и наказуем по чл. 345, ал. 1 от НК, тъй като на 16.03.2023 г., в с. ****, общ. Добричка, обл. Добрич, по ул. „****“, до дом № ** си служил с 2 (два) броя табели с регистрационен номер ****, поставени на лек автомобил марка „****“, модел „****“, с номер на рама *****, които били издадени за друго моторно превозно средство – лек автомобил марка „****“, модел „****“, с номер на рама *****.

Съдът намира за безспорно установени всички елементи на възведения престъпен състав.

Непосредствен обект на престъплението по чл. 345, ал. 1 от НК са обществените отношения във връзка с регистрирането на моторни превозни средства. Законът за движение по пътищата императивно установява, че по пътищата, отворени за обществено ползване се допускат само моторни превозни средства, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места. Редът за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на моторни превозни средства и ремаркета, теглени от тях, се определя с наредба на министъра на вътрешните работи, съгласувана с министъра на транспорта и министъра на отбраната. Предмет на престъплението са табелите с регистрационен номер. Изпълнителното деяние по чл. 345, ал. 1 от Наказателния кодекс се изразява в служене с табела с регистрационен номер, издадена за друго моторно превозно средство, или с табела, неиздадена от съответните органи. Терминът „служене“ според теорията е равнозначен на ползване и може да се осъществи само чрез действие. Възможни са две хипотези. При първата деецът си служи с табела с регистрационен номер, издадена за друго моторно превозно

средство. Във втората хипотеза, служенето се осъществява с табела, издадена от съответните органи, т.е., налице е ползване на неистинска по произход табела. Престъплението е на просто извършване и за неговото довършване не е необходимо да са извлечени облаги или други ползи. Субект на разглежданото престъпление може да бъде всяко наказателноотговорно лице (собственикът на моторно превозно средство или всеки, който го управлява). Престъплението по чл. 345, ал. 1 от НК в първата форма на изпълнителното деяние ще е осъществено от субективна страна, когато деецът е съзнавал, че управлява моторно превозно средство с поставени/а на него табели/а с регистрационен номер, за които знае или предполага, че са били издадени за друго моторно превозно средство, както и в случаите, когато деецът сам постави (монтира) на моторно превозно средство табели/а с регистрационен номер, за които знае или предполага, че са били издадени за друго моторно превозно средство.

От обективна страна, подсъдимият С. Т. П. е извършил престъпление по чл. 345, ал. 1 от НК, тъй като сам е монтирал 2 броя табели с регистрационен номер ****, издадени за друго моторно превозно средство, а именно – лек автомобил марка „*****“, модел „*****“, с номер на рама *****, поставяйки ги на лек автомобил марка „*****“, модел „*****“, с номер на рама ***** , след което поел управлението на моторното превозно средство.

В този смисъл, подсъдимият си е служил с 2 броя табели с регистрационен номер, издадени за друго моторно превозно средство, т.е. осъществил е изпълнителното деяние по чл. 345, ал. 1, пр. 1 от НК.

От субективна страна, престъплението може да бъде извършено само с пряк умисъл. За съставомерността на деянието от субективна страна е достатъчно подсъдимият да е знаел, че табелите с регистрационен номер **** не са били издадени за моторното превозно средство, на което сам ги е поставил и впоследствие управлявал, което в случая е несъмнено установено чрез събраните гласни и писмени доказателства. Следователно, подсъдимият е съзнавал противоправния и общественонеопасния характер на деянието си и е предвиждал неговите общественонеопасни последици. От тук и изводът, че подсъдимият пряко е целял настъпването на общественонеопасния резултат на извършеното от него престъпление, в което се обективира неговия умисъл.

Причина за извършване на деянието е незачитането на правилата за движение по пътищата, както и установения в страната правов ред.

За да определи наказанието на подсъдимия С. Т. П., съдът взе предвид степента на обществена опасност на конкретно извършеното от него деяние и данните за личността му и констатира следните обстоятелства, от значение за отговорността му:

С. Т. П. е роден на ***** ЕГН *****.

Отегчаващи отговорността му обстоятелства са наличието на други осъждания, както и наличието на други нарушения на правилата за движение

по пътищата, за които подсъдимият е бил наказван по административен ред.

Като смекчаващи отговорността обстоятелства, съдът намира липсата на образувани други наказателни производства срещу подсъдимия, добрите му характеристични данни по местоживеене, както и проявеното критично отношение към извършеното.

Относно вида и размера на наказанието:

Процесът на определяне на наказанието и неговия размер не е механичен, а творчески процес. Наказанието в наказателния процес следва да отговаря на основните принципи (с оглед правната теория), както и на целите на наказанието по чл. 36 и чл. 54 от НК. В този контекст, следва да се съобразят принципите на законосъобразност, индивидуализация, както и хуманност и целесъобразност. Тези принципи се прилагат в тяхното съчетание и взаимна връзка, пречупени през конкретиката вече на целите на наказанието.

Предвиденото наказание за извършеното от подсъдимия С. Т. П. деяние е лишаване от свобода до една година или глоба от петстотин до хиляда лева.

В нормата на чл. 345, ал. 1 от НК законодателят е предвидил две алтернативни наказания, за да се даде възможност на съда да наложи на подсъдимия онова от алтернативно предвидените наказания, което най-добре би го поправило и превъзпитало и което би съдействало да се постигнат целите на наказанието. В настоящия случай отчитайки ниската степен на обществена опасност на дееца, съдът намира, че целите на генералната и специалната превенция биха се постигнали с налагане на по-лекото от предвидените алтернативни наказания, а именно – наказанието глоба.

При определяне на наказанието при условията на чл. 57, ал. 1 от НК съдът, съобразявайки конкретното значение на смекчаващите и отегчаващите обстоятелства, следва да определи едновременно и в рамките на един и същ мисловно оценъчен процес както видът, така и размерът на наказанието, като се ръководи от изискванията по чл. 36 от НК. Алтернативните наказания са елементи от една комплексна санкция, чиито минимален размер съвпада с минимума на най-лекото алтернативно наказание, а максималният размер с максимума на най-тежкото алтернативно предвидено наказание. Ето защо, в зависимост от конкретната тежест на обстоятелствата по чл. 54 от НК и съотношението между тях е възможно и при значителен превес на смекчаващите обстоятелства да се наложи максимално предвидения размер на наказанието по най-леката алтернативна санкция, ако то е най-подходящо за дееца, с оглед целите по чл. 36 от НК.

В настоящия случай съдът намира, че не са налице изключителни или многобройни смекчаващи обстоятелства, поради което съдът не би могъл да приложи разпоредбата на чл. 55, ал. 2 във вр. с ал. 1, т. 1 от НК, като следва да определи размера на наказанието глоба, съобразно чл. 54 от НК.

Отчитайки баланса между отегчаващите и смекчаващите отговорността

обстоятелства съдът индивидуализира наказанието глоба, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от НК, налагайки такава около средния, предвиден от законодателя размер и малко под него, а именно – 700 лева, който размер съдът намира за съобразен и с имотното състояние на подсъдимия.

При тези данни съдът намира, че така определеното наказание ще изиграе своята роля за постигане целите по чл. 36 от НК, както по отношение на подсъдимия, така и по отношение на останалите членове на обществото. С налагането му, подсъдимият ще има възможност да преосмисли постъпката си, да се поправи и да съобрази за в бъдеще поведението си със законоустановените порядки в обществото.

С присъдата съдът постанови приложените по делото веществени доказателства – 2 (два) броя табели с регистрационен номер ****, след влизане в сила на присъдата да се предадат на Началника на сектор „Пътна полиция” при ОД на МВР - Добрич.

Така мотивиран, съдът постанови присъдата си!

Районен съдия:

(Данчо Димитров)