

## МОТИВИ

### към Решение № 196 постановено по АНД № 740/2023 г. по описа на Районен съд – Силистра

Производството е по реда на чл. 375 и следващите от Наказателно-процесуалния кодекс.

Съдебното производство по делото е образувано по повод постановление на Районна прокуратура – Силистра, с което се предлага обвиняемия **И. И. К. .**, с ЕГН \*\*\*\*\* и снета по делото самоличност, **да бъде освободен от наказателна отговорност** на основание чл. 78а от НК като му се наложи административно наказание във връзка с разследването по Досъдебно производство № 1886 ЗМ-361/2023 г. по описа на РУ-Силистра (пр. пр. № 2307/2023г. на Районна прокуратура – Силистра), за извършено от него престъпление по **чл. 354а, ал.5 във връзка с чл.354а, ал.3, т.1 от НК.**

Представителят на държавното обвинение поддържа постановлението. Счита, че в хода на ДП са събрани пълни, категорични и несъмнени доказателства по отношение авторството на деянието от страна на обвиняемия, поради което намира обвинението за доказано от фактическа и правна страна. Изтъква, че са налице всички предпоставки за приложението на чл. 78а от НК с оглед определеното наказание в закона и моли съда вземайки предвид събраните доказателства, да признае обвиняемия за виновен, да го освободи от наказателна отговорност и да му наложи глоба в минимален размер.

Обвиняемият К. се явява лично в съдебно заседание и с упълномощен от него защитник в лицето на адв. З.К.от АК-Силистра. Същият заявява от името на подзащитния си, че признава вината си. Счита, че така установената фактическа обстановка е правилна и отговаря на действителната такава, поради което споделя изцяло казаното от прокурора и моли съда да освободи обв.Кръстев от наказателна отговорност като му наложи административно наказание глоба в минимален размер, съобразявайки обстоятелството, че обвиняемият е безработен.

В осигуреното му право на последна дума обв. К. изразява съжаление за извършеното и моли за глоба в минимален размер.

За да се произнесе по направеното от прокурора предложение с постановлението, съдът въз основа на събраните доказателства в хода на досъдебното и съдебното производство, при следната фактическа обстановка:

Обвиняемият И. И. К. е пълнолетен български гражданин, роден на .... Същият е със средно образование, работи като монтажник в „ЕООД – Силистра, не е осъждан и не е освобождаван от наказателна отговорност на осн. чл. 78а НК. Обвиняемият нямал надлежно разрешително по Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите да държи високорискови наркотични вещества и знаел това обстоятелство.

На 31.07.2023г. в гр. Силистра обвиняемият сам държал високорискови наркотични вещества, а именно марихуана с нето тегло 4,781 грама, със съдържание на активно действащ компонент тетраhydroканабинол 20 тегловни процента, на стойност 28,69 лева, представляваща суха тревна маса, съцветия. Обв. К. държал марихуаната, която била за лична употреба в полиетиленов плик в своята раница, в която държал личен багаж. Този ден обвиняемият и негови колеги от фирма „ЕООД - общо петима работници трябвало да отпътуват със служебен лек автомобил – микробус, .от базата на фирмата, намираща се в гр. Силистра, в двора на .... до гр. Л., обл. В. Т., където имали възложена строителна работа. В базата в гр. Силистра обвиняемият и колегите му натоварили служебния бус със строителни материали, необходими за дейността им, поставили и личния си багаж. Ок. 11:30 – 11:45 часа бусът тръгнал от базата и скоро след това по ул. „Тутракан“ в гр. Силистра бил спрян за проверка по постъпил сигнал, че от офиса на фирма „Е“ в гр. Силистра ще отпътува бус с работници, като в единия от работниците ще има наркотични вещества. По време на проверката обв. К.заявил, че има наркотични вещества в багажа си. Той слязъл от буса, посочил раницата си в багажното отделение, взел я и бил отведен с нея в РУ – Силистра, където била установена самоличността му и на осн. чл.68 ЗМВР му бил извършен личен обиск.

При личния обиск в раницата на обвиняемия бил установен полиетиленов плик със суха тревна маса -марихуана, както и метален гриндер с мелничен механизъм в горната си част, също собственост на обвиняемия. Същият заявил, че тревната маса е марихуана, а гриндера.

В ДП е назначена физикохимична експертиза и от заключението на вещото лице се установява, че сухата тревна маса по морфология и състав се определя като марихуана с нето тегло 4,781 грама, със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетрахидроканабинол 20 тегловни процента, на стойност 28,69 лева.

Видно от приложената по ДП справка от Психиатрично отделение на МБАЛ – Силистра АД обв. К. не се води на отчет, не е лекуван в болницата, не е бил обект на СПЕ.

Чрез видеотехническа експертиза е изследван приложеният като веществен доказателство по ДП диск, съдържащ записи от 31.07.2023г. Видно от заключението на вещото лице, от обекта на експертизата са установени 6 бр. файлове, като лицата, фигуриращи във видеозаписите са негодни за лицево-идентификационно изследване поради голямото разстояние.

Видно от съставената докладна записка, от резултата от извършените действия, предадените записи от охранителни камери от фасадата на сградата на фирмата в гр. Силистра, изготвената характеристична справка на обвиняемия, не са установени лица, които да са закупували от него наркотични вещества. Същият няма други криминални прояви, посочил е, че не е наркозависим, просто от време на време пуши „трева“. Обв. К. изразява съжаление за извършеното от него, разкайва се и посочва, че си е взел поука.

От изложената фактическа обстановка следва да се приеме от правна страна, че обв. К. е осъществил всички съставомерни признаци на престъпление по чл.354а, ал.5 във връзка с чл.354а, ал.3, т.1 от НК. Деянието съставлява престъпление против здравето. От обективна страна марихуаната е наркотично вещество с висока степен на риск за общественото здраве поради вредния ефект от злоупотребата с него и забрана за приложение в хуманната и ветеринарната медицина. От доказателствата по делото безспорно се установява, че обвиняемият като наказателноотговорно лице е осъществил изпълнителното деяние на престъплението, а именно държал високорисковите наркотични вещества и те се намирали в негово владение. Съгласно чл.30 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите: „Забранява се производството, преработването, търговията, съхраняването, вносът, износът, реекспортът, транзитът, пренасянето, превозването, предлагането, придобиването, използването и притежаването на растенията, наркотичните вещества и техните препарати от списъка по чл. 3, ал. 2, т. 1“

Разпоредбата на чл.73 от Закона за контрол върху наркотичните вещества предвижда в ал.1, че „за медицински, научни и лабораторни изследвания, за образователни цели, както и за поддържане работното състояние на служебните кучета, разкриващи наркотични вещества, се издава разрешение на физически и юридически лица да произвеждат, придобиват, внасят, изнасят, съхраняват и използват ограничени количества от растенията и веществата от списъците по чл. 3, ал. 2, т. 1, 2 и 3 и техни препарати и прекурсори“. Съгласно чл.3 от същия Закон, той се прилага за всички растения и вещества, класифицирани като упойващи и психотропни, и препаратите, в които те се съдържат. Обвиняемият не е притежавал надлежно разрешение за държане на високорискови наркотични вещества.

С Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични, съгл. чл.3 „Растенията и веществата по смисъла на чл. 3, ал. 2 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите (ЗКНВП) се класифицират, както следва: т.1. Списък I - Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве поради вредния ефект от злоупотребата с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина, съгласно приложение № 1; т.2. Списък II - Вещества с висока степен на риск, намиращи приложение в хуманната и ветеринарната медицина, съгласно приложение № 2; т.3. Списък III - Рискови вещества съгласно приложение № 3. МАРИХУАНАТА е включена към наркотичните вещества с висока степен на риск за общественото здраве поради вредния ефект от злоупотребата с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина, съдържа се в Списък I. От доказателствата по делото безспорно се установява, че обв. К. като наказателноотговорно лице е осъществил изпълнителното деяние на престъплението, а именно държал високорискови наркотични вещества, които са се намирали в негово владение.

Деянието е извършено при форма на вина пряк умисъл, с оглед разпоредбата на чл.11, ал.2 от НК. От субективна страна, обв. Е съзнавал всички обективни признаци от състава на престъплението, което извършва, неговия общественноопасен характер, предвиждал е общественноопасните последици и пряко ги е целял.

Разпоредбата на чл.93, т.9 от НК съдържа легално определение за маловажен случай. Следователно, за да се приложи по-леко наказуемият състав на чл.354а, ал.5 НК, е необходимо да са налице условията, визирани в горепосочената разпоредба. "Маловажен случай" е този, при който извършеното престъпление с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид.

Конкретно случаят е маловажен по смисъла на чл.93, т.9 от НК поради малкото количество на наркотичните вещества, ниската стойност, липсва демонстрация на държането на предмета на престъплението.

Обв. К. не е осъждан и не е освобождаван от наказателна отговорност по чл.78а НК към момента на деянието. От престъплението не са причинени имуществени вреди. С деянието не е причинено увреждане тежка телесна повреда или смърт, деецът не е бил в пияно състояние или след употреба на наркотични вещества или техни аналози, не са извършени множество престъпления, престъплението не е извършено срещу орган на власт при или по повод изпълнение на службата му.

Съобразявайки гореизложените обстоятелства съдът намира, че на обвиняемия следва да се наложи глоба в размер на 1 000,00 лева. Този размер на санкцията съответства на степента на обществена опасност на деянието и на обвиняемия, и ефективно ще съдейства за поправянето му за в бъдеще, без да се накърнява принципа на пропорционалност между преследваните от закона цели и употребената държавна репресия, както и е съобразен с ограничаващата норма на чл.78а, ал.5 от НК.

Разноските по делото са в общ размер на 249,15 лева, от които 204,50 лв. за физикохимична експертиза в БНТЛ при ОДМВР – Русе и 44,65 лв. за видеотехническа експертиза в НТЛ при ОДМВР – Силистра.

Веществените доказателства по делото, представляващи предмет и средство на престъплението- остатък от наркотично вещество марихуана след извършване на физикохимичната експертиза; празна опаковка от обекта на физикохимичната експертиза /запечатана в полиетиленов плик със слепка, следва делото/ и метален гриндер, черен на цвят, с мелничен механизъм в горната си част /запечатан в полиетиленов плик с надпис „Изследвано ВД“/, на основание чл.111 от НПК във вр.с чл.354а, ал.6 от НК, съда иззе в полза на държавата и разпореда същите да се изпратят на Централно митническо управление - гр. София, Отдел МРР-НОП за **УНИЩОЖАВАНЕ** на основание чл.91 и чл. 92 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсори и чл.16, ал.1 от Наредба за условията и реда за съхраняване и унищожаване на наркотични вещества, растения и прекурсори, както и за вземане на представителни проби от тях.

Останалото веществено доказателство по делото- 1 бр. CD-R, съдържащ видеозаписи от камера за видеонаблюдение /приобщен с протокол за доброволно предаване – л.67, приложен на л.61 към заключението на видеотехническата експертиза/, съда също отне в полза на държавата и разпореда след влизане в сила на настоящият съдебен акт същият да бъде **УНИЩОЖЕН** съобразно Правилника за администрацията в съдилищата, предвид липсата на стойност.

На основание чл.309, ал.4 от НПК, предвид наложеното наказание на обв. К. и с оглед събраните по делото доказателства относно обществената опасност на деянието и дееца, съдът отмени взетата спрямо него мярка за неотклонение „**ПОДПИСКА**“.

Предвид гореизложеното, съдът постанови своето решение.