

МОТИВИ

КЪМ ПРИСЪДА № 67/10.11.2023Г. ПО НОХД № 660/2023Г. ПО ОПИСА НА РАЙОНЕН СЪД КЪРДЖАЛИ

Производството по делото е образувано въз основа на обвинителен акт, внесен от Районна прокуратура Кърджали срещу **Е. Н. Й.**, ЕГН *****, роден на *****г. в гр. К., живущ в гр. К., български гражданин, със средно образование, безработен, неженен, осъждан, с който същият е обвинен за това, че на 04.02.2023 г. в гр.К., намерил чужда движима вещ - 1 бр. мобилен телефон, марка Н.**, с IMEI *****, ведно с 1 бр. протектор за мобилен телефон и 1 бр. СИМ карта на мобилен оператор „Й.“, на обща стойност 222,33 лева, собственост на Я. В. С. от гр.К., и в продължение на една седмица не съобщил за нея на собственика, на властта или на този, който я е загубил - престъпление по чл.207, ал.1 от НК.

Пред съда производството по делото протича по общия ред.

В съдебно заседание, представителят на Районна прокуратура Кърджали поддържа повдигнатото обвинение досежно фактическата обстановка, изнесена в обвинителния акт, позовавайки се на събраните в хода на производството доказателства. Предлага подсъдимият да бъде признат за виновен в извършването на престъпление по чл.207, ал.1 от НК, като му се наложи наказание „Глоба“ в размер на 200лева.

Подсъдимият, се явява лично и без защитник, като се признава за виновен и не оспорва описаната в обвинителния акт фактическа обстановка.

Съдът, след като обсъди събраните доказателства - поотделно и в тяхната съвкупност и в съответствие с разпоредбите на чл. 13 и чл. 18 от НПК, намери за установено следното.

От фактическа страна:

Обвиняемия Е. Н. Й. е роден на ***** г. в гр.К., жител и живущ в същия град, български гражданин, неженен, със средно образование, безработен, многократно осъждан, ЕГН *****.

На 18.03.2020 г., св.Я. В. С. закупил мобилен телефон, марка Н.**, с IMEI ***** за сумата от 286,97 лева., и СИМ карта с номер *****. След закупуване на веща, св.Я. С. предоставил мобилния телефон, марка Н.**, с IMEI *****, ведно със СИМ картата на сина си В. С. да го ползва.

На 27.01.2023 г., св.В. С. се намирал в дома си, намиращ се в гр.К., ул.П.К.Я. №*, вх.*, ет. *, ап. *. Същия ден, около 17.00 часа, св.В. С. следвало да отиде на тренировка по футбол, която се провеждала на игрище, намиращо се в парк „А. С.“ в гр.К. Преди да отиде на тренировка, В. С. поставил мобилния телефон, марка Н.**, с IMEI ***** в джоба на якето си. Същия ден малко по - късно, излезнал от дома си, като се отправил към футболното игрище в парк „А. С.“, гр.К. Непосредствено преди футболното игрище, С. преминал по пътечка, водеща към него. Вървейки по пътеката, без да усети мобилния телефон марка Н.**, с IMEI ***** изпаднал от джоба на якето му.

Същия ден 27.01.2023 г., около 17.00 часа, обвиняемия Е. Н. Й. решил да се придвижи до футболното игрище, намиращо се в парк „А. С.“ в гр.К., тъй като възнамерявал да гледа тренировките по футбол. Обв.Е. Й. гледал известно време. На тръгване от игрището, Й. забелязал на земята мобилен телефон, марка Н.**, с IMEI *****, ведно със СИМ карта и протектор за мобилен телефон. Обвиняемия Й. решил да присвои за себе си намерената вещ.

Същия ден -27.01.2023 г., В. С., след като приключил с тренировката си по футбол, установил, че мобилния му телефон липсва. От мобилен телефон на свой приятел се обадил на майка си, Ц. С., като и обяснил, че мобилния му телефон липсва. Св.Ц. С. от мобилния си телефон започнала да прозвънява на номера на мобилния телефон, който синът й изгубил. Първоначално сигнала на телефона давал свободно, но впоследствие обажданията били отхвърляни.

В дома си в гр.К. обв.Е. Й. извадил СИМ картата от телефона, който намерил и я изхвърлил. Установил, че мобилния телефон е кодиран и не може да го ползва.

На 28.01.2023 г., обв.Е. Н. Й. занесъл намерения Мобилен телефон марка Н.**, с IMEI ***** на майстор за го разкодира. За услугата, обв.Й. заплатил на майстора сумата от 60 лева. Обв.Й. започнал да ползва намерения от него мобилен телефон, Марка марка Н.**, с IMEI *****.

*****.

От намирането на веща на 27.01.2023 г. в гр.К., в продължение една седмица в периода от 28.01.2023 г. до 03.02.2023 г. обв.Е. Н. Й. не съобщил за нея на властта - РУ на МВР - Кърджали, на Собственика св.Я. В. С. или на лицето, което я е изгубило. След изтичането на една седмица, на 04.02.2023 г. обв.Е. Н. Й. е довършил престъплението по чл.207,ал.1 от НК.

На 04.02.2023 г., обв.Е. Н. Й. решил да продаде намерения мобилен телефон марка Н.**, с IMEI *****, тъй като нямал пари. За целта, обв.Й. се придвижил до заложен къща „З. З.“, намираща се в гр.К., ул.Ч. с. №**, където работел св.М. Р. К.. Обв.Й. предложил за продажба на мобилния телефон, а св.М. К. се съгласил, като заплатил на обвиняемия Е. Й. сумата от 100 лева.За извършената сделка, кв.К. съставил Заложен билет №**** от 04.02.2023 г.В заложенния билет, св.М. К. вписал данните на обвиняемия Й..През следващите дни, св.М. К. продал на св.Х. Х. мобилен телефон марка Н.**, с IMEI ***** за сумата от 180 лева.При разследването, св.Х. е установен като ползвател на инкриминираната вещ мобилен телефон, марка Н.**, с IMEI *****.

С протокол за доброволно предаване от 15.03.2023 г., Х. Х. Х. от гр.К. предал на служител в РУ на МВР - Кърджали 1 бр. мобилен телефон, марка Н.**, с IMEI *****.

С постановление на РП - Кърджали от 12.06.2023 г., мобилен телефон марка Н.**, с IMEI ***** е бил върнат на Ц. В. С. от гр.К.

От заключението на вещото лице изготвило съдебно - оценителната експертиза се установява, че 1 бр. мобилен телефон марка Н.**, с IMEI ***** възлиза на стойност 180,33 лева, 1 бр.СИМ карта на Й. възлиза на стойност 10 лева, 1 бр.силиконов калъф възлиза на стойност 16 лева, 1 бр. протектор за мобилен телефон възлиза на стойност 16 лева, всичко на стойност 222,33 лева.

Възприетата от съда фактическа обстановка следва и от обясненията на подсъдимия.

По доказателствата:

Изложената фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото доказателствата, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, както следва: свидетелски показания в хода на съдебното следствие, обяснения на подсъдимия, протоколи за разпит на свидетели, протокол за разпит на обвиняем, протокол за доброволно предаване, протокол за оглед на вещественото доказателство, свидетелство за съдимост, характеристика, заключение по експертиза и др.

Съдът кредитира изцяло свидетелските показания на свидетелите, като не констатира противоречия, непоследователност или нелогичност в изявленията им.

Съдът не намира причина да се съмнява в изложеното от свидетелите, като не открива признаци на пристрастност или заинтересованост.

Съдът кредитира всички писмени доказателства по делото. Същите са изготвени по предвидения за това ред и форма.

Предвид на изложеното съдът също не констатира пороци, водещи до компрометиране на доказателствената стойност на приетите писмени документи, поради което и цени всички писмени доказателства.

По делото е назначена съдебно- оценителна експертиза на вещите, предмет на престъплението. Видно от Заключение на експертиза № **/19.06.2023г., вещото лице е определило пазарната стойност на същите в размер на 222.33 лева. В съдебно заседание вещото лице поддържа експертното си заключение. Съдът го кредитира с вяра, като го намира за обективно и пълно.

От правна страна:

Съгласно разпоредбата на чл. 303, ал. 2 НПК, за да постанови осъдителна присъда, съдът следва да установи по несъмнен начин, както авторството на инкриминираното деяние, така и всички признаци от фактическия състав на престъплението. С оглед приетата по-горе фактическа обстановка, настоящият състав счита, че подсъдимият е осъществил от обективна и субективна страна всички признаци на състава на престъплението по чл. 207, ал. 1 от НК за които е предаден на съд. От обективна страна, подсъдимият е осъществил изпълнителното деяние на престъплението, тъй като не само е намерил посочените чужди движими вещи, но и бездействал, като в продължение на една седмица не е съобщил за тях на

собственика, на властта или на този, който ги е изгубил. От субективна страна престъплението е извършено при форма на вината пряк умисъл, с целени и настъпили общественноопасни последици. Подсъдимият е съзнавал неговия общественноопасен характер, че това, което върши е противоправно и наказуемо, предвиждал е и е искал настъпването на общественноопасните му последици.

По вида и размера на наказанието:

За престъплението по чл. 207, ал. 1 от НК законът предвижда наказание „глоба“ от 100 до 300 лв.

При индивидуализацията на наказателната отговорност на подсъдимия съдът определи наказанието при прилагане на чл. 54, ал. 1 от НК, тъй като намери, че в случая не са налице многобройни или изключителни смекчаващи отговорността обстоятелства, които да водят до приложението на чл. 55 НК.

Като отегчаващи вината обстоятелства спрямо подсъдимия съдът отчете- ангажираност по предходни осъждания, лоши характеристични данни, а като смекчаващи отговорността обстоятелства - направени самопризнания и указаното от негова страна съдействие, както в досъдебната фаза на производството, така и при разглеждането му пред съда.

С оглед на така изложеното, съдът счита, че на подсъдимия **Е. Н. Й.**, ЕГН *****, следва да се определи наказание „глоба“ в размер на **200лв.**

Съдът счита, че така индивидуализираното наказание в пълнота би могло да постигне целите по чл. 36, ал. 1 от НК, като едновременно ще способства за поправянето и превъзпитанието на подсъдимия и наред с това ще му въздейства предупредително. Освен всичко горепосочено, с така определеното наказание биха се постигнали и целите на генералната превенция, като се въздейства възпитателно и предупредително върху другите членове на обществото.

По разноските:

Съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 3 от НПК, когато съдът намери подсъдимия за виновен, го осъжда да заплати сторените по делото разноски. В настоящия случай в досъдебната фаза са сторени разноски в размер на 129 лева, поради което и подсъдимият следва да бъде осъден да ги заплати по сметка на ОД МВР - Кърджали. В настоящия случай, подсъдимият следва да бъде осъден да заплати в полза на бюджета на съдебната власт, по сметка на РС Кърджали, сумата от 40 лв., представляваща възнаграждение за вещо лице.

По веществените доказателства:

По делото няма приложени веществени доказателства.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: