

МОТИВИ

по решение № 35/07.02.2024год. по н.а.х.д.№ 34/2024год. по описа на Добрички районен съд

Срещу обвиняемия Р. Й. Й. с ЕГН: ***** е повдигнато обвинение по чл. 313 ал.1 от НК.

Повдигнатото обвинение се поддържа от представителя на ДРП.

Обвиняемият Р. Й. , редовно призован , не се явява в съдебно заседание , представлява се от адвокат С. С. от ДАК, признава вината касаеща повдигнатото му обвинение и pledира за налагане на глоба в минимален размер.

След като обсъди събраните в хода на съдебното следствие доказателства, съдът намира за безспорно установено от фактическа страна следното:

Обвиняемият Р. Й. Й. живеел в Р Германия от 2017г. и имал „обичайно пребиваване“ там.В ГД“Национална полиция“ -МВР било получено уведомление от компетентните германски власти с №328600-14857/15.03,2023г. относно издадено българско свидетелство за управление на МПС №285388506/11.11.2021г. от сектор „Пътна полиция“ при ОД МВР Добрич на Р. Й. Й. от с.Стожер, общ.Добрич, в противоречие с изискването за „обичайно“ пребиваване“ съгласно Директива 2006/126/ЕО.Посоченото българско СУМПС е било издадено на 11.11.2021г. в нарушение на чл.151 ал.5 от ЗДвП.Свидетелство за управление на МПС №285388506 било издадено от сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР Добрич по реда на чл.12 ал.1т.8 от Наредба 1-157/2002г.При подаване на заявление №10112/08.11.2021г. за издаване на свидетелство за управление на МПС в сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР Добрич , обвиняемия Р. Й. декларирал неверни данни ,относно обичайното си пребиваване, подписвайки собственоръчно декларация по чл.13т.6 от Наредба 1-157/2002г. за условията и реда за издаване на свидетелство за управление на МПС,отчета на водачите и тяхната дисциплина“ във връзка с чл.151 ал.5 от Закона за движение по пътищата.Според обясненията на Й. е видно,че подписът в инкриминираната декларация, която по силата на закон- по чл.151 ал.5 и ал.7 от ЗДвП и чл.159 ал.1 ЗДвП вр. с чл.13т.6 от Наредба № 1-157/01.10.2002г. се дава пред орган на властта- пред сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР Добрич, за удостоверяване истинността за някои обстоятелства, а именно, че обичайното и пребиваване не е в друга държава-членка на Европейския съюз- параграф 6,т.46 от допълнителните разпоредби на ЗДвП,че обичайното и пребиваване е на територията на Р България и е мястото,където живее повече от 185 дни през последните 12 месеца, а именно в с.*** е положен от него.Разпитан обвиняемият Й. дава кратки обяснения по случая, които кореспондират с останалите писмени и гласни доказателства по делото.

Така изложената фактическа обстановка се установява от обясненията на обвиняемият , свидетелските показания, както и от приложените по делото писмени доказателства, приобщени на основание чл.283 от НПК към

доказателствения материал по делото.

При гореизложената фактическа обстановка, съдът намира за установено от правна страна следното:

От обективна страна обвиняемият Р. Й. Й. с ЕГН:***** е извършил следното:

На 08.11.2021г. в гр.Добрич пред служител на сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР Добрич потвърдил неистина в писмена декларация, която по силата на закон- по чл.151 ал.5 и ал.7 от ЗДВП и чл.159 ал.1 ЗДВП вр. с чл.13т.6 от Наредба № 1-157/01.10.2002г. се дава пред орган на властта- пред сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР Добрич, за удостоверяване истинността за някои обстоятелства, а именно, че обичайното и пребиваване не е в друга държава-членка на Европейския съюз / параграф 6,т.46 от допълнителните разпоредби на ЗДВП,че обичайното му пребиваване е на територията на Р България и е мястото,където живее повече от 185 дни през последните 12 месеца, а именно в с.***.

От субективна страна деянието е извършено от обвиняемия при форма на вината "пряк умисъл" по смисъла на чл.11, ал.2, предл. 1-во от НК, тъй като обвиняемият е съзнавал общественотоопасния му характер, предвиждал е неговите общественотоопасни последици и е желал настъпването им.

По този начин Р. Й. Й. с ЕГН:***** от обективна и субективна страна са осъществили престъпния състав на чл. 313 ал.1 от НК.

Причината за извършване на престъплението следва да се търси в незачитането на установения в държавата правов ред и negliжиране на законовите норми , като се изразява в явно неуважение към обществото.

За да определи наказанията на обвиняемият , съдът се съобрази не само с предвиденото в НК наказание, но и степента на обществена опасност на конкретно извършеното от него деяние и данните за личността , и констатира следните обстоятелства от значение за отговорността му:

Обвиняемия Р. Й. Й. – ***, ЕГН: *****, добри характеристични данни , направени признания за извършеното, липсата на образувани досъдебни производства за извършени престъпления от общ характер, чисто съдебно минало.

Изложеното мотивира съда да индивидуализира наказанията, съответно:

Съгласно разпоредбата на чл.78а от НК, обвиняемият следва да бъде освободен от наказателна отговорност и да му бъде наложено административно наказание. Обвиняемият е с чисто съдебно минало, не е била освобождаван от отговорност по реда на Раздел IV от Глава осма от НК. Деянието не е било свързано с причиняване на съставомерни имуществени вреди.

На осн. чл.78а, ал.1 от НК ОСВОБОЖДАВА Р. Й. Й. с ЕГН: ***** от наказателна отговорност като му НАЛАГА административно наказание – „Глоба” в размер на 1000/хиляда/ лева.

ОСЪЖДА Р. Й. Й. с ЕГН: ***** да заплати сторените разноси по досъдебното производство в размер на 82,50 /осемдесет и два лева и петдесет стотинки/ лева по сметка на ОД на МВР гр. Добрич, представляващи разходи по досъдебното производство.

Съдът намира така наложената санкция за отговаряща на обществената опасност на горепосоченото престъпно деяние и в достатъчна степен да въздейства превантивно и възпиращо на подсъдимият и на останалите членове на обществото.

Председател: