

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по постъпила жалба от ИВО ВАЧЕВ КОЦЕВ, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес \*\*\*\*, против наказателно постановление №42-0002872/26.09.2022 г., издадено от ИД Директор на РД „АА“-София, с което на основание чл.178а, ал.7, т.3 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 1500 лева, за нарушение на чл.44, ал.1, т.1, б.„б“ от Наредба №Н-32/16.12.2011 г. на МТИТС.

Жалбоподателят навежда доводи, че процесното НП е неправилно и незаконосъобразно издадено, поради което иска неговата отмяна.

Сочи, че е нарушена разпоредбата на чл.34, ал.1, б.„б“ от ЗАНН, доколкото процесният АУАН е съставен за извършено нарушение на 25.02.2022 г., съгласно данните от протокола за извършен технически преглед на изправност на ППС, а от датата на неговото съставяне е започнал да тече тримесечния преклузивен срок за съставяне на акта, тъй като от този момент протокола е станал известен на контролните органи, и който е изтекъл на 26.05.2022 г. Соци, че АУАН е съставен на 05.07.2022 г., т.е. след изтичане на срока по чл.34, ал.1, б.„б“ от ЗАНН, поради което иска отмяна на процесното НП като незаконосъобразно, тъй като е следвало да се приложи разпоредбата на чл.54, т.5 от ЗАНН.

По същество на спора навежда доводи, че процесното НП е неправилно издадено, тъй като не е извършил вмененото му нарушение. Твърди и прилага писмени доказателства към жалбата, че от Протокол от извършен периодичен преглед за техническа изправност на ППС и Резултати от проверката на емисиите от отработените газове на Пункт за ГТП №545 е видно, че прегледът е започнал в 10:32 часа на 25.02.2022 г., а началото на измерването на емисиите от отработени газове е започнало на същия ден от 10:46 часа и е завършило в 10:49 часа. Навежда доводи, че тези резултати от замерването не се оспорват с АУАН и НП, не е оспорена и годността на прегледа, не е изискан и повторен преглед, макар това да е допустимо по реда на чл.50, ал.2, т.1 от Наредба №Н-32/16.12.2011 г. на МТИТС, като дори и в самото НП, твърдените пропуски са квалифицирани като незначителни. Соци, че дори тези пропуски да съществуват, след като са незначителни, по смисъла на чл.37, ал.2, във вр. с чл.38, ал.1 от цитираната наредба, се издава удостоверение за техническа изправност, което е направил. Освен това, навежда доводи, че вмененото му нарушение не е подкрепено с никакви доказателства, тъй като актосъставителят не е присъствал на самия преглед, с оглед на което претендира и недоказаност на описаните в НП незначителни пропуски.

Жалбоподателят, чрез надлежно упълномощен процесуален представител – адв.Николай Калистратов от АК-Монтана, след приключване на съдебното следствие, моли съда да отмени процесното НП на посочените в жалбата основания. Допълнително навежда доводи, че не е приобщен като доказателство по делото цифровото графично изображение от

информационната система на ИА „АА“, което би могло да представлява единственото годно доказателство за извършване на твърдяното нарушение. В тази връзка счита, че от събраните гласни доказателства се установява само, че на въпросния запис не се вижда дали са измерени газовете, а не че такова измерване не е правено. Навежда доводи за добросъвестност от страна на жалбоподателя, тъй като камерите са поставени от трето лице, одобрено от ИА „АА“, и не са били премествани от него. Моли съда да приеме като годно доказателствено средство ангажираните към жалбата документи, удостоверяващи факта на самото измерване на газовете от жалбоподателя.

Ответната страна по жалбата в лицето на АНО: ИД Директор на РД „АА“-гр.София, не се представлява в съдебно заседание и не взема становище по направените възражения в жалбата. В писмото, придружаващо изпратената преписка, освен доказателствени искания, прави и възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар в случай, че същият надвишава предвидения минимален размер в Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН и от лице, притежаващо активна процесуална легитимация да обжалва НП. Процесното НП е връчено лично на жалбоподателя на 26.10.2022 г., съгласно разписката върху санкционния акт, а жалбата е подадена на 09.11.2022 г., видно от датата на поставения входящ номер върху жалбата, т.е. в законоустановения 14-дневен преклузивен срок за обжалване, считано от датата на връчване. С оглед на горното, жалбата се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Административнонаказателното производство против жалбоподателя е започнало със съставяне на АУАН, Серия А-2012, с бл.№325689 на 05.07.2022 г. от Георги Любомиров Николов, заемащ длъжността: инспектор при РД „АА“-София, в присъствието на един свидетел при установяване на нарушението и съставяне на акта, за това, че на 05.07.2022 г., около 11:30 часа, в гр.София, бул.“Никола Мушанов“ №144А, след извършване на тематична проверка на основание Заповед №РД-12-1974/05.07.2022 г. на ПППТИ на ППС „БИС-Д“ ЕООД, ЕИК: 130190603, притежаващ разрешение №545, валидно до 29.01.2024 г., е констатирано, че:

На 25.02.2022 г., Иво Вачев Кочев, като член на комисия от технически специалист, е извършил технически преглед на автомобил от кат.N1, с рег. №СА 6719 РХ, марка „Фиато Дукато“, собственост на „Фиапродукт“ ЕООД, с издаден протокол №28033423, при извършване на проверка на техническата изправност на ППС, съгласно методиката по чл.31, ал.1 и при спазване на

технологичната карта, не извършва необходимите проверки и измервания на състоянието на отработилите газове, видно от цифрово графично изображение от информационната система на ИА „АА“, с което виновно е нарушил разпоредбата на чл.44, ал.1, т.1, б.“б“ от Наредба №Н-32/16.12.2011 г. на МТИТС.

АУАН е надлежно предявен и връчен лично на жалбоподателя на датата на неговото съставяне – 05.07.2022 г., срещу негов подпис, като саморъчно вписал като възражение, че е извършил прегледа пълнообемно.

Жалбоподателят се възползвал от правото си по чл.44, ал.1 от ЗАНН и в законоустановеният 7-дневен срок, представил пред АНО писмени възражения против направените констатации в АУАН, в които навел аналогични на изложените възражения в жалбата, че реално е извършено необходимото измерване, съответно няма извършено нарушение, което да му бъде вменено във вина.

Въз основа на направените констатации в АУАН, ИД Директор на РД „АА“-гр.София, издал процесното НП, с което на основание чл.178а, ал.7, т.3 от ЗДвП, наложил на жалбоподателя административно наказание глоба в размер на 1500 лева, за нарушение на чл.44, ал.1, т.1, б.“б“ от Наредба №Н-32/16.12.2011 г. на МТИТС.

Изложената фактическа обстановка се установява от приобщените по делото гласни доказателства – показанията на свидетеля Георги Любомиров Николов, които съдът кредитира като обективни и логични, изхождащи от лице, даващо показания за непосредствено възприетото по време на изпълнение на служебните задължения, без наличие на данни за възможна заинтересованост от изхода на делото; от приобщените писмени доказателства: процесните АУАН и НП; Констативен протокол за извършена комплексна/тематична проверка от 05.07.2022 г.; писмени възражения по реда на чл.44, ал.1 от ЗАНН; уведомление за явяване, във връзка със съставения АУАН; длъжностна характеристика за длъжността: „инспектор“ в РД „АА“-гр.София; Заповед №РД-08-30/24.02.2020 г., издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията; Заповед №355/19.09.2022 г., издадена от изпълнителния директор на ИА „АА“, както и приложените към жалбата: Протокол от извършен технически преглед за техническа изправност на ППС №28033423/25.02.2022 г. и Резултати от проверка на емисии на отработени газове в пункт за ГТП №545.

Въз основа на установената фактическа обстановка, съдът намира за установено следното от правна страна:

Съдът намира, че както АУАН, така и НП са издадени от териториално и материално компетентни органи. Съгласно нормите на чл.51, във вр. с чл.49 от Наредба №Н-32/16.12.2011 г. на МТИТС, контролът по прилагането на горната наредба се осъществява от ИА „АА“, като за констатирани нарушения контролните органи съставят АУАН, т.е. компетентността на

актосъставителя произтича от закона, съобразно заеманата длъжност – инспектор в РД „АА“-гр.София. Обжалваното НП също е издадено от компетентен орган, тъй като със своя Заповед №РД-08-30/24.01.2022 г., министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията е упражнил правомощието си да делегира предоставената в чл.92, ал.2 от ЗАП и чл.189, ал.12 от ЗДвП компетентност, на различни длъжностни лица от ИА „АА“ да издават НП, като сред тях е и директорът на РД „АА“-гр.София, който отдел е част от структурата на ИА „АА“.

На следващо място, съдът намира, че както АУАН, така и НП са издадени в сроковете, предвидени в чл.34 от ЗАНН, а именно: тримесечен срок от откриване на нарушителя или в едногодишен срок от извършване на нарушението - за съставяне на АУАН, и шестмесечен срок от съставяне на АУАН – за издаване на НП. АУАН е съставен на 05.07.2022 г., когато е извършена тематична проверка в информационната система, в хода на която е установено описаното в него нарушение, извършено на 25.02.2022 г., т.е. в тримесечния срок от откриване на нарушителя. НП е издадено на 26.09.2022 г. т.е. в шестмесечен срок от съставяне на АУАН. Следователно, направените възражения от жалбоподателя за допуснато нарушение на чл.34, ал.1, б.“б“ от ЗАНН, се явява неоснователно.

АУАН и издаденото въз основа на него НП, съдържат посочване на дата и място на нарушението. Дата на извършването на нарушението, както бе отбелязано по-горе е 25.02.2022 г. Посочена е и датата на неговото констатиране – на 05.07.2022 г., както и мястото на извършване – в гр.София, бул.“Никола Мушанов“ №144А, където е административния адрес на КТП за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на ППС на фирма „Бис-Д“ ЕООД, притежаваща разрешение №545, валидно до 29.01.2024 г., в която жалбоподателят е назначен за член на комисия от технически специалисти, които обстоятелства не са спорни между страните.

Съдът намира, че вмененото на жалбоподателя нарушение не е доказано по безспорен и несъмнен начин. Посочената като виновно нарушена разпоредба на чл.44, ал.1, т.1, б.“б“ от Наредба №Н-32/16.12.2011 на МТИТС предвижда, при извършването на периодичните прегледи на ППС, техническият специалист, участващ в комисията да извършва необходимите проверки и измервания на спирачната уредба и състоянието на отработилите газове, да разпечатва резултатите от измерванията и да вписва върху тях заключение за съответствието с нормативните изисквания, както и да се подписва и да ги подпечатва със своя индивидуален печат. От събраните по делото писмени доказателства се установява, че жалбоподателят е изпълнил вмененото му с тази наредба задължение. Видно от представения Протокол №28033423 е, че жалбоподателят е започнал извършването на периодичен преглед за техническа изправност на МПС „Фиат Дукато“, с рег.№СА 6719 РХ на 10.10.2019 г., на 25.02.2022 г., с начало 10:32 часа, разпечатал е резултатите от проверката и измерванията, включително и на емисиите от

отработили газове, като е вписал върху тях заключение, че се допуска ППС да се движи по пътищата отворени за обществено ползване и ги е подписал и подпечатал със своя индивидуален печат. Видно от представеният Резултат от проверка на емисии от отработили газове на описаното в АУАН и НП автомобил, конкретната проверка е извършена с калиброван уред – турбокомпресор, на 25.02.2022 г. в 10:46 часа, с край на измерването – на същата дата в 10:49 часа. В показанията си, свидетелят Николов твърди само, че при прегледа на представените записи не се е виждало да се извършват измервания на изгорелите газове, а не че такова измерване не е било извършено. С оглед на данните от така представените писмени доказателства, и доколкото в АУАН и НП се твърди, че жалбоподателят не е извършил измерване на състоянието на отработилите газове, съгласно методиката по чл.31, ал.1 и при спазване на технологичната карта, съдът не може да извърши преценка на достоверността на описаните обстоятелства в санкционния акт, тъй като е недопустимо да формира изводите си, въз основа на извлечени данни от описани в АУАН и НП източници - видеозапис, какъвто няма приложен към преписката и не е приобщен към доказателствената съвкупност по предвидения в закона ред.

Приложената санкционна разпоредба на чл.178а, ал.7, т.3 от ЗДвП предвижда да се наказва се с глоба в размер на 1500 лева, технически специалист, който не провери изправността на оборудването, частите, агрегатите, уредбите, механизмите, елементите и характеристиките на пътните превозни средства, които подлежат на преглед за проверка на техническата изправност, по методите, определени с наредбата по чл.147, ал.1. Нормата е бланкетна и състава ѝ се допълва /нарушението се осъществява/, ако е установено нарушение на Наредба №Н-32/16.12.2011 г. на МТИТС. Както бе посочено по-горе, АНО не ангажира годни доказателства за извършено от жалбоподателя административно нарушение на цитираната разпоредба от наредбата, а представените по делото писмени доказателства навеждат на извод в обратна насока, а именно, че жалбоподателят, в качеството си на член на комисия от технически специалисти е извършил дължимите действия по закон, във връзка с извършения периодичен преглед за техническа изправност на процесното МПС на 25.02.2022 г. Съставените АУАН нямат обвързваща доказателствена сила, което означава, че посоченото в акта не се счита за доказано и в тежест на АНО е да докаже по безспорен начин пред съда, с допустими доказателства, че има административно нарушение по смисъла на чл.6 от ЗАНН и то е извършено виновно от лицето, посочено като нарушител. Тъй като това не е сторено в хода на съдебното следствие от страната, натоварена с доказателствената тежест, обжалваното НП следва да бъде отменено, като неправилно издадено.

По разноските:

На основание чл.63д от ЗАНН, страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. С оглед изхода на делото, право на разноски има

жалбоподателят. Същият не е направил изрично такова искане до приключване на пренията и не ангажира доказателства за направени такива, поради което съдът не следва да се произнася по този въпрос.

Водим от горните мотиви, съдът