

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН и е образувано въз основа на подадена чрез административно-наказващия орган до съда жалба срещу наказателно постановление №21-4332-028236/03.05.2022 г. на началник група в СДВР, отдел "Пътна полиция" СДВР, с което на С. Г. Г. е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лв. и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца на основание чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП.

В депозираната пред съда жалба С. Г. Г. твърди, че постановлението е незаконосъобразно.

С. Г. Г., редовно призован, не се явява лично, не се представлява.

Административно-наказващият орган, не изпраща представител в съдебно заседание, но юрк.Х*****в писмени бележки пледира за потвърждаване на процесното постановление и претендира юрисконсултско възнаграждение.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът установи следното от фактическа страна:

Св.Георгиев съставил АУАН на жалбоподателя, защото управляваното от него МПС било със служебно прекратена регистрация, което обстоятелство не било известно на С. Г. Г..

При проверката процесното МПС било с регистрационни табели.

Въз основа на съставения акт наказващият орган в качеството си на оправомощено от министъра на вътрешните работи длъжностно лице е издал обжалваното наказателно постановление.

Гореизложената фактическа обстановка се установява от показанията на свидетеля Георгиев и от писмените доказателства по делото.

Страните не са посочили и съдът не е констатирал наличието на други доказателства, които имат значение за установяване на фактите по случая.

Ето защо поради липса на други доказателства и с оглед на непротиворечивостта на събраните по делото, съдът го счете за изяснено в достатъчна степен, за да постанови решение.

От така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима – съдът приема, че е подадена в законния срок, видно от разписката за получен препис от наказателното постановление.

Жалбата е подадена от надлежно легитимирано лице, имащо правен интерес от обжалване.

Съдът счита, че жалбата е основателна.

С. Г. Г. не е знаел за служебно прекратената регистрация на управляваното от него МПС и не е бил уведомен за горното обстоятелство.

Управляваният от С. Г. Г. автомобил е бил с регистрационни табели.

Липсва субективният елемент, а именно умисъл, поради което деянието не е извършено виновно.

В този смисъл е Тълкувателно постановление №2/05.04.2023 г. по т.д. №3/2022 г. на ВАС и ВКС, което е задължително за съдилищата и административно-наказващите органи.

С оглед на гореизложеното съдът счита, че постановлението като незаконосъобразно следва да бъде отменено.