

Мотиви към присъда № 3/ 13.02.2018.

По НОХД № 51/2018 г. по описа на СОС

Настоящото съдебно производство е образувано по реда на чл. 358 и сл. от НПК, като подсъдимият МЕТИН МЕХМЕД ШЕРИФ от гр.Дулово, обл.Сс, роден на 03.10.1980 г. в гр.Дулово, обл.Сс, български гражданин, със средно образование, разведен, работещ, неосъждан, с ЕГН \*\*\*\*\* е предаден на съд за това, че на На 23.10.2023г., в гр.Дулово, обл.Сс, в служебен автомобил с надпис „Полиция“, марка „Киа“ с рег. № СВ 43 85 КК е дал подкуп - пари в размер на 20 лв. (1 бр. банкнота с номинал 20.00 лв. сериен номер ГА 12828296, емисия 2020) на полицейски орган по смисъла на чл.57, ал.1 ЗМВР - младши автоконтрольор в РУ гр.Дулово - Дженгиз Тюрджан Бакал, за да не извърши действие по служба, а именно - да не състави Глоба с фиш за установено административно нарушение на чл.70, ал.3 от Закона за движението по пътищата допуснато от Джанер Гюнайдын Реджеб от с.Дичево, обл.Сс

Престъпление по чл.304 а, във вр с чл.304, ал.1 от НК.

В съдебно заседание страните се явяват лично.

Окръжна прокуратура гр. Силистра поддържа повдигнатото и предявено обвинение.

Подсъдимият признава всички факти, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и моли съдебното производство да приключи по реда на чл. 371, т.2 от НПК. Съдът като прецени, че са налице основанията на чл. 371, т.2 от НПК и съобразявайки се със становището на защитата и желанието на подсъдимия, прие за установена фактическата обстановка, описана в обвинителния акт.

На 23.10.2023 г. от св.Бакал и св.Осман били на работа за времето от 07:00 ч. до 19:00 ч. и се придвижвали със служебен автомобил марка „Кия“ с рег. № СВ 43 85 КК. Около 16:00 ч двамата позиционирали посочения служебен автомобил на ул.“Иван Вазов“ в гр.Дулово в непосредствена близост до кръстовището което се образувало с ул.“Стефан Стамболов“. Предната част на автомобила била насочена именно към ул.“Стефан Стамболов“.

Около 16:40 ч (на 23.10.2023 г.) свидетелите Бакал и Осман забелязали, че от центъра на гр.Дулово в посока към с.Поройно, обл. Силистра, по ул.“Стефан Стамболов“ към полицейския автомобил се придвижвал л.а. марка „Ауди“, който бил без включени светлини за движение през деня или къси светлини, съгласно нормата на чл.70, ал.3 от Закона за движението по пътищата. По тази причина св. Бакал подал сигнал за спиране на водача на „Ауди“-то посредством стоп палка. Първоначално водачът на л.а. марка „Ауди“ не видял подадения сигнал, поради което Бакал предприел действия за спирането му със служебния автомобил, като за целта включил звуков и светлинен сигнал. Водачът възприел звуковия сигнал за спиране, отбил вдясно и спрял. Св.Бакал се приближил към въпросния автомобил „Ауди“, констатирал, че същият е с рег.№ СС 02 50 АН, легитимирал се на водача и му разпоредил да предостави документите си за проверка. След това указал на водача да премести автомобила до полицейския служебен автомобил. Когато указанията

дадени от полицейския орган били изпълнени, той започнал проверка на документи на водача на л.а. марка „Ауди“ с рег.№ СС 02 50 АН. Установил, че това бил Джанер Гюнайдын Реджеб- свидетел по делото, с постоянен адрес в с.Дичево, обл. Силистра, но живеещ и работещ в Германия. Със същия пътувала и неговата майка - св. Ю.Петрова.

Когато установил самоличността на св. Реджеб, св. Бакал задал въпроси на Реджеб, за да разбере причината, поради която не спрял на стоп палка, като му разяснил и отговорността за подобни действия. В хода на разговора обаче приел твърденията му, че пред него имало друг автомобил, а също така и че слънцето го заслепявало. След това Бакал обяснил на Реджеб, че е управлявал л.а. марка „Ауди“ с рег.№ СС 02 50 АН без включени през деня къси светлини, за което щял да му състави фиш. Предвид това св.Бакал се отправил към служебния автомобил, за да състави фиша. В този момент чул св. Ю.Петрова да казва: „айде, къде си, ела тука, че ни спряха полицаи“. От показанията ѝ се установява, че се ядосала, че полицаите щели да вземат свидетелството за управление на МПС на сина ѝ и за това се обадила на Метин Мехмед Шериф от гр.Дулово – подсъдим в настоящото дело и техен семеен приятел.

Св. Бакал влязъл в служебния автомобил, където седнал на предна лява седалка и започнал да пише фиш на служебния си таблет за допуснатото от Реджеб нарушение на чл.70, ал.3 от ЗДвП.

Междувременно пристигнал подс. Шериф, който се придвижвал с л.а. марка „БМВ“ с рег.№ СС 21 39 АХ и го паркирал в близост до посоченото по горе кръстовище и зад „Ауди“-то управлявано от св. Реджеб. Подс. Шериф излязъл от автомобила си и отишъл при приятелите си. Двамата със св.Петрова си разменили реплики, след което отишъл до св. Осман, който се намирал до задната част на служебния автомобил. Бръкнал в джоба на панталоните си, извадил пачка с банкноти, от която измъкнал една банкнота с номинал от 20.00 лв. и казал на св.Осман - „Вземи пари и върни документите на тези хора“. Св. Осман предупредил подс. Шериф, че за подобни действия може да бъде задържан и му казал да прибере парите си. Последният обаче се направил, че не го чува и отново казал „ Хайде, хайде, вземете парите и върнете документите“. Св.Осман му казал да се отдръпне, за да си свършат работата и тогава подс. Шериф се обърнал и насочил към св.Бакал.

Докато подс. Шериф и св. Осман разговаряли, св. Бакал съставял фиша за допуснатото нарушение. Прозорецът на предна дясна врата на служебното МПС бил свален изцяло. Предвид това той чул разпавии и викове, но не разбрал какво се говори и продължил да работи по съставянето на фиша, като в един момент, внезапно в полицейския автомобил, през предното дясно стъкло се промъкнал до кръста подс. Шериф - непознат до него момент на св.Бакал, който хвърлил във вътрешността на служебната кола банкнота с номинал от 20.00 лв. и казал на Бакал „ Хайде, хайде върнете им документите“. Банкнотата паднала до скоростния лост в служебния автомобил. В този момент св.Осман хванал подс. Шериф и го изтеглил извън служебния автомобил. Св. Бакал затворил прозорците незабавно, излязъл от автомобила и заключил вратите.

Свидетелите Осман и Бакал задържали подс. Шериф и веднага уведомили ОДЧ при РУ МВР - Дулово за случилото се. Докато изчаквали пристигането на дежурен екип св.Бакал попитал подс. Шериф дали в други населени места, когато го спрат за проверка постъпва по същия начин, при което получил положителен отговор с обяснението, че го прави, за да не му отнемат точки. Предвид това св. Бакал приел, че действията на подс. Шериф били продиктувани от желанието му да не бъде съставен фиш на св. Реджеб. Такъв бил съставен и връчен на Реджеб.

Местопроизшествието било запазено до пристигане на оперативна група, която извършила оглед. От протокола за цитираното процесуално- следствено действие е видно, че в полицейски служебен автомобил марка „Киа“ с рег.№ СВ 43 85 КК между лоста за скоростите и лоста за ръчната спирачка била открита банкнота с номинал от 20.00 лв.,

серия ГА и номер 12828296, емисия 2020.

В хода на огледа така посочената банкнота била иззета и приложена като вещественно доказателство по делото.

От заключението на изготвената в хода на разследването експертна справка № 22/23.10.2023 г. е видно, че предоставената за изследване банкнота с номинал 20 лева, със серийен номер ГА 12828296, емисия 2020 г., е истински паричен знак и е годно платежно средство.

От приложените по делото копия на документи изискани от ОД МВР - Силистра е видно, че св.Бакал и св.Осман към процесния момент -23.10.2023 г. заемат длъжността младши автоконтрольор в група „Охранителна полиция“ при РУ МВР - Дулово при ОД МВР - Силистра.

Разпитан в хода на разследването подс. Шериф се признал за виновен, изразил критичност към извършеното и заявил, че допуснал грешка.

При така описаната и възприета фактическа обстановка настоящата инстанция приема, че от обективна и субективна страна подс. Шериф е осъществил престъпния състав на чл. 304а от НК.

**От обективна страна**, подс. МЕТИН МЕХМЕД ШЕРИФ е дал подкуп - банкнота с номинал 20 лева на младши автоконтрольор в РУ гр.Дулово - Дженгиз Тюрджан Бакал. Подкупът е даден на свидетеля по време на изпълнение на служебните му задължения, в качеството му на полицейски орган, за да не извърши действия по служба - да не състави фиш с глоба на Джанер Гюнайдын Реджеб за извършено от него административно нарушение по чл.70, ал.3 от Закона за движението по пътищата.

Длъжностното качество на св. Бакал и произтичащите от това служебни задължения са фиксирани . Видно от типовата длъжностна характеристика, св. Бакал освен множеството задължения, които е имал, е бил длъжен при необходимост да проверява редовността на документите на водачи на МПС и техническата изправност на МПС, т.е. е имал качеството на полицейски орган по смисъла на чл. 57, ал. 1 от ЗМВР.

На процесната дата свидетелят е участвал в месечен наряд. След като установил, че св. Реджеб се движи без включени светлини е преценил, че следва да му състави фиш-глоба. В процеса на изготвяне му подсъдимият хвърлил в служебния автомобил банкнота от 20 лв. с ясно изразено желание свидетелят да не изпълни служебните си задължения, с цел да не се извършва точно определено служебно действие, а именно да не се изготви фиш.

Изпълнителното деяние е довършено с пускането на банкнотата през отворения прозорец на полицейския автомобил, предоставяйки по този начин паричната сума на разположение на полицейския служител, който е предприел действия по съставяне на фиш за установяване на административно нарушение.

Връзката на довършеното изпълнително деяние със **субективната страна** на престъплението също е налице. Необходимият пряк умысел – със съдържание, обхващащо представите на дееца относно обективните елементи на състава е волево насочен към постигане на точно определена цел – подкупът е даден, за да се склони длъжностното лице да не извърши определено действие.

Наличните по делото доказателства – свидетелските показания , а така също и обясненията на подсъдимия са в унисон и говорят за довършеност на престъпният състав на чл. 304а от НК.

Подсъдимият е съзнавал всяко едно свое действие. Бил е наясно с допуснатото от Реджеб нарушение и за да предотврати съставянето на съответния акт е дал дар на съответното длъжностно лице.

Подсъдимият е съзнавал общественотоопасния характер на деянието, предвиждал е неговите общественотоопасни последици и въпреки това е целял настъпването им.

При определяне вида и размера на наказанията на подсъдимия Шериф, съдът взе предвид и отчете:

- като смекчаващи вината обстоятелства – изразяване на съжаление за стореното, ниската стойност на предмета на престъплението, семейното положение, чистото съдебно минало.

- като отегчаващи вината обстоятелства – незачитане на правовия ред в страната.

В горния смисъл спазвайки разпоредбите на Общата част на НК, при превес на смекчаващите вината обстоятелства, съдът наложи наказание лишаване от свобода в размер на девет месеца, което след редуцията по чл. 58а от НПК намали на шест месеца лишаване от свобода и на осн. чл. 66 от НК отложи за изпитателен срок от три години, и глоба в размер на 150 лв.

Настоящият съдебен състав прецени, че не са налице предпоставките на разпоредбата на чл. 55 от НК. В конкретния случай отчетените смекчаващи вината обстоятелства не могат да се приемат нито за многобройни, нито за изключителни, с което се елиминира възможността за приложение на тази разпоредба. Относителната тежест на смекчаващите обстоятелства, обаче, мотивираха съда да индивидуализира наказанието в размер малко над предвидения в закона минимум.

С налагането на това наказание, по преценка на съда в пълна степен биха се изпълнили визираните в чл. 36 от НК цели и най-вече би се постигнало максимално превъзпитателно въздействие върху подсъдимия. Така наложеното наказание ще го постави в такива условия на морално-волеви задръжки, които да формират у него достатъчно съзнание за спазване на правовия ред в страната.

На основание чл.307а от НК, съдът постанови отнемане в полза на държавата на веществено доказателство - 1 бр. банкнота с номинал от 20 /двадесет/ лева, сериен номер ГА12828296, емисия 2020 г.

На осн. чл. 309, ал.4 от НПК съдът отмени взетата по отношение на подс. МЕТИН МЕХМЕД ШЕРИФ от гр.Дулово, обл. Силистра, с ЕГН \*\*\*\*\*. мярка за неотклонение „ПОДПИСКА“.

Водим от горните съображения съдът постанови присъдата си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: