

## МОТИВИ

на Определение от 07.02.2023 г., постановено по ЧНД № 347/2022 г.  
по описа на Окръжен съд – Ямбол

Производството е образувано по молба на осъдено лице за допускане на съдебна реабилитация при условията на чл. 87 от НК.

С молбата се иска допускане на съдебна реабилитация по отношение три осъждания на Е. К. Д.: по НОХД № 145/2007 г. по описа на ЕРС, НОХД 136/2009 г. по описа на ЕРС и по НОХД № 11/2009 г. по описа на ЯОС, по които осъждания е определено едно общо наказание с Определение № 9/27.01.2011 г. по ЧНД № 624/2010 г. по описа на ЯОС в размер на пет години и шест месеца „лишаване от свобода“.

В молбата се твърди, че са налице предпоставките на чл. 87 от НК, тъй като срокът, посочен в цитираната разпоредба, е изтекъл преди много време – към датата на депозиране на настоящата молба са изминали повече от девет години от датата на изтърпяване на наказанието. Твърди се още, че през целия период молителят не е извършил никакво престъпление, за което се предвижда наказание „лишаване от свобода“ или друго по-жежко и не е нарушил законите и общоприетите морални правила в обществото, като е решил да започне нормален живот като всички други граждани. С молбата е направено искане за постановяване на определение, с което съдът да допусне съдебна реабилитация по всички осъждания, поради наличие предпоставките на чл. 87, ал.1 от НК.

В с.з. пред настоящия съдебен състав, молителят редовно призован се явява лично и с упълномощен защитник. Поддържа искането за съдебна реабилитация.

Представителят на Окръжна прокуратура – Ямбол изразява становище, че молбата е основателна.

След като се запозна с молбата на осъденото лице и приобщените писмени доказателства, като съобрази исканията и становищата на страните изразени в съдебно заседание, съдът намери за установено от фактическа страна следното:

С Присъда № \*\*/\*\*.\*\*.\* г., постановена по НОХД № 145/2007 г. по описа на ЕРС, влязла в сила на \*\*.\*\*.\* г., на Е. К. Д. е наложено наказание „Пробация“ със следните пробационни мерки: Задължителна регистрация по настоящ адрес и задължителни срещи с пробационен служител за срок от 1 година, както и безвъзмезден труд в полза на обществото в размер на 150 часа за срок от 1 година. Наказанието „Пробация“ е изтърпяно на \*\*.\*\*.\* година. С Присъда № \*\*/\*\*.\*\*.\* г., постановена по НОХД 136/2009 г., влязла в сила на \*\*.\*\*.\* г., на Е. К. Д. е наложено наказание „Пробация“ със следните пробационни мерки:

Задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от 1 година; задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 1 година, както и безвъзмезден труд в полза на обществото в размер на 100 часа годишно за срок от 1 година. На основание чл. 25, ал. 1 вр чл. 23, ал. 1 НК съдът е определил едно общо наказание между наказанията „Пробация“, наложени с Присъда № \*\*/\*\*.\*\*.\*\*\*\* г., постановена по НОХД 136/2009 г., в сила на \*\*.\*\*.\*\*\*\* г. и с Присъда № \*\*/\*\*.\*\*.\*\*\*\* г., постановена по НОХД № 145/2007 г., в сила на \*\*.\*\*.\*\*\*\* г., а именно – задължителна регистрация по настоящ адрес за срок 1 година, задължителни срещи с пробационен служител за срок от 1 година и безвъзмезден труд в полза на обществото от 150 часа годишно за срок от 1 година. С Присъда № \*\*/\*\*.\*\*.\*\*\*\* г., постановена по НОХД № 11/2009 г., потвърдена от БАС и ВКС, в сила от \*\*.\*\*.\*\*\*\* г., на Е. К. Д. е наложено наказание „лишаване от свобода“ в размер на 5 години и 6 месеца. С Определение № 9/27.01.2011 г. по ЧНД № 624/2010 г. на ЯОС е определено едно общо наказание „лишаване от свобода“ в размер на 5 години и 6 месеца по влезли в сила присъди, постановени по НОХД № 11/2009 г. на ЯОС; НОХД № 145/2007 г на ЕРС и НОХД № 136/2009 г на ЕРС, което да изтърпи в затворническо общежитие от закрит тип при първоначален „строг“ режим. Общото наказание от 5 години и 6 месеца „лишаване от свобода“ е изтърпяно на \*\*.\*\*.\*\*\*\* година.

От удостоверение изх. № \*.\*\*\*\*/\*\*\*\* г. от \*\*.\*\*.\*\*\*\* г. на ОП – Ямбол се установява, че срещу Е. К. Д. няма обвинения по неприключили наказателни производства. Удостоверението е издадено след извършване на проверка в Унифицираната информационна система на Прокуратура на Република България и Единната информационна система за противодействие на престъпността.

Съгласно справка изх. № \*\*\*\*/\*\*.\*\*.\*\*\*\* г., от ЧСИ И. Х. срещу Е. Д. към момента няма образувано изпълнително дело. Същия е имал образувано изпълнително дело под № \*\*\*\*/\*\*\*\* г. въз основа на издаден изпълнителен лист по НОХД № \*\*/\*\*\*\* г. от РС–Ямбол, но е изпратено за продължаване на принудителните действия на ДСИ – гр. Елхово на \*\*.\*\*.\*\*\*\* година. Съгласно справка изх. № \*\*\*\*/\*\*.\*\*.\*\*\*\* г., от ДСИ при Районен съд – Елхово срещу Е. Д. няма активни изпълнителни дела във връзка с вземания по наказателни производства. Срещу Д. са били образувани две изпълнителни дела, които са прекратени на основание чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК. Съгласно справка изх. № \*\*\*\*/\*\*.\*\*.\*\*\*\* г., от ЧСИ Д. Д. срещу Е. Д. към момента няма образувано изпълнително дело.

От представения трудов договор № \*\*/\*\*.\*\*.\*\*\*\* г. е видно, че Е. Д. е назначен на работа в ЕООД „Л. К.“ на длъжност „\*\*\* \*\*\*\*\*“.

Видно от удостоверение за професионално обучение с рег. № \*\*-\*\*\*-\*\*/\*\*.\*\*.\*\*\*\* г., Е. Д. през 20\*\* година е завършил квалификационен курс за професионално обучение по програма за „Производство на кулинарни изделия и напитки по част от професия „Готвач“, специалност „Производство

на кулинарни изделия и напитки“, проведен в ДП „БГЦПО“ клон \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* с оценки „Мн. Добър 5“ по проведените изпити по теория и практика.

Тази фактическа обстановка съдът прие за безспорно установена при съобразяване на всички приобщени по делото и неоспорени писмени и гласни доказателства.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

Молбата на осъдения Е. К. Д. за съдебна реабилитация при условията на чл.87, ал.1 от НК е допустима, а по същество – основателна и като такава следва да бъде уважена.

Съгласно разпоредбата на чл. 87, ал.1 от НК, извън случаите на чл.86 от НК, регламентиращ реабилитацията по право, всеки осъден може да бъде реабилитиран от съда, издал последната присъда като първа инстанция. Съгласно чл.433, ал.2 от НПК, когато лицето е осъдено с няколко присъди от различни съдилища, компетентен е съдът наложил най-тежкото наказание. Тази законова регламентация определя компетентността на настоящия съд да се произнесе по искането за реабилитация на молителя, тъй като с присъдата на Ямболския окръжен съд е наложено най-тежкото наказание.

Материално-правните предпоставки за съдебна реабилитация са уредени в разпоредбата на чл.87 от НК. Съдът може да реабилитира осъдения, ако в течение на три години от изтичане срока на наложеното с присъдата или намалено с работа или помилване наказание не е извършил друго престъпление, наказуемо с лишаване от свобода или с по-тежко наказание, ако е имал добро поведение и е възстановил причинените вреди при умишлените престъпления.

С Определение № 9/27.01.2011 г. по ЧНД № 624/2010 г. на ЯОС е определено едно общо наказание „лишаване от свобода“ в размер на 5 години и 6 месеца по влезли в сила присъди, постановени по НОХД № 11/2009 г. на ЯОС; НОХД № 145/2007 г на ЕРС и НОХД № 136/2009 г на ЕРС, което да изтърпи в затворническо общезитие от закрит тип при първоначален „строг“ режим. Общото наказание от 5 години и 6 месеца „лишаване от свобода“ е изтърпяно на \*\*.\*\*.\*\*\*\*\* година, от който момент, по аргумент от разпоредбата на чл. 87, ал. 1 от НК, започва да тече срокът за реабилитация. Изискуемият от чл. 87, ал. 1 от НК тригодишен срок е изтекъл към \*\*.\*\*.\*\*\*\*\* година.

По делото не са налице данни или доказателства след последното осъждане молителят да е извършил друго престъпление, а същевременно е имал добро поведение. Срещу него няма образувани наказателни дела, няма данни за висящи такива, налице са положителни характеристични данни. Във връзка с разпоредбата на чл. 87, ал. 1, т. 2 от НК, съгласно която при умишлено престъпление осъденият следва да е възстановил имуществените вреди. От представените писмени доказателства е категорично, че към

настоящия момент срещу молителя няма висящи изпълнителни дела, поради което приема, че осъденият е възстановил причинените вреди от умишлените престъпления.

Няма пречка за приложението на чл.87 от НК независимо, че молителят е осъден с повече от една присъди. В този смисъл е константната съдебна практика /напр. Решение № 590/29.12.1977 г. по н.д. № 604/77 г., второ н.о. на ВС, Решение № 447/18.11.2014 г. по н.д. № 1429/2014 г., трето н.о. на ВКС и др./.

Обобщено може да се направи извода, че по отношение на коментираните осъждания са налице материално правните предпоставки на чл.87, ал.1 от НК, поради което съдът допусна съдебна реабилитация на молителя.

Така мотивиран съдът постанови това определение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**