

МОТИВИ: Подсъдимият АНТ. Т. М., ЕГН *****, е предаден на съд за престъпление по чл. 282, ал.3 във връзка с ал.2, предложение 1 и предложение 2 във връзка с ал.1, предложение 1 и предложение 2 във връзка с чл.26, ал.1 от НК, затова че на 18.09.2017 г., в гр.Ловеч, при условията на продължавано престъпление, като длъжностно лице, заемащо отговорно служебно положение - ***** на Районна здравноосигурителна каса /РЗОК/-*****, сключил договор № 111015 / 18.09.2017 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и договор № 111016 / 18.09.2017 г. за извършване на амбулаторни процедури, и двата със страни НЗОК и „Многопрофилна болница за активно лечение „*****" ООД, с ЕИК №*****, като нарушил служебните си задължения: без съответствие с чл.23, ал.1 от НРД 2017 г. /Национален рамков договор за медицински дейности между НЗОК и Български лекарски съюз за 2017 г. //изм., обн. Д.в. брой №24/2017г., в сила от 01.04.2017г./, като сключил договорите при подадено заявление след 01.05.2017г., и с чл.24, ал.1 от НРД 2017г. без оценка на потребностите и установена недостатъчност съгласно НЗК /Национална здравна карта/, без доказана потребност за медицинска помощ, извън срока до 01.05.2017 г., съгласно чл.59Б, ал.4 от ЗЗО /Закон за здравно осигуряване/, при липса на установена оценка на потребностите и установена недостатъчност съгласно НЗК /Национална здравна карта / и без да е налице потребност от медицинска помощ по смисъла на чл.59Б, ал.7 от ЗЗО с оглед липсата на изразено мотивирано становище по смисъла на чл.37А, ал.3 от ЗЛЗ /Закон за лечебни заведения/ от Национална комисия по чл.32, ал.1 от ЗЛЗ, която не е била надлежно сезирана, в срока на действие на НРД /Национален рамков договор /2017 г. по смисъла на чл. 59 Б, ал.б от ЗЗО, с лечебно заведение за болнична медицинска помощ, получило след 31.12.2016 г. разрешение за осъществяване на лечебна дейност с № МБ-419 / 23.08.2017 г. по чл.48, ал.1 от ЗЛЗ /изм., ред. към Д.в. брой № 72 / 2015г./, издадено от Министър на здравеопазването на РБ по смисъла на пар.10 от ПЗР / Преходни и заключителни разпоредби/ на ЗБНЗОК /Закон за бюджет на НЗОК/ 2017 г. и на пар.7 от ПЗР / Преходни и заключителни разпоредби/ на НРД / Национален рамков договор/ 2017 г., и не изпълнил служебните си задължения - без наличие на инициране с докладна записка или протокол до *****а на РЗОК-***** за необходимостта от сключване на двата договора за нуждите и с цел осигуряване на нормалното функциониране на РЗОК-*****, без съгласуваност за законосъобразност от юрисконсулта на проекта на двата договора, без предоставяне на финансовия контролор за осъществяване на предварителен контрол на проектите на двата договора, които включват поемане и разходване на бюджетни средства по смисъла на чл.53, ал.1-3 от „Правила за подписване и регистриране на договори по които е страна РЗОК-*****" от Вътрешни правила за организацията на деловодната дейност, работата с документите и архива в Районна здравноосигурителна каса - ***** № РД-16-03 / 02.08.2016 г., утвърдени от ***** на РЗОК-*****, без осъществен предварителен контрол чрез постоянна процедура по анкетиране

във връзка с разходната част на бюджетни средства и процедурата за това с участието на служители и отговорни длъжностни лица от РЗОК -***** по смисъла на чл.7 от Вътрешни правила за предварителен контрол в Районна здравноосигурителна каса - ***** РД-16-02 / 01.08.2016 г., създадени на основание чл.13 от ЗФУКПС /Закон за финансово управление и контрол в публичния сектор/ изм., ред. към ДВ брой № 42 / 05.06.2009 г./ и утвърдени от ***** на РЗОК-*****, с цел да набави за друго облага - за „Многопрофилна болница за активно лечение „*****" ООД, с ЕИК № *****, като от деянието са настъпили значителни вредни последици, от които имуществени за бюджета на НЗОК - по първия договор по КП / Клинични пътеки/ 511 806 лв. за 2017 г. и 1 432 022,88 лв. за 2018 г. или общо 1 943 828,88 лв., по втория договор за АП /Амбулаторни процедури/ - за 2017 г.- 2790 лв. и 3440 лв. за 2018 г. или общо 6230 лв., общо по двата договора по КП / Клинични пътеки/ и АП /Амбулаторни процедури/ 1 950 058, 88 лв., и 13356 лв. към НАП /Национална агенция по приходите/ или общо в размер на 1 963 414,88 лв., от които в размер на общо 514 596 лева- средства от ЗБНЗОК / Закон за бюджета на НЗОК/ за 2017 г. и в размер на общо 1 448 818,88 лева- средства от ЗБНЗОК за 2018 г., както и неимуществени, изразяващи се в увреждане на нормалното функциониране на НЗОК и в частност на РЗОК-***** и държавния бюджет, които са лимитирани за съответните години, уронване авторитета на институцията, ангажирана с общественото здраве, подкопаване на доверието на гражданите спрямо държавните институции и спрямо точното изпълнение на задълженията на длъжностните лица, като случая е особено тежък.

В съдебно заседание представителя на прокуратурата поддържа изцяло обвинението, така както е повдигнато с обвинителния акт. Счита, че от проведеното съдебно следствие се е установила по безспорен начин описаната в него фактическа обстановка. Сочи, че няма спор за длъжностното качество на М.. Изтъква, че той е длъжностно лице ,като в тази връзка потвърждава посоченото на страница 15-16 от обвинителния акт. Изтъква, че има трайна съдебна практика, според която НЗОК е държавен орган, който осъществява държавната политика в областта на здравеопазването и регулира обществените отношения във връзка със задължителното здравно осигуряване . С оглед на това посочва ,че М. като ***** на РЗОК – Ловеч е осъществявал дейността си в отношения на властническа субординация в структурата на държавния апарат, част от който е НЗОК, респективно РЗОК. Излага, че няма спор и относно датата на сключване на двата договора, като те са сключени в сградата на РЗОК – Ловеч, последователно, веднага един след друг. Изтъква, че от страна на РЗОК – Ловеч са подписани от М., а от страна на болницата от Г.С., независимо, че в тях от името на болницата е посочен управителя Б., като няма пълномощно от последната към С. за такива права. С оглед на това приема ,че това е основание за нищожност на договорите. Изтъква, че преди и по време на сключването на договорите М. е нарушил седем норми на закони и две свои собствени писани правила.

Излага, че той е подписал договорите , организиран подписание им, при изключителна бързина, иницирано и организирано от него. Соча, че към този момент МБАЛ „*****“ не е била включена в Националната здравна карта. Счита, че няма спор , че не е било налице становище от Националната комисия за изработване на Национална здравна карта ,но са били подадени заявления – 10.05.2017 г. и 02.06.2017 г. Приема за несъстоятелно становището на един от адвокатите , че като не са отговорили, това се счита за мълчаливо съгласие. Соча, че съгласно чл. 58 ал. 1 от АПК непризнаването в срок се счита за мълчалив отказ да се издаде актът. Приема, че в конкретния казус няма такъв предвиден случай на мълчаливо съгласие. Изтъква ,че в Национални рамков договор за 2017 г. в чл. 24 е било предвидено изключение за сключване на договори за медицинска помощ извън срока по чл. 23 от същия, въз основа на оценка на потребностите и установена недостатъчност съгласно Националната здравна карта Счита, че такава оценка не е имало, като обвиняемия М. е направил опит да представи нещо като такова становище, чрез устната му заповед и изготвеното писмено становище без дата и завеждане на комисията „за сключване на договор“ относно общоизвестни факти, без те да имат достоверност и без законово правомощие. Излага ,че М. след 01.05.2017 г. не е имал право да сключи тези договори, тъй като не е била доказана тази потребност , защото не е имало издадено становище от комисията по чл. 32 ал. 1 от Закона за лечебните заведения. Соча, че посочената по-горе оценка има за цел да ограничи възможността на НЗОК да сключва договори с лечебни заведения, които ще бъдат създадени в области, в които няма потребност от осъществяването от тези медицински дейности. Счита, че действията на М. в тази насока установяват знанието му за незаконността и опита да оправдае това по всякакъв начин. Соча, че той е измислил фиктивна причина и така се е опитал да създаде привидна необходимост чрез неговите незаконни действия. Изтъква ,че нито М. , нито комисията, създадена от него „не са никакви „ и няма законови правомощия да дадат становище за тази необходимост. Приема, че подсъдимият е знаел това, тъй като от дълги години работи в РЗОК. Изтъква, че същият преди да има подадена молба от МБАЛ“ *****“ е сформирал комисии. Соча, че писмото, предмет на най-големия спор дали представлява разрешение или не е било получено на 12.09.2017 г. и е било заведено в системата „Архимед“ на следващия ден – 13.09.2017г. На същия ден М. е издал заповедта си с която сформирал комисия „за сключване на договор за оказване на болнична медицинска помощ“ , членовете на която е следвало да разгледат документите , представени от страна на МБАЛ „*****“,които били депозирани на следващия ден 14.09.2017 г. , като приложения към заявления за сключване на договори с НЗОК. Изтъква ,че членовете на комисията в протокол от 18.09.2017 г. предложили на *****а да сключи договор по 19 на брой клинични пътеки, от общо заявени от страна на болницата 20. Освен това въз основа на устно разпореждане на подсъдимия М. членовете на тази комисия изготвили и писмено становище

без дата и деловодно завеждане , в което отразили данни за утвърдените по Националната здравна карта и неусвоени на регионално ниво легла от профил на медицинска специалност „Кардиология“ и нива на компетентност. Членовете на комисията - свидетелите С., Б. и Г. в становището пресъздали обществено известни факти, без да са направили анализ, коментар, препоръки или предложение по отношение на тях, не са застъпили и някакво мнение, тъй като същото било изцяло с информативна цел. Сочи, че безспорно е установено, че тази комисия не притежава компетентността и правомощията на Националната комисия по изработване на Национална здравна карта съгласно чл. 32 от Закона за лечебните заведения, за да може да създава в резултат на дейността си мотивирани становища по смисъла на чл. 37а, ал. 3 от Закона за лечебните заведения., като в тази връзка са показанията на свидетелите разпитани в съдебно заседание. Счита, че целта е била „да заобиколи закона и да има нещо за оправдание“. Изтъква, че на 25.08.2017 г. е получил от МБАЛ „*****“ уведомление, че вече имат разрешение за осъществяване на лечебна дейност, с твърдения че досега са сключвали договори с касата само заради липсата на това разрешение и че са новорегистрирано лечебно заведение, но имали аналогична дейност от преди това и поискали по необходимост сключване на договор. Сочи ,че подсъдимият е знаел ,че това не отговаря на истината. Същият е отказал на 19.06.2017 г. да сключи договори със същата болница. Изтъква ,че на 29.08.2017 г. подсъдимия изпраща писмо до НЗОК , в което „буквално е преписал твърдението на болницата“. Сочи ,че провежда разговор със свидетеля В., без да го уведоми ,че ще ползва разговора за свои цели и нужди. Изтъква ,че прави впечатление голямата бързина, с която подсъдимия предприема действия и изразяваща се в факта ,че писмото е изведено в РЗОК на 29.08.2017 г. и на същия ден заведено в НЗОК , в Надзорния съвет и Централното управление. В тази връзка изтъква факта , че М. сам се е командировал, като не е ходил със служебен транспорт и не е имало друг случай , в който ***** на РЗОК да носи документи на друга болница. Изтъква ,че не е имало никаква работна среща ,както е посочено в командировъчното и че от показанията на свидетеля Е. се установява, че по нареждане на свидетеля С., именно той е закл. подсъдимия М. до гр. София. Приема ,че това е бил начин последният да си осигури алиби. Изтъква ,че в действащото към този момент законодателство няма правна норма ,която да сочи, че Надзорния съвет или Управителния съвет на НЗОК дава разрешение за сключване на такива договори, както твърди свидетеля С.. Сочи, че това е в полза на последния. Изтъква, че подсъдимия М. е искал информация от *****а на ЦСМП на 12.10.2017 г. за транспортираните пациенти от страна екипи на центъра до лечебни заведения на територията на гр. Плевен, като му е била предоставена такава справка. Изтъква, че искането е написал на кариран лист в ръкописна форма и същото не е било изведено в РЗОК и не е бил поставен печат. Излага, че това се установява от показанията на свидетелката М. – заместник ***** на ЦСМП. Изтъква, че е показателно и

антидатирането на документи с невярно съдържание при кореспонденцията на подсъдимия с РЗИ Ловеч. В тази връзка излага подробни съображения, като сочи, че доказателства се явяват показанията на свидетелката В.А., М., Х., И.,А., което е станало след сключването на двата договора. Освен това изтъква ,че от показанията на свидетелите Л.И., Ю. А. се е установило и авторитарното управление на М.. Излага, че при всички проверки от медицинския надзор последния е твърдял, че е направил възможното преди договорите за да се установи, че е имало нужда от тях. По отношение на „така нареченото разрешение“ посочва, че същото цитира нормата на чл. 24 ал. 1 от Националния рамков договор 2017 г. и само по-себе си не представлява такова , като в него липсва думи като „може да сключите в кавички“, тъй като към тогавашния момент Централното управление на НЗОК е нямало правомощие да дава такова разрешение. Приема, че отправеното питане до Надзорния съвет на НОЗК и Централното управление говори, че М. е знаел за забраната на параграф 7 от Преходни и заключителни разпоредби на Националния рамков договор 2017 г. и на параграф 10 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за бюджета на НЗОК 2017 г., факта че болницата е била регистрирана след 01.05.2017 г. и има изрична забрана за сключване на договори с такива лечебни заведения. Счита, че по тази причина е посочил, че болницата е новорегистрирано лечебно заведение, но всъщност осъществява лечебна дейност от 2006 г. по договор за съвместна дейност. Изтъква ,че в писмото отговор на Надзорния съвет на НЗОК е посочена относимата към този момент нормативна база – конкретно чл. 59 ал. 1 от Закона за здравното осигуряване, като същото е било подписано преди това от четирима специалисти. Соци, че в този смисъл са показанията на свидетелката З.В., заповедта на свидетеля П. от 25.08.2017 г., показанията на свидетелката К.Г. - началник сектор РЗОК, показанията на свидетелката С. Г.. Излага, че в писмото е категорично обяснено и че задължение на *****а на РЗОК е да сключва, изменя и прекратява договорите с изпълнителите на медицинска помощ – чл. 20 ал. 1, т. 4 и чл. 59 от Закона за здравното осигуряване, чл. 39 т. 5 от Правилника за устройство и дейността на НЗОК, както и Националния рамков договор за медицински дейности за 2017 г. Счита, че двата сключени договора са в пряка причинна връзка са причинените на бюджета на касата щети и е уронен престижа на касата. Соци, че в конкретния казус подсъдимия е нарушил служебните си задължения. , като в пределите на своята компетентност , в кръга на възложените задачи и функции е извършил дейност , която не е съобразена с установените изисквания на заеманата длъжност- извършил е действия в нарушение на службата. Изтъква ,че изпълнителното деяние се е изразило с действие, именно като подсъдимия на 18.09.2017 г. е сключил инкриминираните договори един след друг, без прекъсване, нарушавайки чл. 23 ал. 1 от Националния рамков договор за медицински дейности 2017 г., сключен между НОЗК и Българския лекарски съюз за 2017 г. , чл. 59а ал. 1 от Закона за здравното осигуряване, чл. 24 от Националния рамков договор за 2017 г.,

чл. 32 ал. 1 от Закона за лечебните заведения, чл. 59б, ал. 4 от Закона за здравното осигуряване, чл. 57б, ал. 7 от Закона за здравното осигуряване, чл. 59б ал. 6, от Закона за здравното осигуряване, параграф десет от преходни и заключителни разпоредби на закона за бюджета на НЗОК 2017 г. и параграф седем от Преходни и заключителни разпоредби на Националния рамков договор 2017 г. Сочи, че втората форма на изпълнителното деяние е неизпълнение на служебните задължения, като съдебната практика и доктрина е безспорна, че това се извършва чрез бездействие и неизвършване на онези действия, които следва да се предприемат, съобразно службата на длъжностното лице. Изтъква, че дееца не предприема вменено му служебно задължение, което обаче следва да е конкретно установено в нормативен акт със законов или подзаконов характер или акта на учереждението. Сочи, че в конкретния случай има две такива неизпълнения – първото по чл. 53 ал. 1- 3 от „Правила за подписване и регистриране на договори, по които е страна РЗОК – Ловеч“ от Вътрешни правила за организацията на деловодната дейност, работата с документите и архива на РЗОК – Ловеч № РД -16-03/02.08.2016 г., изискващ инициране с докладна записка или протокол до *****а на РЗОК –Ловеч за необходимостта от сключване на двата договора за нуждите и с цел осигуряване на нормалното функциониране на РЗОК-Ловеч, не е била налична съгласуваност за законосъобразност от юристконсулата на проекта на двата договора и не е имало предоставяне на финансовия контролор за осъществяване на предварителен контрол на проектите на двата договора, които включват поемане и разходване на бюджетни средства. Излага, че второто неизпълнение на служебните задължения е неизпълнение на изискването на чл. 7 от Вътрешни правила за предварителен контрол в РЗОК – Ловеч, № РД -16-02/01.08.2016 г., създадени на основание чл. 13 от Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор и утвърдени от *****а на РЗОК – Ловеч, поради това че не е осъществен предварителен контрол, чрез постоянна процедура по анкетиране във връзка с разходната част на бюджетни средства и процедурата за това с участието на служители и отговорни длъжностни лица от РЗОК – Ловеч. Счита, че важното и особено утежняващото е, че тези правила са били подписани от подсъдимия М. и същия не ги е изпълнил. Сочи, че в тази насока са показанията на свидетелите от Инспектората на НЗОК, които са извършили проверките по нареждане на управителя, проверката от Агенция медицински одит при Министерство на здравеопазването, а именно свидетелите М.П., П.К., Е.М., Д.Х., Е.Н.. Счита, че в конкретния казус е налице продължавано престъпление по смисъла на чл. 26 от НК, като в този смисъл поддържа тезата на страница 31, 32 и 33 от обвинителния акт. Излага, че нарушенията на посочените по-горе норми от закона са налични и реалност и са били действащо право към датата на сключване на двата договора и са били задължителни за спазване от страна на подсъдимия М.. Сочи, че в подкрепа на обвинението са показанията на свидетелката Б., която не е знаела за този договор, не е имало предварително

подписан контролен лист, не е имало предварително финансиране и М. го е знаел. Изтъква, че първо се поема задължение за плащане и то ако има бюджет точно за тази болница и точно в определените суми по Националния рамков договор, минава комисия и чак тогава отива при ****а . Излага, че към този момент не е имало друг такъв случай да бъде сключен договор, който не е финансово обезпечен и без да е минал първо на подпис на контролен лист. Изтъква , че в тази връзка са и показанията на свидетеля Б.П., на свидетелката Г., на свидетелката Г.А. ,която посочва, че лечебно заведение, което сключи договор в нарушение на параграф 10 не следва да му се плаща. Излага, че подсъдимия М. е крил предварителните си действия и самото сключване на договора от заместничката си – свидетелката М.И.. Сочи, че последната в показанията си посочва ,че след сключване на процесните договори кардиологичното заведение в държавната болница не е било закрито. В подкрепа на посоченото по-горе изтъква и показанията на свидетелката Д.И. – юрист на РЗОК – Ловеч, която заявява, че тези договори са били сключени без нейното знание и без нейното съгласуване за законосъобразност и че МБАЛ „*****“ е имала разрешително за осъществяване на лечебна дейност след 31.12.2016 г. и като такава РЗОК-Ловеч не е имало право да сключва договори с нея, освен при изключенията на чл. 24 ал. 1 от Националния рамков договор 2017 г., които не са били налице. Изтъква, че от показанията на разпитаните свидетели се установява, че преди това и след това не е имало сключване на договори по т.н. необходимост, какъвто термин в закона няма. Излага ,че от показанията на свидетеля Н. се установява, че към момента на извършване на деянието е имало рестрикции да не се сключват договори, с новорегистрирани болници.Сочи, че в показанията си свидетеля П., бивш управител на НЗОК е заявил „неверни неща“, подробно изброени на л. 1126 на гърба до л. 1128 от съдебното производство. Изтъква ,че прокуриста и собственик на МБАЛ „*****“ С. в показанията си посочва ,че между лабораторията и болницата „*****“ няма приемственост, „различни неща са, нямат връзка“, обстоятелство, което се твърди и от обвинението. Соци, че тъй като е в негова полза същият изтъква, че по необходимост може да се сключи договор и че отговора даден от касата е разрешение за сключване на договор. Счита ,за невярно твърдяното от този свидетел, че са имали бюджет когато са били лаборатория и той бил част от бюджета на държавната болница, че била включена болница „*****“ в Националната здравна карта. Излага, че този свидетел посочва ,че в Ловеч било трудно и се надявали само на касата, трудно било само кешово плащане. Соци, че освен общия бюджет на РЗОК е имало и поименно посочване на болниците, което е значело, че само с тях е можело да се сключват договори. Изтъква ,че невярно е твърдението че за болница „*****“е имало бюджет за 2017 г. , тъй като бюджета се оформял в края на предходната година, а тя е станала такава през м. август. Соци, че свидетеля В. е потвърдил ,че подсъдимия М. без негово знание и съгласие е ползвал становището му при мотивиране и сключване на договора. По

отношение на събраните входа на съдебното следствие доказателства посочва, че най-важното е отговора от НЗОК от 04.05.2022 г. в който са посочили актуалната тогава нормативна база, обстоятелство, което е посочила и свидетелката В. в писмото отговор до подсъдимия М.. Счита ,че хронологията на действията на последния преди и след сключване на двата договора сочат за едно предварително взето решение за сключването им , знанието му за императивните забрани и сключването им със съзнанието за нарушаването ѝ. От отговора на НЗОК от 21.06.2022 г. се установява ,че към инкриминирания период не е имало разписани правила, относно процеса на договаряне . Сочи ,че според параграф четвърти от Националния рамков договор 2017 г. може да се сключи договор след 01.04.2017 г. при условията на т. 2 и т. 3, само ако не попада в ограниченията на параграф 7. Излага ,че правомощията на Надзорния съвет на НЗОК са регламентирани в чл. 15 от Закона за здравното осигуряване и чл. 5 от Правилника за устройство и дейността на НЗОК . Изтъква ,че в текстовете през 2017 г. законодателят не е предвидил правна възможност Надзорният съвет на НЗОК да разрешава сключване на договори с лечебно заведение за болнична помощ. Сочи ,че това е станало през 2019 г. с промени в Закона за здравното осигуряване. Изтъква ,че в писмото от 12.09.2017 г. се цитира чл. 24 от Националния рамков договор , който при визираните обстоятелства допуска *****ът да сключи договор извън срока на договаряне. Относно частичната актуализация на Националната здравна карта за от 2016 година сочи ,че за област Ловеч тя не е била извършена през 2017 г. , като същата е била утвърдена с Решение № 202/24.03.2016 г. на Министерския съвет, отменена впоследствие, но към момента на сключване на договорите с МБАЛ „*****“ е била действаща. Сочи ,че към момента на сключване на двата договора и други лечебни заведения за болнична помощ са извършвали медицинска дейност по специалност „Кардиология“. Излага ,че след прекратяване на дейността на СМДЛ „*****“ на 08.-09.05. 2017 г. в МБАЛ „Проф. Параскев С.“ – гр. Ловеч продължава медицинска дейност Кардиология с един лекар, който може да изпълнява дейност първо ниво на компетентност и напуска на 01.11.2017 г. Освен това изтъква, че тази болница има разрешение да осъществява дейност по специалност „Кардиология“ в отделение по вътрешни болести, но не са били заявени такива специалисти и не са били договаряни кардиологични клинични пътеки с НЗОК. Сочи, че освен посочената по-горе държавна болница медицинска дейност по специалност Кардиология първо и второ ниво на компетентност се е изпълнявала в МБАЛ – гр. Троян, МБАЛ. Луковит, МБАЛ – Тетевен. Излага, че единствено инвазивна кардиология трето ниво на компетентност не се изпълнява от тези лечебни заведения. Изтъква, че към дата 28.03.2017 г. когато подсъдимия М. иска становище за недостатъчност от РЗИ – Ловеч са договорени 45 кардиологични легла от лечебни заведения за болнична помощ при основното договаряне април- май 2017 г. Излага ,че контролен лист съгласно Вътрешни правила за предварителен контрол в РЗОК – Ловеч № РД- 16-02/01.08.2016 г.

е подписан след като с решение от 27.11.2017 г. Надзорния съвет на НЗОК утвърждава бюджет, за сключените на 18.09.2017 г. договори от страна на подсъдимия М.. С оглед на това счита ,че същият няма никаква стойност и не представлява предварителен контрол. Сочи, че по делото се е установило ,че са изпращани фактури и спецификации за извършена дейност от МБАЛ „*****“ ООД след сключване на договорите до РЗОК – Ловеч , но плащания по тях не са извършвани в срока по чл. 359 от Националния рамков договор за медицинска дейност 2017 г. и чл. 45 от Договора за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и са връщани обратно. Изтъква ,че плащането е било осъществено, след като Надзорния съвет на НЗОК е утвърдил бюджет с посоченото по-горе решение. Излага ,че съгласно чл. 25 ал. 4, т. 2 от Националния рамков договор за медицинска дейност 2017 г. неразделна част към договорите с изпълнителите на медицинска помощ представляват приложенията, като такова Приложение е № 2 в което е посочено месечното разпределение на бюджета на съответното лечебно заведение за болнична помощ. Корекции в бюджета на последните се извършва по реда на чл. 15 от Правилата , когато има неусвоени средства , като се подават заявления за увеличаване на месечната стойност в срока на отчитане по чл. 351 ал. 10 от Националния рамков договор за 2017 г. Сочи, че това означава, че такова предложение за корекции в бюджетите /Приложение № 4 от Правилата/*****ът на РЗОК може да отправи до Надзорния съвет за лечебни заведения за болнична помощ, които имат сключени договори и извършват дейност и я отчитат. Изтъква ,че Правилата не регламентират *****ът да може да прави предложение за преразпределение на неусвоени средства на ниво РЗОК за финансиране на ново лечебно заведение за болнична помощ. Излага, че ако не е имало с кого и за какво да се сключи договор при спазване на законовите ограничения не е имало проблем, тези средства да се върнат в бюджета, а не да бъдат изхарчени по незаконосъобразен начин. Счита ,че с тези договори подсъдимия М. е изнудил НЗОК да плати по исканията за вече извършени дейности от болницата, за които не е имало въобще предвиден бюджет. Сочи , че е налице и писмо в което болницата заплашва да ги съди. Изтъква ,че след изпращане на писма от 19.03.2018 г., от 20.03.2018 г. и 21.03.2018 г. от страна на зам. *****а на РЗОК – Ловеч свидетелката С. уведомява управителя на НЗОК, Дирекция „Правни дейности“, Дирекция „Бюджет и финансови параметри“, Дирекция „Човешки ресурси“ и Ж.Н. – председател на Надзорния съвет на НЗОК , че образувано досъдебно производство. В същото прави и запитване следва ли да се включват в заявката за предстоящите плащания и да се извършват плащания по двата договора с МБАЛ „*****“ ООД. Изтъква, че в отговор управителя на НЗОК/ подписан от подуправителя Й.П./ я уведомява, че счита, че към момента не са налице безспорни основания за извършване на плащанията по двата договора. Сочи, че съдът следва да вземе под внимание и факта, че МБАЛ „*****“ ООД не фигурира и в утвърдените стойности от Надзорния съвет при сключване на договорите с лечебни заведения през 2018

г. по Националния рамков договор. С оглед на това свидетеля Р., който по времето, когато М. е бил отстранен от работа е изпълнявал длъжността ***** на РЗОК – Ловеч/същият е бил такъв дълги години/ е отказал сключване на договорите с две заповеди. По отношение на писмото на *****а на РЗОК – Русе до Министерство на здравеопазването, което е изискано от защитата излага подробни съображения като посочва, че същото е получено след периода, предмет на делото, като в съпроводителното писмо на същото изрично е посочено ,че не е приложимо към настоящия момент, тъй като са настъпили нормативни промени в чл. 59б, ал. 7, 8,9 от Закона за здравното осигуряване . По отношение на тезата ,че няма право да сключи договор само когато има отрицателно становище от Националната комисия за изграждане на Национална здравна карта посочва ,че при липса на такова може да се сключи, като в случая липсва въобще становище от тази комисия, което е абсолютна пречка за сключване на договор с обществени средства. Сочи, че и логиката на закона е такава, че и без Национална здравна карта всяко едно лечебно заведение може да извършва дейности, но със собствени средства, а когато ще използва обществен ресурс трябва да има обосновааност именно чрез нея. Изтъква, че по делото безспорно е установено, че подсъдимият М. е ползвал документи от РЗИ с антидатирана дата, а данните му от ЦСМП са от 12.10.2017 г. , а не преди датата на сключване на договора, като не е имал и актуални данни от НСИ. По отношение на одитните доклади на Сметната палата на бюджета на НЗОК за 2017 г. и 2018 г. посочва ,че становището е едно и също, а именно че няма нарушения. Излага, че в параграф 1 и 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за бюджета е видно, че одитите за двете години са за изпълнение, а не за съответствие. Посочва ,че какво означава това е отразено в параграф трети и четвърти и пояснение в параграф 4, б. „а“ до „в“. Счита,че важното в конкретния случай, че не е извършен одит за съответствие, а именно да се извърши проверка на системите за финансово управление и контрол, включително на вътрешния одит и на управленските решения във връзка с организацията, планирането, управлението, отчитането и контрола на бюджетните и другите публични средства и дейности на одитираната организация ,с оглед на спазване на изискванията на нормативните актове, вътрешните правила и договорите. Следователно при приложените одити въобще не са преглеждани договорите , нито управленските решения. Счита, че втория одит е за законосъобразност. Изтъква, че приложените към делото не са такива, като в тях е отразено счетоводното отчитане, дали са отразени по счетоводните сметки. Сочи, че одит за съответствие се извършва много рядко и от официалната страна на Сметната палата за годините 2017г., 2018 г. в сферата на здравеопазването и социалната политика е извършен само един през 2018 г. на ВМА за периода 2014-2016 г. По отношение на елементите от обективния и субективния състав на престъплението,специалната цел, както и относно причинените значителни вредни последици в имуществен план ,посочва ,че на страница 26-29 от обвинителния акт подробно е изложил и размера на сумата, и начина на

нейното изчисление и защо тя е реална щета. Изтъква, че ще се появи възражението, че ако не отидат пациенти тук, ще отидат на друго място и парите пак ще се похарчат, както и че кой би бил сигурен, че същата бройка хора ще посетят болнично заведение и на тях ще се извършат същите процедури като вид, брой и суми. Сочи, че това е бъдещо несигурно събитие, като счита, че принципът за законосъобразност изисква да се спазва закона, не да се гадае в полза на някого. Приема, че това е реална щета, тъй като ако са били спазени посочените нормативни актове е нямало да сключат и договорите, не само поради факта че е имало такава забрана, а поради факта, че не е имало доказаната такава нужда. Изтъква, че по този начин е засегнат бюджета на НЗОК, като сочи, че това плащане е в рамките на същия. По отношение на вредните последици в неимуществен план, посочва че е изложил своите съждения на стр. 29 и ги потвърждава изцяло. Счита, че с действията си подсъдимия е подкопал доверието на хората в РЗОК и в държавата. По отношение на особено тежкия случай посочва, че потвърждава изнесено на ст. 29 – стр. 31 от обвинителния акт. Сочи, че безспорно подсъдимия М. е длъжностно лице за което е изложил съображения на л. 15-16, от обвинителния акт, които потвърждава. Поддържа и посоченото от него на стр. 16 -17 от обвинителния акт. Изтъква, че в два закона, действащ и отменен ****а на РЗОК е сред лицата, заемащи висши държавни длъжности. По отношение на субективната страна на престъплението сочи, че поддържа посоченото на страница 32- 33 от обвинителния акт. Счита, че деянието е извършено при пряк умисъл, тъй като М. е знаел своите задължения и въпреки това го е направил, сключвайки двата договора в нарушение на всички нормативни актове, посочени по-горе, с неизпълнението на подписаните и създадени от самия него вътрешни правила, посочени също по –горе. Сочи, че подсъдимия е съзнавал, че с това негово поведение ще настъпят немаловажни вреди последици и в имуществен аспект в остойностяването на осъществената бъдеща дейност от лечебното заведение и от неимуществен характер най – вече относно уронване авторитета на РЗОК-Ловеч. По отношение на значителните вредни последици за НЗОК – най вече за получаване на имуществена облага за болницата, посочва, че тя не би я получила, ако той не е сключил посочените по-горе нищожни договори. Счита, че от събраните по делото доказателства се установява, че М. е искал и тяхното настъпване. Приема, че е налице и изискуемата от закона цел – да набави друго облага, която е била за болничното заведение, с което е сключил двата договора и същата е съществувала в съзнанието на М. при сключването им и да причини имуществена щета на бюджета на НЗОК, която не би настъпила, ако не бяха сключени двата договора. Изтъква, че е налице и по-важна цел, изразявайки се в това, че като получи парите по неправомерен начин болницата ще остане да съществува като такава. По отношение на двете експертизи посочва, че вещото лице е приело, че болницата няма реална имуществена облага, но същото посочва, че ако при същия обем работа не са финансирани от касата какъв ще е резултата. Излага, че на този въпрос

вещото лице е отговорило, че няма да има извършени дейности, ако няма извършени дейности, няма да има отчетени и платени суми, т.е. няма да има приход, няма да има болница. Освен това излага, че от заключението на вещото лице е видно, че за 2017 г. съотношението между приходите от касата и другите приходи е 1 към 5, като за следващата година е същото. Приема, че от това може да се направи извода, че ако не са били сключените договори те въобще е нямало да работят, нямало е да са болница, защото само с частни пациенти няма да могат да издържат. Изтъква, че без средствата от НЗОК, то е нямало да се плаща заплати, като не се е установил какви са били те и дали изкуствено не са помогнали за зануляване на печалбата. По отношение на наказанието, което следва да бъде наложено на М., счита, че то следва да бъде определено при превес на отегчаващите вината обстоятелства, каквито се явяват обществената опасност на този вид престъпления, която е много висока, с оглед на обществените отношения, които се засягат, факта, че извършването на престъпление от длъжностно лице на висока позиция дълбоко резонира общественото съзнание и подкопава общественото доверие в тази институция, престъпната упоритост с оглед на действията на М.. Счита, че при определяне на наказанието следва да се вземат под внимание и липсата на минали осъждания и добрите характеристични данни. С оглед на това приема, че справедливото наказание е пет години лишаване от свобода, което да бъде изтърпяно при първоначален общ режим и лишаване от право да заема определена държавна дейност в сферата на здравеопазването за срок от осем години.

В съдебно заседание защитникът на подсъдимия М., адвокат Н. посочва, че като цяло обвинението по чл. 282 от НК изисква доказателствена обезпеченост в посока нарушаване на задълженията или неизпълнение на служебните задължения от страна на длъжностното лице като това се доказва с документи и нарушаване на конкретни норми. Счита, че точно обратен подход избира Окръжна прокуратура – Ловеч, като обвинението се базира не на конкретни правни норми или ако се базира на такива, то те са неточни и превратно тълкувани. Излага, че то се базира повече на гласни доказателствени средства, посредством разпита на над 40 свидетели, чиито показанията не касаят състава на престъплението по чл. 282 от НК и не влизат в предмета на доказване по делото. Изтъква, че по време на съдебното следствие се е чуло за авторитарното управление на д-р М., неговите характеристични данни като ръководител, като не е става ясно какво значение тези факти имат за делото. Сочи, че многократно се е изтъкнала бързината, с която той е придвижил документите на МБАЛ „*****“ ООД, както в рамките на управляваната от него РЗОК, така и към вишестоящата институция НЗОК. Счита, че тази бързина не е аргумент нито от обективната страна, нито съставомерна от субективната страна на деянието, тъй като никъде не се твърди, че е налице лична облага за д-р М. от извършените действия. Счита, че той се е вършил работа в рамките на това което има като задължение да извърши като ***** след сезиране със заявление от

конкретно лечебно заведение. Излага подробни съображения като посочва ,че от обвинителния акт от фактическа страна се установява, че на 23.08.2017 г. дружеството МБАЛ „*****“ ООД е получило разрешение за осъществяване на лечебна дейност, след което е входирало заявление до РЗОК – Ловеч за сключване на договор с НЗОК по необходимост. Сочи, че на 29.08.2017 г. е пуснато запитване от д-р М. до НЗОК дали е възможно да сключи такъв договор , извън сроковете за договаряне, съгласно Националния рамков договор 2017 г. , като на 05.09.2017 г. идва писмо отговор , подписано от изпълняващия длъжността ***** В., в което се цитира нормата на чл. 24 ал. 1 от Националния рамков договор. Изтъква ,че не е вярно посоченото в обстоятелствената част на обвинителния акт стр. 5, абзац .2, че д-р М. изцяло е пренебрегнал съдържанието му , тъй като същото няма характер нито на забрана, нито на заповед. Изтъква, че в продължаване на изпълнение на служебните си задължения д-р М. сформира две комисии за сключване на договор с НЗОК , включително и такава, която да посети лечебното заведение. Сочи, че така се стига до 18.09.2017 г. когато са сключени двата договора № 111015 за болнична помощ по клинични пътеки и № 111016 – за амбулаторни процедури. По отношение на посочената на страница 7 от обвинителния акт докладна записка № 35-001-572/19.09.2017 г. за която се твърди, че в нея е изложил превратно съдържанието на цитираното по-горе писмо като разрешение, което му е дадено, излага, че не вижда юридическа и житейска логика как д-р М. е излъгал или подвел НЗОК. Сочи, че по нататък в обвинителния акт е разказано за проблемите на НЗОК, с липсата на стенограма , начина , по който е осигурено финансиране, като счита че тези факти са несъотнесими, тъй като това не се е случвало в управляваното от него регионално звено. Счита също, че за престъплението по служба са несъотнесими и поисканите справки от страна на д-р М. от ЦСМП и РЗИ. Излага, че от показанията на свидетелката К.Б. – финансов контролор се установява, че двата инкриминирани договора не са били финансово обезпечени, тъй като не е имало предвиден бюджет, поради което те не са стигнали до финансов контролор , с което отпада обвинението на прокуратурата за неизпълнение на служебните задължения. Освен това сочи, че от показанията на свидетелката М. И. се установява, че няма нормативни изисквания договорите да се подписват от юрист, а относно необходимостта от тези договори посочва показанията на свидетеля В., който излага, че към онзи момент държавната болница е била във фактически фалит ,без кардиологично отделение и е имало сериозна нужда на територията на Ловеч от такава помощ. Излага ,че свидетелката Х. от инспектората на НЗОК е заявила, че *****а на НЗОК е разпоредил на *****а на РЗОК да прекрати договора, ако е неправомерно сключен, като очевидно такава хипотезата не е била налице през инкриминирания период. Изтъква, че най-големия парадокс между фактическото положение на нещата и отразеното в обвинителния акт е, че прокуратурата приема за невярно твърдението на свидетеля П. , че решението за сключване на договор с конкретно лечебно заведение е само на

*****а на РЗОК и не трябва да има санкции от Надзорния съвет на НЗОК, а цялото обвинение се гради на „уж фалшивото разрешение от НЗОК“. По отношение на правната квалификация на деянието посочва, че двете продължавани престъпления според представителя на обвинението са по чл. 282 ал. 3, във връзка с ал. 2, предл. 1 и 2, във връзка с ал. 1, предл. 1 и 2 от НК и престъпление по чл. 282 ал. 1 от НК. Излага, че в диспозитива на обвинителния акт липсва правна квалификация по чл. 282 ал. 1 от НК. Счита, че по този начин не е ясно, кое деяние осъществява основния състав и кой квалифициращия. Счита, че д-р М. безспорно е длъжностно лице, но това не е длъжностно лице заемащо отговорно служебно положение, което е втория квалифициращ признак по ал. 2 на чл. 282 от НК. Приема, че в конкретния случай са неприложими нормите на отменения Закон за публичното имущество на лица, заемащи висши държавни и други длъжности. Сочи, че управляваната от д-р М. структура е второстепенен разпоредител с бюджета, която е с регионално значение. Освен това изтъква, че липсват аргументи от изложеното на л. 29 от обвинителния акт за наличие на особено тежък случай. Счита, че не е налице престъпление нито по основния, нито по квалифициращия състав на чл. 282 ат НК. В тази връзка цитира Постановление на Върховния съд от 1980 г. , като излага, че не вижда принципна разлика в твърдяното от обвинението, че д-р Маниров не е направил и защо нарушаването на Вътрешните правила да се приеме за неизпълнение на служебните задължения, а примерно нарушението на чл. 23 от Националния рамков договор да се приеме по първата форма на изпълнителното деяние на това престъпление. По отношение на значителните вредни последици, счита, че щетата не е реална и няма оцетено юридическо и физическо лице . В подкрепа на това изтъква, че бюджета на НОЗК е един и той е определен, конкретния пациент е здравно осигурен и здравната каса трябва да плати, както е станало в случая. С оглед на това счита ,че няма как да има щета или облагодетелстване , тъй като са спазени изискванията на закона и здравноосигурените лица са получили здравни услуги. Освен това изтъква ,че това е нещо, което е извършено и е реално и полезно и няма как да има щета, тъй като не е надвишен бюджета Излага, че в тази връзка е заключението на основната и допълнителна експертиза, от което се установява, че няма неправомерно похарчена стотинка във връзка с това дружество и лечебно заведение. Относно субективния състав на престъплението, счита, че д-р М. нито е съзнавал, че нарушава конкретна правна норма, нито е нарушил такава, но още по-малко е имал съзнание, че настъпват или могат да настъпят значителни немаловажни вреди последици . Счита, че не следва да се приема и твърдението на прокуратурата за причинени неимуществени вреди от д-р М., тъй като е спорно дали НЗОК, в качеството си на юридическо лице може да търпи такива. По изложените съображения счита, че извършеното от д-р М. не е общественоопасно , поради което моли настоящата инстанция да го признае за невиновен и да го оправдае по предявеното му обвинение. Счита, че същия е извършил нещо

полезно за общината и областта.

Защитникът на подсъдимия М. , адвокат П. в съдебно заседание сочи, че на същия е повдигнато обвинение по чл. 282 ал. 3, във връзка с ал. 2, предл. 1 и 2 във връзка с ал. 1, предл. 1 и 2 във връзка с чл. 26 ал. 1 от НК. Соци, че никой не спори ,че д-р М. е длъжностно лице. Излага ,че изпълнителните деяния, които са му вменени са две – от една страна да е нарушил, а от друга страна да не е изпълнил служебните си задължения с цел да набави за себе си или за други, в случая МБАЛ „*****“ ООД, облага и да причини вреда на бюджета на НЗОК , от която да са настъпили немаловажни вредни последици, като му е вменено и едно допълнително качество да заема отговорно служебно положение.

Счита ,че на първо място следва се обърне внимание какви са изискванията за заемане на длъжностна на РЗОК – Ловеч. Соци,че в чл. 20 ал. 1 т. 4 от Закона за здравното осигуряване е видно, че освен останалите функции един ***** на РЗОК сключва, изменя и прекратява договорите с изпълнителите на медицинска помощ на територията, обслужвана от съответното РЗОК съгласно закона, Националния рамков договор и Правилника за устройство на НЗОК. Изтъква, че за да може да извърши той престъпление по служба, следва да наруши някой от посочените по-горе актове и същите са посочени в обвинителния акт. Излага, че Националния рамков договор, който е подзаконов нормативен акт доразвива хипотезите, възможностите както за сключване, така и за прекратяване на тези договори, извън закона за здравното осигуряване. Соци, че на 01.04.2017 г. е приет този подзаконов нормативен акт – Национален рамков договор, като обвинението на д-р М. е затова , че е нарушил чл. 23 от Националния рамков договор за 2017 г. Съгласно същия лечебни заведения и техните обединения, както и здравни заведения, кандидатстващи за сключване на договор с НЗОК подават заявления и представят документи в РЗОК в срок 30- дневен от влизане в сила на Национален рамков договор, съгласно чл. 59а, ал. 1 от Закона за здравно осигуряване. Соци, че общият режим на сключване на договорите е в чл. 59 от Закона за здравното осигуряване. Излага, че частната хипотеза доразвита в Националния рамков договор 2017 г. в чл. 23 от същият и коментира само и единствено договорите, за които съществува ограничението по чл. 59а, ал. 1, а именно не могат да се сключват с нови лечебни заведения за болнична помощ или за нови медицински дейности, осъществявани от лечебни заведения за болнична помощ по чл. 37а, съответно чл. 37б от Закона за лечебните заведения, за които комисията по чл. 32, ал. 1 от Закон за лечебните заведения е дала отрицателно становище. Счита ,че чл. 23 от Националния рамков договор за 2017 г. с неговото ограничение, се прилага само в особената хипотеза на чл. 59а, а не по отношение на всички лечебни заведения, т.е само, когато имаме ново лечебно заведение и само когато то има отрицателна оценка - становище от комисията по чл. 32 от Закон за лечебните заведения във вр. с чл. 37а и чл. 37б. Изтъква, че комисията , представена в обвинителния акт като Национална комисия е тази, която

трябва да одобри Националната здравна карта. Сочи, че Националната здравна карта е една прогноза, чиято основна цел е заложена в чл. 34 от Закона за лечебните заведения и тя няма никакво пряко отношение към сключването на договорите с касата или към самата здравноосигурителна институцията. Изтъква, че Националната здравна карта се съставява от съответните областни карти. Излага, че целта на същата е не дали позволява някой да сключи договор с касата, а дали може да обезпечи и гарантира правата на пациентите в определена област, т.е. дали там имат достатъчно болници, кабинети, извънболнични и лекари и т.н., но не дали те ще имат договор със здравната каса. Изтъква, че решението положително или отрицателно на тази комисия има отношение, както е записано в член 37а от Закона за лечебните заведения, а именно - преди издаване на разрешение за осъществяване на лечебна дейност по чл. 46 от Закона за лечебните заведения, т.е. все още няма лечебно заведение, няма търговски субект, който желае на определена територия да извършва лечебна дейност, но становището на тази комисия се дава преди лечебното заведение да е регистрирано като такова, респективно да е получило разрешение за осъществяване на лечебна дейност по закон. Сочи, че в обвинителният акт е посочено, че има едно лечебно заведение Самостоятелна медикодиагностична лаборатория. Същото няма никакво отношение към болница МБАЛ „*****“ ООД, независимо кой как го е представил или го е разбирал. Счита, че без значение са и обстоятелствата дали в него работят едни и същи лица, дали осъществяват сходна, дори еднаква дейност. Излага, че е било регистрирано търговско дружество МБАЛ „*****“ ООД, като след вписването му Търговския регистър, за да получи това разрешение за своята дейност трябва да подаде заявление до Министерство на здравеопазването, което съгласно закона е единствени орган, който издава тези разрешения. Изтъква, че на 23.08.2017 г. Министерство на здравеопазването издава разрешение за осъществяване лечебна дейност на МБАЛ „*****“ ООД, което означава, че има положително становище на комисията по чл. 32, обоснована е необходимостта от разкриване на легла, било за инвазивна кардиология, било за друга и това е записано в закона. Сочи, че след като чл. 37а казва, че преди получаване на разрешението комисията дава оценка, в ал. 5 на същия текст е посочено, че комисията по ал. 1, това е комисията по чл. 32 от Националната здравна карта, изразява положително становище, когато са налице потребности за съответните легла за болнично лечение, медицински дейности по видове и нива на компетентност по съответните структури на територията на съответната област на Националната здравна карта, а ал. 6 коментира хипотезата, в която има отрицателно становище на тази комисия и се казва, че дори да има отрицателно становище на тази комисия отново може да имаме лечебно заведение при определени ограничения. Излага, че поради обстоятелството, че в обвинителния акт по първия пункт се твърди, че д-р М. е сключил един договор с нововъзникнало, новорегистрирано търговско дружество, което е получило разрешение за дейност преди сключването на

този договор, то договърът с МБАЛ „*****“ ООД изобщо не попада в хипотезата на чл. 23 от Националния рамков договор 2017 г., тъй като не е в изключенията по чл. 59а, ал. 1 от Закона за здравно осигуряване и на никой не му е нужно становище от Националната комисия. Счита, че дали Министерството ще издаде положително или отрицателно становище, би имало смисъл и значение само, ако д-р М. е бил сключил договор с едно търговско дружество, което няма разрешение за осъществяване на лечебна дейност. По следващият пункт на обвинението, изтъква, че адвокат Н. е обърнал внимание на разпитаните четиридесет свидетели. Сочи, че следва да се отбележи, че договора между РЗОК Ловеч и МБАЛ „*****“ ООД е сключен на основание чл. 24, ал. 1 от Националния рамков договор за 2017 г., като чл. 59, ал. 1 от Закон за здравно осигуряване дава общия режим, хипотезата на чл. 23 от Национален рамков договор 2017 г. е във връзка само с ограничението на чл. 59а, ал. 1, като законодателят в Национален рамков договор, който е подзаконов нормативен акт, дава още една опция за изключение, а именно: когато въз основа на оценка на потребностите и установена недостатъчност, съгласно Националната здравна карта е налице потребност от медицинска помощ, *****а на РЗОК може да сключи договор и след изтичане на срока по чл. 23, ал. 3 с лечебни заведения, които отговарят на изискванията на закона и Националния рамков договор. Счита, че граматически тълкуване на тази норма изисква, че за да попадне в хипотезата на това изключение са необходими две неща – оценка на потребностите и установена недостатъчност, съгласно Националната здравна карта. Изтъква, че установената недостатъчност, съгласно Националната здравна карта се прави от комисията по чл. 32 от Закона за лечебните заведения във вр. с чл. 37а и б - преди да имаме разрешителното за осъществяване на лечебната дейност. Счита, че е налице и втората предпоставка - създадена е нова болница на територията на област Ловеч, съгласно Националната здравна карта. Сочи, че най-малкото, защото за да получат това разрешение за осъществяване на лечебна дейност, те трябва да минат тази комисия и да имат положителната оценка по ал. 5. Само тогава ще получат разрешителното по чл. 46 и следващите. Приема, че е безспорно, че с получаването на разрешението е налице установена недостатъчност от комисията и Министъра е издал разрешение. Излага, че оценката на потребностите – Националния рамков договор, като подзаконов нормативен акт не урежда нито методика, нито въвежда никакви задължения за комисии, справки, но сочи, че ако е направена такава оценка на потребностите и ако лечебно заведение макар и новосформирано, създадено поради установена недостатъчност, може да сключи договор в тази изключителна хипотеза по чл. 24, ал. 1 от Националния рамков договор за 2017 г. Изтъква, че д-р М. изпраща писмо до НЗОК, сформира комисия, прави допитвания, като никъде нормативно не е заложена под каква форма дали на кариран лист, дали устно, дали писмено. Сочи, че полага дължимата грижа да изпълни своето правомощие по чл. 20, ал. 1, т. 4 от Закона за здравното осигуряване да

сключи договор, защото в обратната хипотеза при наличие на тези предпоставки д-р М. щеше да носи отговорност, затова че не е сключил договор с лечебно заведение, при вече установена недостатъчност от комисията и издадено вече разрешението от Министъра на здравеопазването. С оглед на това счита, че договорът сключен с МБАЛ „Каридолайф“ ООД, категорично не нарушава каквито и да е норми, още по-малко да може да бъде инкриминиран. Изтъква, че договорите, които се сключват с изпълнителите на медицинска помощ са договори, които се одобряват на първо място от Надзорния съвет на РЗОК и за тях има образец, който е в приложенията на Националния рамков договор и същите са типови. Сочи, че не е в дискрецията нито на д-р М., нито в юрисконсулт П. да променят каквото и да е по тях. Излага, че няма да сочи доводи как се прогласява нищожност на договора и защо подобно твърдение в обвинителния акт е юридически неиздържано. Изтъква, че в обвинителния акт се сочи, че особената цел на д-р М. е да сключи договора бързо, прикривайки, коментирани са някакви антидатиращи документи. В тази връзка излага, че не е налице повдигнато обвинение за престъпление, че тези документи са с невярно съдържание. Сочи, че бюджетът на РЗОК е един прогнозен финансов план, който се прави година за година, числата в него не са абсолютни стойности и подлежат на корекции. Изтъква, че какъв ще бъде бюджета на РЗОК-*****, Плевен или която и да е РЗОК, не е решение на д-р М.. Излага, че в конкретния случай по фактите от обвинението се твърди, че за да набави облага и с целта МБАЛ „Каридолайф“ ООД да работи, д-р М. е сключил този договор. Изтъква, че ако това не бе се случило парите предоставени на РЗОК Ловеч, биха преразпределени в РЗОК – Плевен и тогава гражданите в Ловеч ще бъдат лишени от едно от основните си права в качеството си на здравноосигурени лица, а именно своевременна медицинска помощ. По отношение на второто изпълнително деяние изтъква, че в обвинителния акт се твърди, че д-р М. в качеството си на длъжностно лице не е изпълнявал служебните си задължения, като не е предприел действия, които не е ясно къде са му вменени. Излага, че съгласно Постановление на Пленума 1980 г. за да имаме това служебно бездействие трябва да не са предприети действия, свързани с изискване на служебно установени в нормативен акт, правилник, наредба, вътрешни правила и други на съответната организация. Изтъква, че в обвинителния акт е посочено, че д-р М. не е инициирал докладна записка и протокол до *****, като се поставя въпросът може ли *****ът сам по себе си да си пише протоколи и докладни записки?, за което си има ред и процедура. Сочи, че втория пункт на обвинението е, че д-р М. не съгласувал за законосъобразност договора с юрисконсулта на касата. Приема, че в конкретния случай има неразбиране на това, какво е законосъобразност. Излага, че за да бъде един договор законосъобразен следва да са налице няколко неща - компетентен ли е орг. да сключи този договор – да, ***** ли е на касата – да, има ли правомощие по чл. 24, ал. 1, т. 4 – да, има ли предпоставки за сключване на договор по чл. 24, ал. 1, т. 4 от

Национален рамков договор 2017 г. – да. Счита, че факта че не е съгласувал договора не го прави незаконосъобразен, а още по-малко нищожен. Приема ,че в конкретния казус са налице всички материални предпоставки за сключване на договора. В тази връзка излага подробни съображения. Счита, че този тип договори са бланкови и не е нужно да се съгласуват. Сочи, че следващото посочено неизпълнение на задълженията е без предоставяне на финансовия контролър. В тази връзка изтъква ,че последният е бил включена в една комисия, която е направила оценка по първата предпоставка на чл. 24, ал. 1 от Национален рамков договор 2017 г. Излага, че финансовият контролър, освен че е участвала в тази комисия, може да дава контролните листа и да извършва финансов си контрол само, когато има определен бюджет по този договор. Сочи, че бюджетът, парите една част от тях на РЗОК-***** към инкриминирания период, септември 2017 г. са в РЗОК-Плевен ,поради което тя е нямало как да осъществи финансов контрол на пари, които не са при тях. Изтъква ,че другото абсурдно твърдение е, че д-р М. без предварителен контрол на проектите на двата договора ги бил сключил. В тази връзка излага, посоченото по-горе, че тези договори са бланкови и типови и са еднакви за всички РЗОК. Сочи, че процедурата по анкетиране е заложена във вътрешните правила, но касае сключването на основните договори, които не попадат в изключителната хипотезата на чл. 59. Счита ,че всички договори, които изпълнителя на медицинска помощ сключват с касата и не попадат в чл. 23 и 24 от Националния рамков договор към онзи период, трябва да преминат този предварителен контрол, чрез постоянната процедура по анкетиране. Излага, че логиката е такава, че за да се обезпечи бюджета на касата трябва да има прогноза колко пари ще трябва за тази дейност. Изтъква, че когато е налице изключителната хипотеза, абсурдно е да се мисли, че може да се сключват договори при предварително анкетиране, най-малкото защото първо няма време, второ - няма законово изискване. При горните съображения счита,че няма как д-р М. да е бездействал и да е нарушил и това. Излага ,че за да е налице някакво неизпълнение по смисъла на чл. 282 от НК, трябва някъде д-р М. да е длъжен да прави тези неща. Счита, че всичко, което е изброила по пунктове става ясно, че или са неприложими към конкретната хипотеза или не са му вменени, като такива задължения. По отношение на вредите в обвинителния акт е заложено, че със сключването на тези два договора д-р М. е нанесъл щети на държавния бюджет, подробно описани на стр. 43 от обвинителния акт. Сочи, че за да се докаже, че едно нещо е вреда, трябва да се изследва неговите характеристики и може ли парите, които се дават за медицинска дейност при осъществена такава на здравноосигурени лица да се приеме като вреда за държавния бюджет. Изтъква ,че липсата на всеки един от обективните признаци на вмененото на д-р М. престъпление води до извода, че трябва да бъде оправдан. Изтъква ,че е станало ясно, че няма изпълнително деяние, нито има обществена опасност, нито има особената цел, нито има вреди. Счита, че от обективна страна това, което е сторил д-р М. не е

престъпно. Освен това изтъква, че ако той е бил скришно решил да прави тези неща щял ли е да иска становище на НЗОК с писмото на З.В. в отговор, да сформира комисия – най-вероятно не. Приема ,че това са правомерни действия. Освен това излага, с оглед заключението на двете съдебно счетоводни експертизи, че няма как да бъде вменено като вина на някой , дали той ще знае, че определени хора ще се разболеят на територията на Ловеч и ще се лекуват тук или на територията на Плевен, като това е едно несигурно бъдещо събитие. Излага, че по отношение на прокуристът е налице обвинение защо д-р М. е сключил договора с прокуриста. Излага, че прокуратата е уредена в Търговския закон, като ограниченията за прокуриста са въведени там и никъде другаде няма норма, която да казва, че прокуриста не може да сключва договори. Той може да изпълнява всичко, което прави управителя на дружеството без пълномощно. Сочи, че Националният рамков договор не въвежда организация, Законът за здравното осигуряване не въвежда такива органи, Търговският закон не въвежда такова ограничение и би било абсурдно, щом прокуристът е подписал, договора да е нищожен. Излага ,че здравната политика се осъществява от Министерството на здравеопазването, съгласно Закона за здравето. НЗОК осъществява здравна политика само във връзка със здравното осигуряване, следователно НЗОК няма никакво отношение към Закона за здравето и Закона за лечебните заведения и правомощие е на Министерството на здравеопазването да издава разрешения, да ги отнема, и т.н. на лечебни заведения. По отношение на приетата изключителната бързина в действията на д-р М., счита че се цели да се вмени елемент на особена заинтересованост от негова страна. Изтъква, че ако един човек бездейства също може да бъде обвинен. В тази връзка сочи, че ако един човек пътува до София каква е пречката да занесе едни документи и къде е нормативно уредено, че не може да се случи това и още повече да е инкриминиращо? Излага ,че твърденията на прокурора са , че д-р М. си е измислил фиктивна причина и се е самокомандировал. Сочи, че съгласно Закона за здравно осигуряване той е ***** на касата и като такъв е в трудово правоотношение , а съгласно Кодекса на труда, когато е на такава позиция той няма друг избор, освен да се самокомандирова. Изтъква, че е известно, че първата и основна причина за смъртност в България е внезапната сърдечна смърт. Счита ,че това обстоятелство само по себе си обуславя нуждата при всяка една област да има лечебно заведение, което да обезпечи грижата за пациенти, които могат да преживеят миокарден инфаркт. Сочи, че това което се е случило в 2017 г. с областната болница и падане на отделението по кардиология от трето на първо ниво, няма как да обезпечи тази нужда. Излага, че именно липсата на тази обезпеченост дава основание на комисията по чл. 32 от Закона за лечебните заведения да даде положителна оценка и да разкрие нова болница, която ще прави неща с по-високо ниво на компетентност, респективно ще се грижи за здравето на гражданите и няма да се стига до толкова много смъртни случаи, поради тази причина. Изтъква че от представителя на обвинението са били наведени твърдения, за които няма

повдигнато обвинение, дори дали има досъдебно производство за документи с невярно съдържание, антидатиран документи. Излага, че е било изложено от страна на представителя на обвинението, че проф. П. е некомпетентен и е говорил неистини. По изложените съображения моли настоящата инстанция да постанови присъда, с която да оправдае д-р М. по всички пунктове на повдигнатото му обвинение.

Защитникът на подсъдимия М., адвокат М. в съдебно заседание посочва, че подкрепя всичко, което са изложили другите двама адвокати. Сочи, че освен липсата на вреди за НЗОК и бюджета липсва вреда и за МБАЛ „Проф. Параскев С.“ АД Ловеч, тъй като тя никога не е имала инвазивна кардиология. Счита, че дори само това обстоятелство обуславя нуждата от инвазивна кардиология на територията на област Ловеч. Освен това изтъква, че всички мотиви на прокурора са, че парите са дават от РЗОК – Ловеч, но обвинението за което е предаден на съд д-р М. е че ощетил бюджета на НЗОК. По отношение на писмото, подписано от свидетелката В., моли настоящата инстанция да вземе под внимание факта, че същото е било изготвено от ръководителя на юридическия отдел на НЗОК г-жа С.на Немска и ако представителя на обвинението не е бил отказал още на досъдебното производство да бъде разпитана е щяло да се установи какъв е смисъла на неговото съдържание. Счита, че свидетелката В. е притежавала достатъчна компетентност да изготви документ, а не само да изготвените от юридическия отдел.

Подсъдимият М. в съдебно заседание сочи, че подкрепя казаното от защитата му и моли да бъде оправдан.

От събраните на досъдебното и съдебно производство гласни и писмени доказателства – разпита на свидетелите, приложените към делото писмени доказателства, заключенията на вещите лица Д.М. и Н. Р., съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

Подсъдимият А.М. живеел в гр. Ловеч, област Ловешка. На 21.07.2016 г. първоначално бил назначен на длъжността „***** на Районна здравноосигурителна каса/РЗОК/ - Ловеч въз основа на сключен трудов договор № 2/приложен том 6, л. 162 от досъдебното производство/ между него и управителя на Националната здравно осигурителна каса/НЗОК/ на основание чл. 68 ал. 1 т. 4, във връзка с чл. 37 от Правилника за устройство и дейността на НЗОК и параграф пет от Правила за провеждане на конкурс за заеме на длъжност „***** на РЗОК“ и при условията на чл. 17а от Кодекса на труда/КТ/ и чл. 20 ал. 2 от Закона за здравното осигуряване/ЗЗО/. Същият бил срочен до заемане на длъжността „***** на РЗОК“ въз основа на проведен конкурс. На същата дата на М. бил връчен екземпляр от длъжностната му характеристика /т. 6, л. 163-л. 168 от досъдебното производство/. Впоследствие със споразумение по чл. 107 от КТ № 18/08.12.2017 г. М. бил назначен на длъжността „***** на РЗОК“ на РЗОК Ловеч за срок от четири години /том 6, лист 155 от досъдебното

производство/. Съгласно т. 5 от длъжностната му характеристика „Преки задължения“ – 1. представлява НЗОК на териториално равнище, т. 2 Организира и ръководи дейността на РЗОК в съответствие със закона, правилника за устройство и дейността на НЗОК, решенията на надзорния съвет и актовете на управителя на НЗОК, т. 3 Сключва ,изменя и прекратява договорите с изпълнителите на медицинска и дентална помощ, както и с търговците на дребно на лекарствени продукти на територията, обслужвана от РЗОК съгласно закона, НРД и правилника за устройство и дейността на НЗОК, 4. Изпълнява функциите на ръководител по смисъла на Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор в рамките на правомощията, предоставени му от закона, НС и управителя. В качеството си на ***** на РЗОК – Ловеч подсъдимия д-р М., утвърдил **Вътрешни правила за организацията на деловодната дейност, работата с документите и архива в Районна здравноосигурителна каса - ***** № РД-16-03 / 02.08.2016 г.,** като съгласно чл.53, ал.1-3 от „Правила за подписване и регистриране на договори по които е страна РЗОК-*****" преди сключване на договори с което се поема задължение и разходване на бюджетни средства е следвало да е налице инициране с докладна записка или протокол до *****а на РЗОК-***** за необходимостта от сключване на договори за нуждите и с цел осигуряване на нормалното функциониране на РЗОК-***** , съгласуваност за законосъобразност от юрисконсулта на проекта на такива договори, предоставяне на финансовия контролор за осъществяване на предварителен контрол на проектите на договори, които включват поемане и разходване на бюджетни средства, както и **Вътрешни правила за предварителен контрол в Районна здравноосигурителна каса - ***** РД-16-02 / 01.08.2016 г., създадени на основание чл.13 от ЗФУКПС /Закон за финансово управление и контрол в публичния сектор/ изм., ред. към ДВ брой № 42 / 05.06.2009 г./** по смисъла на чл. 7 от същия за осъществяване на предварителен контрол чрез постоянна процедура по анкетиране във връзка с разходната част на бюджетни средства и процедурата за това с участието на служители и отговорни длъжностни лица от РЗОК – Ловеч.

Многопрофилна болница за активно лечение/МБАЛ/ „ *****“ ООД, ЕИК ***** към 20.04.2017 г. била вписана в търговския регистър с управител - свидетелката Г.Б., ЕГН ***** и съдружници свидетеля Г. Б. СТ., ЕГН 5320043062 и В.Ч. С., ЕГН *****. Прокурист на дружеството бил Г. Б. СТ. /л. 55, веществено доказателство обект 4 от досъдебното производство/.

На 27.04.2017 г. свидетелката Б., в качеството си на Управител на МБАЛ „*****“ ООД подала заявление до Министъра на здравеопазването, чрез *****а на РЗИ – Ловеч на основание чл. 47 ал. 1 от Закона за лечебните заведения /ЗЛЗ/ за издаване на разрешение за осъществяване на дейности по чл. 19, подробни описани в него/л. 276-277, том втори от досъдебното производство/. Същото било входирано с № МД -11-

179/27.04.2017 г. Междувременно преди да бъде получено становище от страна на Министерство на здравеопазването относно това дали ще бъде издадено разрешение за осъществяване на лечебна дейност /РОЛД/ или не на 02.05.2017 г. до *****а на РЗОК – Ловеч били подадено от страна на свидетелката Б. Заявление вх. № 29-12-152/02.05.2017 г. /приложено л. 1 – л. 3, обект 7 от досъдебното производство/ за сключване на договор с НЗОК по приложение № 16 „Клинични пътеки“ и заявление вх. № 29-02-151/02.05.2017 г. за сключване на договор с НЗОК по Приложение № 18 „Амбулаторни процедури“/л. 45-л. 47, обект 7 от досъдебното производство/. С писмо вх. № 29-02-158/10.05.2017 г. /л. 277-л. 278, том 30 от досъдебното производство/ до изпълнителния ***** на МБАЛ „*****“ Ловеч, *****а на РЗОК Ловеч уведомил същия, че следва да представи в срок до 14 дни подробно изброени в него документи, включително и разрешение за осъществяване на лечебна дейност. Впоследствие със заповед № РД -09-74/19.06.2017 г. /л. 279, том 30 от досъдебното производство/ и със заповед № РД -09-73/19.06.2017 г./л. 280, том 30 от досъдебното производство/ *****а на РЗОК – Ловеч, подсъдимия д-р М. отказал да сключи договори съответно за извършване на амбулаторни процедури и за оказване на болнична помощ по клинични пътеки. Със Заявление изх. № ИР-03/09.05.2017 г. , вх. № НК-00-22/10.05.2017 г. /л. 79-80 том 28 от досъдебното производство/ до Националната комисия за изработване на национална здравна карта при Министерство на здравеопазването – гр. София свидетелката Б. отправила искане за извършване на частична актуализация на Националната здравна карта. Към заявлението било приложено и становище на РК на БЛС – гр. Ловеч. С писмо изх. № НК-00-22/22.05.2017 г. до свидетелката Б., като управител на МБАЛ „*****“ ООД подписано от свидетеля Н. , заместник министър на здравеопазването /л. 302-л. 303, том 30 от досъдебното производство/ били дадени указания за конкретизиране на определени факти, подробно описани в него. На 01.06.2017 г. свидетелката Б. подала ново заявление вх. № НК-00-26/02.06.2017 г. до Националната комисия за изработване на национална здравна карта към Министерство на здравеопазването със същото съдържание. Отговор от Министерството на здравеопазването и по двете заявления не постъпил.

На 23.08.2017 г. Министерството на здравеопазването на основание чл. 46 ал. 2 от Закона за лечебните заведения/изм. редакция към ДВ бр. 72/2015 г./ и постъпилото по-горе заявление от свидетелката Б. издало Разрешение № МБ-419/23.08.2017 г. за осъществяване на лечебна дейност по посочените в него медицински дейности и специалности /л. 70-71, том 2 от ДП/. С писмо изх. № ЛД-00-12/23.08.2017 г./л. 72-73, том 2 от ДП/ до свидетелката Б., изготвено от З. А., съгласувано с д-р Б., ***** на дирекция „Медицински дейности“ и подписано от свидетеля Н. била уведомена, че е налице съответствие на представените документи с изискванията на чл. 47 от Закона за лечебните заведения/посочената по-горе редакция/, въз основа на което е издадено и разрешението за осъществяване на медицинска дейност. В същото

време било посочено, че с оглед ефективното планиране на бъдещата дейност на болницата следва да имат предвид, че това РОЛД не се явява безусловна гаранция за бъдещо финансиране на дейността на болницата със средства от НЗОК, както и че решението за откриване на нови болнични легла и медицински дейности по видове и нива на компетентност на територията на съответната област се осъществява от Национална комисия, назначена от министъра на здравеопазването по реда на чл. 37б от Закона за лечебните заведения.

На 25.08.2017 г. свидетелката Б., в качеството и на управител на МБАЛ „*****“ ООД – гр. Ловеч депозирала в РЗОК – Ловеч Уведомление вх. № 29-02.269/25.08.2017 г. до *****а на РЗОК – Ловеч, в което направила запитване дали може лечебното заведение да кандидатства за сключване на договор по необходимост, поради липса на такава дейност на територията на Ловешка област. В това Уведомление същата изложила обстоятелства, че считано от 23.08.2017 г. , управляваната от нея болница е получила разрешение за осъществяване на лечебна дейност, както и че същата е ново регистрирано лечебно заведение, но осъществява лечебна дейност от 2006 г. на основание договор за съвместна дейност с МБАЛ „Проф. д-р П. С.“ АД Ловеч – кардиологична медицинска дейност трето ниво на компетентност. Освен това посочила, че дейността е преустановена на 06.05.2017 г., поради изтичане на стария лиценз на ангиографската уредба и вече има издаден нов на името на новото лечебно заведение, както и че за периода 2016 г. до преустановяване на дейността през лечебното заведение са минали 9376 пациента, като дейността се осъществява 24 в денонощието. Изтъкнала ,че медицинската дейност, която се осъществява в МБАЛ „*****“ ООД е единствената на територията на Ловешка област. С писмо изх. № 35-00-1454/29.08.2017 г. подсъдимия д-р М. изпратил Уведомление до Надзорния съвет на НЗОК, в което освен описаното по-горе в Уведомлението подадено до него от свидетелката Б., като Управител на МБАЛ „*****“ Ловеч посочил , че средно месечно отчетената дейност за 2016 г. по инвазивните клинични пътеки е 169778 /сто шестдесет и девет седемстотин седемдесет и осем/ лева, за 2017 г. 193 471/сто деветдесет и три хиляди четиристотин седемдесет и един/ лева , като в тези суми не влиза стойността на медицинските изделия /стендове/, които средномесечно са към 60000/шестдесет хиляди/ лева. Освен това е изтъкнал, че след преустановяване на дейността на самостоятелна медико –диагностична лаборатория „*****“ смъртността от сърдечно съдови инциденти се е увеличила многократно, както и че по информация на доктор В. в качеството си на прокурист на МБАЛ“ Професор д-р Параскев С.“ АД от 01.09.2017 г. ще бъде прекратено трудовото правоотношение с единствения кардиолог в лечебното заведение. С оглед на всичко изложено подсъдимия д-р М. направил запитване относно това може ли да сключи договор по необходимост, извън сроковете на договаряне , поради липса на такава дейност на територията на Ловешка област. Това Уведомление същият

занесъл в Централното управление на НЗОК, /командировъчен лист, приложен на л. 330, том 10 от досъдебното производство/, където било входирано под № 20-11-367/29.09.2017 г./л. 24-л. 28, том 25 от ДП/ с приложения към него разрешение за осъществяване на лечебна дейност и справка за твърдените от него суми, изразходени за осъществяване на инвазивни клинични пътеки. Освен това Уведомлението с посочените по-горе приложения подсъдимия д-р М. внесъл и в Надзорния съвет на НЗОК, входирано под № НС-11-00-55/29.08.2017 г. /л. 10-л. 14, том 27 от ДП/. До Централното управление на НЗОК същият бил отК.н от свидетеля Р.Е., заемащ длъжността „шофьор“ в МБАЛ „*****“ ООД Ловеч, тъй като „Така и така щях да пътувам до София, в която връзка ми каза г-н С. да взема да заК.м до там и д-р М., който имал работа в София“/показания на свидетеля Е., дадени на досъдебното производство и приобщени от съда по съответния ред/..

Отговор на това запитване подсъдимия д-р М. получил с писмо заведено в РЗОК с вх. № 35-00-1537/12.09.2017 г./л. 56, том първи от ДП/ и сканирано и насочено за изпълнение на следващия ден 13.09.2017 г. Същото било с изх. № 20-11-367/05.09.2019 г. подписано от свидетелката З.В., на която със заповед №РД-09-785/25.08.2017 г. /л. 56, том 25 от ДП/ на управителя на НЗОК към онзи момент проф.д-р К.П. й било възложено оперативно да контролира, координира и организира дейността на НЗОК за периода от 28.08.2017 г. до 05.09.2017 г. включително, в съответствие със закона, Правилника за устройство на НЗОК и решенията на Надзорния съвет на НЗОК, след съгласуване с подуправителя на НЗОК д-р Д. П., С.В. К.П., главен секретар на НЗОК, д-р С.Г., ***** дирекция БМП, д-р Г.С., началник отдел в дирекция БМП, подписала писмо отговор до подсъдимия д-р М.. С него тя уведомявала подсъдимия д-р М., че съгласно чл. 24 ал. 1 от Национален рамков договор за медицинските дейности за 2017 г. когато въз основа на оценка на потребностите и установена недостатъчност съгласно Националната здравна карта е налице потребност от медицинска помощ, *****ът на РЗОК може да сключва договори и след изтичане на срока по чл. 23 ал. 3 с лечебни заведения, които отговарят на изискванията на закона и Националния рамков договор.

На 13.09.2017 г. подсъдимият д-р М. издал заповед № РД -09-93, с която въз основа на посоченото по-горе писмо определил комисия за сключване на договор за оказване на болнична медицинска помощ в състав д-р С.Г., д-р К.Г. и М.С., които следвало да разгледат представените документи от МБАЛ „*****“ ООД – гр. Ловеч, каквито към този момент не били постъпили в РЗОК - Ловеч.

На следващия ден 14.09.2017 г. свидетелката Б., в качеството ѝ на Управител на МБАЛ „*****“ ООД подала заявление за сключване на договор с НЗОК по клинични пътеки вх. № 29-02-290/14.09.2017 г. /л. 60-63, обект 4 от досъдебното производство/ и заявление за сключване на договор с НЗОК за амбулаторни процедури с вх. № 29-02-289/14.09.2017 г. /обект 4, л.

64-65 от досъдебното производство/. Посочената по-горе комисия разглеждала представените документи и съставила Протокол от 18.09.2017 г. /л. 33, том 11 от досъдебното производство/ в който изразила положително становище, предлагайки от заявените 20 клинични пътеки да бъде сключен договор за 19 от тях, както и да бъде сключен договор за амбулаторна процедура- АПр Предсрочно изпълнение на дейностите по КП "по Приложение 18 „Амбулаторни процедури“ към НРД за медицински дейности 2017 г. Същата комисия по устно разпореждане на подсъдимия д-р М. изготвила и документ озаглавен „Становище“, в което го уведомила, че съгласно утвърдената Национална здравна карта от 24.03.2016 г. в Ловешка област има неусвоени 11 легла второ ниво на дейност „Кардиология“ и 10 легла трето ниво, разпределени на регионално ниво /л. 54, обект 4 от досъдебното производство/. Това становище не било вхвърляно в РЗОК и не му била поставена дата на издаване.

Със заповед № РД-09-95/15.09.2017 г. подсъдимият д-р М. наредил да бъде извършена тематична проверка от 15.09.2017 г. до 18.09.2017 г. включително на лечебно заведение за болнична помощ МБАЛ „Кардиолаф“ ООД от Д.И. д-р С.Г. и д-р К.Г./л. 50, обект 4 от ДП/. Комисията в посочения състав извършила проверка на същия ден 15.09.2017 г. и съставила протокол, в който отразила, че лечебното заведение разполага със задължителни звена, медицинска апаратура и специалисти със съответната квалификация за изпълнение на заявените клинични пътеки, с изключение на КП № 19.2/ обект 4, л. 52-л. 53 от ДП/.

На 18.09.2017 г., след изготвяне на становището и протоколите на двете комисии подсъдимия д-р М. сключил договор № 111015/18.09.2017 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки/ обект 4, л. 69-л. 100 от досъдебното производство/ и договор № 111016/18.09.2017 г. за извършване на амбулаторни процедури/обект 4, л. 116- 145 от досъдебното производство/, като представител на НЗОК от една страна и МБАЛ „*****“ ООД, представлявано от прокуриста свидетеля Г.С., като страна по двата договора бил вписан управителя на МБАЛ „*****“ ООД, свидетелката Б..

С докладна записка изх. № 35-00-1572/19.09.2017 г. до Надзорния съвет на НЗОК подсъдимия д-р М. относно утвърдени месечни стойности за периода септември – декември 2017 г. на МБАЛ „Проф. д-р Параскев С.“ АД гр. Ловеч и МБАЛ „*****“ – ООД направил предложение неусвоената стойност в размер на 243 737 лева, която била намалена на МБАЛ „Проф. д-р Параскев С.“ АД Ловеч да бъде възстановена на РЗОК Ловеч. В същата посочил, че въз основа на цитираното по-горе писмо подписано от свидетелката В., на 18.09.2017 г. е бил подписан договор с МБАЛ „*****“ ООД. В самата докладна записка посочил и разпределението на дейности извършени от двете лечебни заведения по Приложение 2 и 3./ т. 1, л. 61-л. 63 от ДП/.

На заседание на Надзорния съвет на НЗОК на 04.10.2017 г. / т. 37, л. 55-

72 от досъдебното производство / били обсъждани въпроси относно финансовото състояние на МБАЛ „Проф“ д-р Параскев С.“ и новорегистрираната МБАЛ „*****“ ООД – гр. Ловеч, като било взето решение да се извърши анализ на „Ловеч“.

На 09.10.2017 г. подсъдимия д-р М. направил писмено запитване до РЗИ – Ловеч, с искане за издаване на становище, във връзка с предстоящо договаряне за 2017 г. за недостатъчност по Здравна карта на изпълнители на извънболнична и дентална помощ, както и за ЛЗ за БМП по КП, КПр и АПр . На същото бил придаден вид, чрез системата за управление на документи в РЗОК – Ловеч „Архимед“, че е с изх. № 18-01-27/28.03.2017 г. За целта подсъдимия д-р М. извикал в кабинета си свидетелката В.А., „главен специалист в РЗОК – Ловеч, в длъжностната характеристика на която е работа с входящата и изходяща поща, като и обяснил, че следва да намери изходящ документ с по-стара дата за около м. март 2017 г., които са изпращали до РЗИ – Ловеч. Свидетелката намерила такъв /приложен л. 6, том 28 от досъдебното производство/. Тогава подсъдимия д-р М. й дал посоченото по горе писмо /обект 5 от ДП/, подписано от него и й наредил да го впише под стария номер, което тя и сторила. След това взел писмото и отишъл в РЗИ – гр. Ловеч. Там се срещнал със свидетелката И.Д., тогава ***** на РЗИ – Ловеч, като писмото било заведено в деловодната система на инспекцията на мястото на друг документ, постъпил на 03.04.2017 г. с вх. № НЗБ- 09-1396 /приложен на л. 112, том 28 от досъдебното производство/. Свидетелката Д. подписала и писмото отговор от страна на РЗИ - Ловеч с изх. № МД-01-1396/03.04.2017 г. /т. 28, л. 13 от досъдебното производство/. След постъпването му в РЗОК това писмо отговор било заведено с вх. № 18-01-271/03.04.2017 г. /обект 6 от ДП/. В него се посочвало, че РЗИ – Ловеч не дава становище по чл. 81 от Закона за лечебните заведения относно лечебни заведения за болнична медицинска помощ. Това писмо отговор не било архивирано в РЗИ – Ловеч. Корекциите в писмото от РЗОК – Ловеч били извършени от свидетелката Х. – деловодител в РЗИ Ловеч въз основа на устно разпореждане от страна на свидетелката Д.. Свидетелката Х. заличила първоначалния текст и записвания в справката за обработени документи за дата 03.04.2017 г. и ръкописно попълнила нов текст – нов индекс на входящия номер, ново кратко описание и нов изпълнител.

На 12.10.2017 г. подсъдимия д-р М. посетил ЦСМП – гр. Ловеч и се срещнал със свидетелката д-р С.М. , заместник ***** на центъра с молба същата да му предостави справка относно броя на транспортираните болни с кардиологични проблеми до инвазивна кардиология гр. Плевен. Свидетелката го наК.ла да напише на кариран лист молба, което подсъдимия сторил, след което му изготвила справка, която извела деловодно/т. 6, л. 88-90/

След като членовете на Надзорния съвет на НЗОК на свое заседание узнали за сключените договори между РЗОК – Ловеч и МБАЛ“*****“ ООД – Ловеч на 18.09.2017 г. била издадена заповед № РД- 25-521/10.10.2017 г. въз основа на която , екип от Инспектората на НЗОК в

състав свидетеля П.К. и свидетелката д-р М.П. извършил тематична проверка по документи на място в офиса на НЗОК относно факти и обстоятелства, касаещи сключения договор № 111015/18.09.2017 г. и изготвили доклад в който дали препоръки в нормативните актове, регламентиращи дейността на договорните партньори на НЗОК/РЗОК да бъдат предвидени ред и условия за сключване на договори с ЛЗ за БМП и ИМП, попадащи в хипотезата на параграф 10 от ЗБНЗОК/л. 20-23 том 25 от досъдебното производство/.

Въз основа на писмена резолюция на управителя на НЗОК проф. П. била извършена допълнителна проверка на посочения по-горе договор от свидетелите Е.М. – ръководител на инспекторат и д-р М. П. – главен инспектор в Инспекторат, която завършила с изготвен доклад /л. 37-л. 39 , том 25 от досъдебното производство/. В доклада комисията предложила управителя на НЗОК да потърси дисциплинарна отговорност на свидетелката В., в качеството ѝ на ***** СЧР в ЦУ на НЗОК за нарушение на чл. 89 ал. 2 , т. 3 от ЗДСл, а именно “неспазване на кръга на служебно правомощие, както и да потърси дисциплинарна отговорност на подсъдимия д-р М. , в качеството му на ***** на РЗОК Ловеч за нарушение на чл. 187 ал. 1 т. 10 от КТ – неизпълнение на трудови задължения и да се изискат писмени обяснения от двамата/л. 37-л. 39 том 25 от досъдебното производство/. Била извършена и проверка на място в РЗОК – Ловеч от екип от Инспектората на НЗОК в състав свидетелите Е.Н. и Д.Х. на основание заповед РД -25-333/07.06.2018 г. по сключен договор № 1110015/18.09.2017 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и договор 1110016/18.09.2017 г. за извършване на амбулаторни процедури между РЗОК – Ловеч и МБАЛ „*****“. В изготвения от нея доклад е видно, че тя е направила следните изводи, а именно: договорите са сключени без съгласувателен подпис на юрисконсулт с цел законността на сключените договори, без съгласувателен подпис на главен счетоводител с цел обезпеченост на сключения договор с финансови средства, без да има финансова обезпеченост за тях, незаконосъобразно в противоречие с параграф 10 от ПРЗ на ЗБНОЗК за 2017 г. и с препоръка управителя на НЗОК да потърси дисциплинарна отговорност на подсъдимия д-р М. за нарушение на чл. 187 ал. 1 т. 10 от КТ /л. 59-л. 65 том 25 от досъдебното производство/.

На 06.11.2017 г. Централното управление на НЗОК с писмо с изх. № 29-00-311/приложено в том 24, л. 76-л. 79 от досъдебното производство/ е изискувало информация за изпълнение на разходите за болнична медицинска помощ на ниво лечебни заведения и предложения от РЗОК за утвърждаване на корекции по месечните стойности за месец декември 2017 г. , която следва да бъде придружена с обяснителна записка с обосновка на предложените корекции. Последните се извършвали съобразно изискванията на чл. 15 от Правилата по чл. 4 , ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Закона за бюджета на националната здравноосигурителна каса за 2017 г. С изх. № 35-00-1827/16.11.2017 г. / подсъдимия д-р М., в качеството си на ***** на РЗОК изпратил до Централното управление на НЗОК , дирекция „Бюджет и финансови

параметри“ писмо, обяснителна записка и помощен макет , в което била включена и МБАЛ „*****“ ООД за утвърждаване на 526000 лева за дейност от м. ноември 2017 г. в съответната графа с пояснение „нов договор“. В обяснителната записка посочил, че цитираната стойност е изчислена на база извършената от лечебното заведение за болнична медицинска помощ дейност. На заседание на Надзорния съвет на НЗОК от 27.11.2017 г. / стенографски протокол л. 92, том 37 от досъдебното производство/ са били освободени средства в размер на 107 820 000 лева от „Резерв, включително за непредвидени и неотложни разходи , с които са се увеличили средствата за здравноосигурителни разходи. За коригираните стойности за дейност м. ноември 2017 г. по Приложение 2 и 3 от Правилата, съгласно реда на чл. 15 от Правилата по чл. 4 от Закона за бюджета на НЗОК подсъдимия д-р М. бил уведомен с писмо изх. № 20-00-331/29.11.2017 г. , вх. № 35-00-1935/29.11.2017 г. от НЗОК/л.106 –л. 107 , том 25 от досъдебното производство/, като била приложена и справка за утвърдените и коригирани средства за м. декември 2017 г.

След получаване на писмото съответните длъжностни лица иницирали и завели контролен лист за извършване на предварителен контрол преди помена на задължение с отразена дата 29.11.2017 г./обект 4, л. 110 от досъдебното производство/.

От заключението на вещото лице по назначената на досъдебното производство и изслушана в съдебно заседание съдебно-икономическа експертиза се установява, че въз основа на сключените договори посочени по-горе са издадени фактури от МБАЛ „Кардифлайф“ ООД с получател РЗОК – Ловеч за общо сумата от 1972 920 лева за извършени медицински дейности по клинични пътеки и амбулаторни процедури, като за 2017 г. съответно 514596 лева, а за 2018 г. 1458324 лева. От страна на РЗОК – Ловеч е била заплатена директно на посочената по-горе болница, сумата от 1950 058 , 88 лева, Освен това на 28.05.2018 г. към Националната агенция по приходите е била заплатена сумата от 13356 лева за наложен заповед за изпълнително дело 180512021/26.04.2018 г.

В съдебно заседание бяха назначени и изслушани две съдебно-счетоводни експертизи , като вещото лице е направило извода, че получените приходи от НЗОК от страна на МБАЛ „*****“ ООД за 2017 г. и за 2018 г. по клинични пътеки и амбулаторни процедури са за одобрените реално извършени разходи по същите и от тази дейност не е реализирана печалба. Освен това в изготвената и изслушана в съдебно заседание съдебно-счетоводна експертиза /л. 1056, том трети от съдебното производство/ вещото лице е посочило, че няма ощетена здравна каса или НЗОК, тъй като не е установен дефицит/изразходване на повече средства в бюджета на НЗОК.

Всички промени в бюджетите на РЗОК /в увеличение или намалени/ са правени от Надзорния съвет на НЗОК в рамките на утвърдения бюджет на НЗОК за съответната година.

От така установената фактическа обстановка настоящата инстанция приема, че подсъдимия д-р М. е осъществил обективните и субективни признаци от състава на престъплението по чл. 282, ал.3 във връзка с ал. 2, предложение 1 и предложение 2 във връзка с ал.1, предложение 1 и предложение 2 във връзка с чл.26, ал.1 като на 18.09.2017 г., в гр.Ловеч, при условията на продължавано престъпление, като длъжностно лице, заемащо отговорно служебно положение - ***** на Районна здравноосигурителна каса /РЗОК/-*****, сключил договор № 111015/18.09.2017 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и договор № 111016/18.09.2017 г. за извършване на амбулаторни процедури, и двата със страни НЗОК и Многопрофилна болница за активно лечение „*****" ООД, с ЕИК №*****, като не изпълнил служебните си задължения да съгласува за законосъобразност с юрисконсулта проекта на двата договора, без да са предоставени на финансовия контролор за осъществяване на предварителен контрол на проектите на двата договора, които включват поемане и разходване на бюджетни средства по смисъла на чл.53, ал.2-3 от „Правила за подписване и регистриране на договори по които е страна РЗОК-*****" от Вътрешни правила за организацията на деловодната дейност, работата с документите и архива в Районна здравноосигурителна каса - ***** № РД-16-03 / 02.08.2016 г., утвърдени от ***** на РЗОК-***** и без да е осъществен предварителен контрол чрез постоянна процедура по анкетиране във връзка с разходната част на бюджетни средства и процедурата за това с участието на служители и отговорни длъжностни лица от РЗОК -***** по смисъла на чл.7 от Вътрешни правила за предварителен контрол в Районна здравноосигурителна каса - ***** РД-16-02 / 01.08.2016 г., създадени на основание чл.13 от ЗФУКПС /Закон за финансово управление и контрол в публичния сектор/ изм., ред. към ДВ брой № 42 / 05.06.2009 п/ и утвърдени от ***** на РЗОК-*****, с цел да набави за друго облага - за Многопрофилна болница за активно лечение „*****" ООД, с ЕИК № *****, като от деянието са настъпили значителни вредни последици, от които имуществени за бюджета на НЗОК - по първия договор по КП / Клинични пътеки/ 511 806 лв. за 2017 г. и 1 432 022,88 лв. за 2018 г. или общо 1 943 828,88 лв., по втория договор за АП /Амбулаторни процедури/ - за 2017 г.- 2790 лв. и 3440 лв. за 2018 г. или общо 6230 лв., общо по двата договора по КП / Клинични пътеки/ и АП /Амбулаторни процедури/ 1 950 058, 88 лв., от които в размер на общо 514 596 лева- средства от ЗБНЗОК / Закон за бюджета на НЗОК/ за 2017 г. и в размер на общо 1 448 818,88 лева-средства от ЗБНЗОК за 2018 г., както и неимуществени, изразяващи се в увреждане на нормалното функциониране на НЗОК и в частност на РЗОК-***** и държавния бюджет, които са лимитирани за съответните години, уронване авторитета на институцията, ангажирана с общественото здраве, подкопаване на доверието на гражданите спрямо държавните институции и спрямо точното изпълнение на задълженията на длъжностните лица, като случая е особено тежък.

Следва да се посочи, че престъплението по чл. 282 от НК, може да се

извърши само от длъжностно лице . Изпълнителното деяние се изразява в нарушение или неизпълнение на служебните задължения или превишаване на властта или правата от страна на същото. Длъжностното лице нарушава служебните си задължения като извършва дейност , несъобразена с установените изисквания за заеманата длъжност и не изпълнява служебните си задължения, когато не изпълнява правно задължение, т. е бездейства по служба . Квалифицирания състав по чл. 282 ал. 2 от НК е осъществен когато от деянието са настъпили значителни вредни последици , които има имуществен или неимуществен характер . От субективна страна престъплението се осъществява при пряк умисъл и специална цел, да набави за себе си или друго облага или да причини другиму вреда, като облагата може да бъде имуществена или всякаква друга полза или облага, а причиняването на вреда е налице, когато последва неблагоприятно изменение в имотното състояние на друго или морални вреди /Постановление № 2 /09.06.1980 г. по н.д. № 2/80 г. на Пленума на ВС/.

В конкретния казус няма спор, че д-р М. , в качеството си на ***** на РЗОК – Ловеч е длъжностно лице по смисъла на чл. 93 т. 1 б“а“ от НК.Този извод произтича от факта, че НЗОК има статут на държавно учреждение съгласно разпоредбата на чл. 6 ал.1 от Закона за здравното осигуряване /редакция 2016 г. ДВ 98/09.12.2016 г. , в сила от 01.01.2017 г./ Същото се създава като юридическо лице със седалище и с предмет на дейност – осъществяване на задължително здравно осигуряване. Съгласно чл. 2 от Закона за здравното осигуряване, редакцията посочена по-горе, задължителното здравно осигуряване е дейност по управление и разходване на средствата за задължителни здравно осигурителни вноски за закупуване на здравни дейности, което се осъществява от НЗОК. В чл. 5 от Правилника за устройството и дейността на НЗОК /ДВ бр. 79/10.01.2013 г., действащ към момента на извършване на престъплението/ са посочени правомощията на Надзорния съвет на НЗОК, които характеризират НЗОК като държавен орган, който осъществява държавната политика в областта на здравеопазването и регулират обществените отношения във връзка с задължително здравно осигуряване . Съгласно алинея 2 на Закона за здравното осигуряване /редакция 09.12.2016 г. НЗОК се състои от централно управление , районни здравноосигурителни каси и поделения на районните здравно осигурителни каси. Както бе посочено по-горе, съобразно длъжностната характеристика *****а на РЗКО /том 6, л. 156-л. 16,1т. 5 от последната „Преки задължения“/ – т.1 Представлява НЗОК на териториално равнище, т. 2 Организира и ръководи дейността на РЗОК в съответствие със закона, правилника за устройство и дейността на НЗОК, решенията на надзорния съвет и актовете на управителя на НЗОК, т. 3 Сключва ,изменя и прекратява договорите с изпълнителите на медицинска и дентална помощ, както и с търговците на дребно на лекарствени продукти на територията, обслужвана от РЗОК съгласно закона, НРД и правилника за устройство и дейността на НЗОК, 4. Изпълнява функциите на ръководител по смисъла на Закона за

финансово управление и контрол в публичния сектор в рамките на правомощията, предоставени му от закона, НС и управителя. Освен това съдът приема, че *****ът на РЗОК, в конкретния случай подсъдимия д-р М. е лице, което заема отговорно служебно положение. Следва да се посочи, че легално определение на това понятие не се съдържа в НК или в други нормативни актове. Същото се извлича от правомощията на *****а на РЗОК съгласно длъжностната му характеристика, посочени по-горе, които установяват значителни по обем правомощия, свързани с регулирани на обществените отношения в областта на здравеопазването, чието осъществяване единствено е възложено на него. Никое друго длъжностно лице на територията на определена област, в конкретния случай РЗОК – Ловеч не може да извършва такива функции. С оглед на това *****ът на РЗОК е сред лицата, заемащи висши държавни и други длъжности по смисъла на чл. 2, ал. 1, т 22 от Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни и други длъжности по смисъла на чл. 2, ал. 1 т. 22 от Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни и други длъжности/редакция ДВ бл. 62/09.08.2016 г. в сила към момента на извършване на деянието. В тази връзка са и приложените на л. 847 и следващите, том 3 от съдебното производство формуляри за оценка на длъжността за висшите държавни служители, служители заемащи ръководни длъжности и експертни длъжности с аналитични и/или контролни функции по отношение на подсъдимия д-р М..

Правомощията на подсъдимия М., в качеството му на ***** на РЗОК са очертани в длъжностната му характеристика /приложена т. 6 л. 156-л. 161 от досъдебното производство/ посочени по-горе, а именно да организира и ръководи дейността на РЗКО, в съответствие със закона, правилника за устройство и дейността на НЗОК, решенията на надзорния съвет и актовете на управителя на НЗОК.

С оглед на тези си правомощия подсъдимия д-р М. утвърдил Вътрешни правила за организация на деловодната дейност, работата с документите и архива в РЗОК – Ловеч № РД-16-03/02.08.2016 г. /приложена обект 3 от досъдебното производство/. Същите съдържали раздел „Правила за подписване и регистрация на договори, по които страна е РЗОК – Ловеч/стр. 11/ Съгласно чл. 53 ал. 2, изречение второ „Юрисконсултът изготвя или съгласува по законосъобразност проектите на договорите. Алинея трета на същия закона изисква проект на договора, който включва поемани и разходване на бюджетни средства да се предоставя на финансовия контролор за осъществяване на предварителен контрол. Подсъдимият д-р М. утвърдил и Вътрешни правила за предварителен контрол в РЗОК- Ловеч № РД – 16-02/01.08.2016 г. /л. 247-л. 262, том 23 от досъдебното производство/, които се издават на основание чл. 13 ал. 1 от Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор/изм. ред. към ДВ бр. 42/05.06.2009 г./ и регламентират принципите на предварителния контрол, като елемент от цялостния процес на финансово управление и

контрол на РЗОК – Ловеч. Съобразно тях „Процедурите се прилагат преди вземане на решение за поемане на задължение/за реализиране на приходи преди вземане на решение за поемане на задължение/извършване на разход, чрез постоянен контрол за съответствие със законодателството, вътрешните актове и договори“. Член 7 от тези правила изисква осъществяване на предварителен контрол и чрез постоянна процедура по анкетиране във връзка с разходната част на бюджетни средства на ръководители на структурни звена, на служители и отговорни длъжностни лица.“

От обективна страна подсъдимия д-р М. е осъществил изпълнителното деяние, като е сключил договор № 111015/18.09.2017 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и договор № 111016/18.09.2017 г. за извършване на амбулаторни процедури, и двата със страни НЗОК и Многопрофилна болница за активно лечение „*****“ ООД, с ЕИК №*****, неизпълнявайки служебните си задължения преди сключването им да съгласува за законосъобразност с юрисконсулта проекта на двата договора, без да са предоставени на финансовия контролор за осъществяване на предварителен контрол на проектите на двата договора, които включват поемане и разходване на бюджетни средства по смисъла на чл.53, ал.2-3 от „Правила за подписване и регистриране на договори по които е страна РЗОК-*****“ от Вътрешни правила за организацията на деловодната дейност, работата с документите и архива в Районна здравноосигурителна каса - ***** № РД-16-03 / 02.08.2016 г., и без да е осъществен предварителен контрол чрез постоянна процедура по анкетиране във връзка с разходната част на бюджетни средства и процедурата за това с участието на служители и отговорни длъжностни лица от РЗОК -***** по смисъла на чл.7 от Вътрешни правила за предварителен контрол в Районна здравноосигурителна каса - ***** РД-16-02 / 01.08.2016 г., създадени на основание чл.13 от ЗФУКПС /Закон за финансово управление и контрол в публичния сектор/ изм., ред. към ДВ брой № 42 / 05.06.2009 п/ и утвърдени от ***** на РЗОК-*****.

Доказателства в тази насока са показанията на свидетелката К. Хр. Б./л. 181 – л. 185, том първи от съдебното производство/, която от 02.02.2012 г. заема длъжността „финансов контролор“ и на която ѝ е възложено да извършва предварителен контрол върху финансови действия, които подлежат на разплащане, а именно да извършва предварителен контрол за поемане на задължения, които задължават касата да извърши определени плащания към договорни партньори. От същите се установява ,че първо се поема задължение за извършване на плащане, след което се пуска контролен лист, който се подписва от лицето ,което е инициирало това заявление, подписва се от длъжностното лице на ръководна позиция, след това от главния експерт „бюджет“, след това от главния счетоводител, от юрисконсулта и след това този контролен лист отива при финансовия контролор. От показанията на тази свидетелка се установява, че такива документи преди сключване на посочените по-горе договори между РЗОК – Ловеч, представлявана от подсъдимия и а МБАЛ „Кардиолаф“ ООД за оказване на болнична помощ по

клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури не са инициирани, като към момента на сключване на договорите „не е имало бюджет, не са били финансово обезпечени, за да се подпишат“. Освен това от показанията на тази свидетелка се установява, че друг подобен случай в РЗОК – Ловеч не е имало, както и че тя самата не е знаела, че се подписва такъв договор, а инициирането на контролен лист става, след подаване на заявление за сключване на договор. От показанията на свидетеля П., началник отдел „Административно-правно и счетоводно осигуряване на дейността“ в РЗОК Ловеч се установява, че от НЗОК се предоставят типови договори, като след подаване на заявление за сключване на договор се назначава от *****а на РЗОК – Ловеч комисия, която преглежда представената документация и дава становище дали да бъде сключен договора или не, като преди поемане на задължение следва да има подписан контролен лист относно наличието на бюджет. От показанията на свидетелката Д.А., която от лятото на 2016 г. е работила на длъжност „юрисконсулт“ в РЗОК – Ловеч се установява, че на същата и е било възложено да изготви заповед за комисия, която да разгледа документите на МБАЛ „*****“ ООД, като не е участвала в процеса на договаряне, не е виждала документите, които са подадени на следващия ден, че е следвало да има неин подпис на договора, но седмицата, когато е сключен същия е била в отпуск, че всички договори имат контролен лист. В тази връзка са и показанията на свидетеля С., който работи от 2010 г. на длъжност „контрольор“ в РЗОК – гр. Ловеч. От тях се установява, че той, както и свидетелките Г. и Г. са участвали в назначена от подсъдимия д-р М. комисия, която да прегледа документите подадени от МБАЛ „*****“ ООД за сключване на договори, като след проверката са изготвили протокол. Освен това от показанията му се установява, че тази комисия съставя и контролен лист 1А, преди поемане на задължение, който се подписва и от други длъжностни лица в РЗОК – Ловеч, като идеята на същия е да установи дали са налице осигурени средства по бюджетен параграф за съответния договор „дали е законосъобразен“, като такъв не е бил попълнен преди сключване на процесните договори „защото нямаше осигурен бюджетен кредит“. В тази връзка са показанията на последните две свидетелки. Свидетелката Г. през м. април 2017 г. работила като началник сектор „Договаряне и контрол на болнична помощ“, като съгласно длъжностната ѝ характеристика е следвало да взема участие в процеса и организация на договарянето, предварителен и последващ контрол по изпълнение на сключените договори. От показанията ѝ се установява, че към момента на сключване на двата договора не е имало определен бюджет и контролен лист. Свидетеля Р. е работил като ***** на РЗОК – Ловеч и след задържането на подсъдимия д-р М. временно е поел ръководството на касата. От показанията му се установява, че е отказал да сключи нов договор с МБАЛ „*****“ ООД, тъй като до последния ден на договарянето 31.05.2018 г. „нямаше бюджет“. В подкрепа на посочения извод на съда е и приложения на л. 59 – 65, том 37 от ДП, доклад изготвен от свидетелите Е.Н. и Д.Х. и техните

показания на Н. дадени на досъдебното производство том 8, л. 346-л. 349 и приобщени по съответния ред/, и нейните показания, извършен разпит, чрез видеоконференция. Съдът дава вяра на посочените по-горе писмени и гласни доказателства, тъй като те се намират в логическа последователност и взаимно се допълват. От тях може да се направи безспорния извод, че подсъдимия д-р М., в качеството си на ***** на РЗОК – Ловеч преди да сключи с МБАЛ „*****“ ООД договор № 111015/18.09.2017 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и договор № 111016/18.09.2017 г. за извършване на амбулаторни процедури не е предприел действия, свързани с изискванията на службата и установени в чл.53, ал.2-3 от „Правила за подписване и регистриране на договори по които е страна РЗОК-*****“ от Вътрешни правила за организацията на деловодната дейност, работата с документите и архива в Районна здравноосигурителна каса - ***** № РД-16-03 / 02.08.2016 г., изразяващи се в това да съгласува за законосъобразност с юрисконсулта проекта на двата договора, без да са предоставени на финансовия контролор за осъществяване на предварителен контрол на проектите на двата договора, които включват поемане и разходване на бюджетни средства и на чл.7 от Вътрешни правила за предварителен контрол в Районна здравноосигурителна каса - ***** РД-16-02 / 01.08.2016 г., създадени на основание чл.13 от ЗФУКПС /Закон за финансово управление и контрол в публичния сектор/ изм., ред. към ДВ брой № 42 / 05.06.2009 п/ и утвърдени от него, т. е. налице е бездействие по служба. В резултат на неизпълнение на тези задължения от страна на подсъдимия д-р М. са настъпили значителни вредни последици, от които имуществени за бюджета на НЗОК - по първия договор по КП / Клинични пътеки/ 511 806 лв. за 2017 г. и 1 432 022,88 лв. за 2018 г. или общо 1 943 828,88 лв., по втория договор за АП /Амбулаторни процедури/ - за 2017 г.- 2790 лв. и 3440 лв. за 2018 г. или общо 6230 лв., общо по двата договора по КП / Клинични пътеки/ и АП /Амбулаторни процедури/ 1 950 058, 88 лв., от които в размер на общо 514 596 лева- средства от ЗБНЗОК / Закон за бюджета на НЗОК/ за 2017 г. и в размер на общо 1 448 818,88 лева-средства от ЗБНЗОК за 2018 г., както и неимуществени, изразяващи се в увреждане на нормалното функциониране на НЗОК и в частност на РЗОК-***** и държавния бюджет, които са лимитирани за съответните години, уронване авторитета на институцията, ангажирана с общественото здраве, подкопаване на доверието на гражданите спрямо държавните институции и спрямо точното изпълнение на задълженията на длъжностните лица, като случая е особено тежък. От заключението на вещото лице М., изготвено на досъдебното производство и изслушано в съдебно заседание се установява че от бюджета на НЗОК по подписаните между подсъдимия д-р М., в качеството му на ***** на РЗОК и МБАЛ „*****“ ООД – гр. Ловеч са били изплатени по първия договор по КП / Клинични пътеки/ 511 806 лв. за 2017 г. и 1 432 022,88 лв. за 2018 г. или общо 1 943 828,88 лв., по втория договор за АП /Амбулаторни процедури/ - за 2017 г.- 2790 лв. и 3440 лв. за 2018 г. или общо 6230 лв., общо по двата

договора по КП / Клинични пътеки/ и АП /Амбулаторни процедури/ 1 950 058, 88 лв., от които в размер на общо 514 596 лева- средства от ЗБНЗОК / Закон за бюджета на НЗОК/ за 2017 г. и в размер на общо 1 448 818,88 лева- средства от ЗБНЗОК за 2018 г. Съдът приема, че същите са налице, с оглед на обстоятелството, че двата договора към момента на сключването им не са били обезпечени с тези средства. От съдържанието на договорите се установява, че със сключването им подсъдимия д-р М. е поел задължение съгласно чл. 3 т. 3 от 111016/18.09.2017 г. за извършване на амбулаторни процедури да заплаща определените съгласно Национални рамков договор за медицински дейности за 2017 г. и цени на извършената и отчетена болнична медицинска помощ, а съгласно чл. 4 ал. 1 от същия изпълнителя МБАЛ „*****“ ООД – гр. Ловеч има право да получава договореното заплащане за извършената и отчетена дейност по административни процедури при условията, в сроковете и по реда , определени в Националния рамков договор за 2017 г. и настоящия договор Тези изискваният са отразени и в чл. 3 т. 3 и чл. 4 ал. 1 от договор № 111015/18.09.2017 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки. Към момента на сключване на договорите, както бе посочено по-горе те не са били обезпечени със средства от бюджета на НЗОК. Това е довело и до разискванията и последвалото решение за освобождаване на средства от „Резерв, включително за непредвидени неотложни разходи „ от бюджета на НЗОК на заседанието на Надзорния съвет на последната от 27.11.2017 г. /стенографски протокол л. 77-л. 101 том 37 от досъдебното производство/, като МБАЛ „*****“ ООД –Ловеч е било единственото регистрирано лечебно заведение за болнична помощ, след 31.05.2017. г. , за което са били гласувани средства. В тази връзка следва да се посочи, че съгласно чл. 15 от Правилата по чл. 4, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Закона за бюджета на НЗОК за 2017 г. във връзка с чл. 355 ал. 1 от Националния рамков договор за 2017 г. корекции могат да се извършват само по отношение на утвърдени разходи за здравноосигурителни плащания на изпълнители на болнична медицинска помощ, които са сключили договори до 31.05.2017 г., но не и за новорегистрирани лечебни заведения за болнична помощ. В тази връзка е и писмо от свидетеля П. до свидетелката С. – заместник ***** на РЗОК – гр. Ловеч, във връзка с направено запитване следва ли да се извършват предстоящи плащания към МБАЛ „*****“ ООД по сключените договори № 111015/18.09.2017 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и № 111016/18.09.2017 г. за извършване на амбулаторни процедури /л. 321 – л. 322, том втори от съдебното производство. Следва да се посочи, че финансова обезпеченост на двата договора не е била налице и за 2018 г., поради което свидетеля Р. , който временно е изпълнявал длъжността ***** на РЗОК – Ловеч ,след отстраняване от длъжност на подсъдимия д-р М. е издал заповед № РД-09-47/30.05.2018 г. , с която е отказал да сключи договор с МБАЛ „*****“ ООД - Ловеч и която без мотиви е била отменена от свидетеля П..

С оглед на гореизложеното съдът приема за безспорно, че в резултат на неизпълнение на служебните си задължения подробно посочени, при

сключването на двата договора от страна на подсъдимия д-р М.о е настъпило неблагоприятно изменение в бюджета на НЗОК. Следва да се посочи, че ако не бяха сключени посочените по-горе договори от д-р М. МБАЛ „*****“ ООД – гр. Ловеч не би получила посочените по-горе суми от НЗОК. В тази връзка са и показанията на свидетеля С., който посочва, че „... за Ловеч е много трудно платено. Ние сме се надавали само на касата“.

Заклученията на назначените от съда две съдебно икономически експертизи от вещото лице Р. не променят този извод на съда.

Освен настъпилите значителните вредни последици от имуществен характер са настъпили и такива от неимуществен характер, като с неизпълнение на задълженията си посочени по-горе подсъдимия д-р М. е уронил авторитета на НЗОК, ангажирана със здравното осигуряване, подкопаване на доверието на гражданите спрямо държавните институции и спрямо точното изпълнение на задълженията на длъжностните лица. Както бе посочено по-горе НЗОК и РЗОК като неин представител на регионално ниво регулират обществените отношения, свързани със здравното осигуряване на лицата в Република България. С посочените по-горе действия подсъдимия д-р М. е внесъл смущения в тези отношения на работата в РЗОК – Ловеч, които са довели до вземане на посоченото по-горе решение на Надзорния съвет на НЗОК за освобождаване на средства от резерва й. При преценка на настъпилите вредни последици и личността на подсъдимия, съдът приема, че е налице особено тежък случай по смисъла на чл. 93 т. 8 от Наказателния кодекс, тъй като разкриват висока обществена опасност на деянието.

Налице е продължавано престъпление по смисъла на чл. 26 ал. 1 от НК, а именно подсъдимия д-р М. е извършил две деяния, а именно сключване на двата договора № 111015/18.09.2017 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и № 111016/18.09.2017 г. за извършване на амбулаторни процедури, които поотделно осъществяват един и същ състав на едно и също престъпление, извършени са през непродължителен период от време и при еднородност на вината, като последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите. Съдът приема, че не представлява съществено процесуално нарушение, което да е ограничило правото на защита на подсъдимия д-р М. посоченото в обвинителния акт на л. 21, том първи от съдебното производство становище на представителя на прокуратурата по отношение на чл. 26 ал. 1 от НК.

От субективна страна подсъдимия д-р М. е осъществил изпълнителното деяние при пряк умисъл – съзнавал е общественотоопасния характер на деянието, предвиждал е неговите общественотоопасни последици и е искал тяхното настъпване. Този извод на съда се подкрепя от посочените по-горе доказателства. Безспорно от тях се установява, че към момента на сключване на двата договора подсъдимия д-р М. е съзнавал, че не е изпълнил служебните си задължения съгласно чл. 53, ал. 2-3 от „Правила за подписване и регистриране на договори по които е страна РЗОК-*****“ от Вътрешни

правила за организацията на деловодната дейност, работата с документите и архива в Районна здравноосигурителна каса - ***** № РД-16-03 / 02.08.2016 г и чл. 7 от Вътрешни правила за предварителен контрол в Районна здравноосигурителна каса - ***** РД-16-02 / 01.08.2016 г., създадени на основание чл.13 от ЗФУКПС /Закон за финансово управление и контрол в публичния сектор/ изм., ред. към ДВ брой № 42 / 05.06.2009 г./, като е налице и специална цел, а именно да набави облага за МБАЛ „*****“ ООД – гр. Ловеч и от това са настъпили значителни вредни последици. Доказателства в тази насока са неговите действия след сключване на самите договори, а именно изготвената докладна записка на следващия ден след сключването им изх. № 35-00-1572/19.09.2017 г. до Надзорния съвет на НЗОК относно утвърдени месечни стойности за периода септември –декември 2017 г. на МБАЛ „Проф. д-р Параскев С.“ АД гр. Ловеч и МБАЛ „*****“ – ООД, с предложение , неусвоената стойност в размер на 243 737 лева, която е била намалена на МБАЛ „Проф. д-р Параскев С.“ АД Ловеч да бъде възстановена на РЗОК Ловеч и разпределението на дейности за двете лечебни заведения по Приложение 2 и 3./ т. 1 ,л. 61-л. 63 от ДП/. Последните са прогнозни. Освен това на 09.10.2017 г. подсъдимия М. направил писмено запитване до РЗИ – Ловеч, с искане за издаване на становище, във връзка с предстоящо договаряне за 2017 г. за недостатъчност по Здравна карта на изпълнители на извънболнична и дентална помощ, както и за ЛЗ за БМП по КП, КПр, като му бил предаден вид, че е с изх.№ 18-01-27/28.03.2017 г. Доказателства в тази насока са показанията на свидетелките Х., дадени на досъдебното производство и приобщени в съдебно заседание по съответния ред, А., дадени на досъдебното производство и приобщени по съответния ред в съдебно заседание, В.А., документ, с вх. № НЗБ- 09-1396, приложен на л. 112, том 28 от досъдебното производство, писмо отговор на искането от страна на подсъдимия с изх. № МД-01-1396/03.04.2017 г. /т. 28, л. 13 от досъдебното производство/, като след постъпването му в РЗОК това писмо отговор е било заведено с вх. № 18.01-27#1/03.04.2017 г. /обект 6 от ДП/. В тази връзка е и посещението на 12.10.2017 г. на подсъдимия д-р М. в ЦСМП – гр. Ловеч с искане за издаване на справка относно броя на транспортираните болни с кардиологични проблеми до инвазивна кардиология – гр. Плевен. Освен това съдът приема, че в цитираното писмо отговор, описано по-горе и подписано от свидетелката З.В. е посочена нормативната база, а именно чл. 24 от Националния рамков договор и основанията посочени в него, при които може да се сключи договор между РЗОК лечебно заведение за болнична помощ, след 31.05.2017 г.

При горните съображения настоящата инстанция не споделя възраженията направени от страна на процесуалните представител защитници на подсъдимия д-р М., че договорите са били типови, поради което не е следвало да се съгласуват с юрисконсулта, с финансовия контролор, както и да се извърши анкетиране, тъй като преди да се подпише самия договор, следва да се извършат действия по съгласуване с посочените лица и да се

извърши анкетирането. Самия процес на сключване на договора включва различни етапи, описани в Закона за лечебните заведения и следва да отговаря на основанията посочени в Националния рамков договор за 2017 г. и Закона за бюджета на НЗОК за 2017 г. Съдът не споделя и възраженията, че не е налице облага за МБАЛ „Кардифолайф“ ООД и не са настъпили значителни имуществени и неимуществени вреди за НЗОК, по изложените по-горе съображения.

При определяне на вида и размерът на наказанието, което следва да се наложи на подсъдимия д-р М. съдът взе под внимание високата обществена опасност на деянието, произтичаща от начина му на извършване, ниската такава на самия деец ,с оглед на чистото му съдебно минало, причините и мотивите за извършване на престъплението, поради което му наложи наказание от три години лишаване от свобода, чието изпълнение отложи за срок от пет години от влизане на присъдата в сила на основание чл. 66 ал. 1 от НК. На основание чл. 37 ал. 1 т. 6 от НК съдът лиши подсъдимия д-р М. от правото му да заема държавна или обществена дейност в сферата на здравеопазването за срок от пет години.

Съдът приема ,че така наложените наказания са справедливи, съответстват на обществената опасност на деянието и на дееца и чрез него ще бъдат постигнати целите на наказанието визирани в чл. 36 от НК.

Съгласно разпоредбата на чл. 23 ал. 1 от Националния рамков договор за 2017 г. лечебни заведения и техните обединения, както и здравни заведения кандидатстващи за сключване на договор с НЗОК , подават заявления и представят документи в РЗОК в 30-дневен срок от влизане в сила на Националния рамков договор съгласно чл. 59а, ал. 1 от Закона за здравното осигуряване. В чл. 59а ал. 1 от Закона за здравното осигуряване редакция 09.12.2016 г. е посочено: „В 30-дневен срок от влизане в сила на Националния рамков договор лечебните заведения подават заявления в РЗОК за сключване на договор. В конкретния казус Националния рамков договор за 2017 г. е влязъл в законна сила на 01.04.2017 г., като договорите с лечебните заведения е следвало да бъдат сключени до 01. 05. 2017 г. Свидетелката Б., в качеството ѝ на Управител на МБАЛ „*****“ ООД подаде заявление за сключване на договор с НЗОК за оказване на болнична помощ по клинични пътеки вх. № 29-02-290/14.09.2017 г. /л. 60-63, обект 4/ и заявление за сключване на договор с НЗОК за извършване на амбулаторни процедури с вх. № 29-02-289/14.09.2017 г. /обект 4, л. 64-65/, когато посочения срок е бил вече изтекъл. Такава възможност дава чл. 24 ал. 1 от Националния рамков договор за 2017 г. , съгласно който, когато въз основа на оценка на потребностите и установена недостатъчност съгласно същия е налице потребност от медицинска помощ *****ът на РЗОК може да сключи договори след изтичане на срока по чл. 23 ал. 3 с лечебни заведения, които отговарят на изискванията на закона и Националния рамков договор. Следователно от посочените текстове може да се направи извода, че ако едно лечебно заведение за медицинска дейност не е сключило договор с РЗОК, в

конкретния казус МБАЛ „*****“ ООД в сроковете по чл. 23 ал. 1 от Националния рамков договор за 2017 г., то същото може да стори това при наличие на основанията на чл. 24 ал. 1 от същия, т. е. подсъдимия д-р М. не е нарушил служебните си задължения по чл. 23 ал. 1 от Националния рамков договор 2017 г.

Националната здравна карта е била утвърдена с Решение на МС на 24.03.2016 г. От приложение № 30 към т. 1, подточка 3 към същата „Конкретни потребности от легла за болнично лечение и медицински дейности по видове и нива на компетентност на съответните структури за всички области“, т. 4 Конкретни потребности от терапевтични легла за медицински дейности по видове и нива на компетентност на съответните структури е видно, че за Ловеч, който попада в северозападен регион е налице необходимост от медицински дейности в специалност „кардиология“ първо ниво на компетентност 10, второ ниво на компетентност 38 и регионално ниво 10. Следователно е била установена недостатъчност по медицинска дейност „Кардиология“ съгласно Националната здравна карта 2016 г. В чл. 59б ал. 4 от Закона за здравно осигуряване е посочено, че *****ът на РЗОК не може да сключва договори, съответно допълнителни споразумения, с лечебни заведения, които не са подали заявления в сроковете по чл. 59а, ал. 1, 4, 5 и 6, независимо от причините за това. Изключение от това правило е посочено в чл. 7 от същия закон, а именно, че алинея 4 и 5 не се прилагат, когато въз основа на оценка на потребностите и установена недостатъчност съгласно Националната здравна карта е налице потребност от медицинска помощ, каквато в конкретния казус е била налице с оглед на посоченото по-горе. Съгласно разпоредбата на чл. 32 от закона за лечебните заведения /редакция 2015 г. / Националната здравна карта се изработва от национална комисия, назначена от министъра на здравеопазването, който е нейни председател. Съгласно разпоредбата на чл. 37а от Закона за лечебните заведения преди издаване на разрешение за осъществяване на лечебна дейност по чл. 46 за новите лечебни заведения, каквото е МБАЛ „*****“ ООД – гр. Ловеч комисия по чл. 32 ал. 1 извършва оценка на потребностите на населението от медицинска помощ въз основа на Националната здравна карта. Както бе посочено по-горе свидетелката Б., в качеството ѝ на Управител на МБАЛ „Кардиолоаайф ООД е отправила две заявления изх. № НК-00-22/22.05.2017 г. /л. 302-л. 303, том 30/ и вх. № НК-00-26/02.06.2017 г. до Националната комисия за изработване на национална здравна карта Министерство на здравеопазването с искане за издаване на положително становище по смисъла на чл. 37б от Закона за лечебните заведения за налична потребност от легла за болнично лечение медицински дейности по видове и нива на компетентност за същата болница, като отговор и по двете не постъпил. Министърът на здравеопазването издал на МБАЛ „*****“ ООД – гр. Ловеч разрешение за осъществяване на лечебна дейност № МБ-419/23.08.2017 г. На 18.09.2017 г. били сключени двата договора № 111015 за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и №111016 за

извършване на амбулаторни процедури, като към този момент не е било налице, а и след това отрицателно становище на националната комисия за изработване на Национална здравна карта по смисъла на чл. 32 ал. 1 от Закона за лечебните заведения. Същата, съгласно ал. 6 на чл. 37а от Закона за лечебните заведения изразява отрицателно становище в случаите, когато съществуващия брой легла за болнично лечение и медицински дейности на територията на областта, превишават конкретните потребности от легла за болнично лечение и медицински дейности по видове и нива на компетентност на съответните структури, определени в Националната здравна карта. С оглед на това съдът приема, че е била налице потребност на населението в област Ловеч от медицинска дейност „Кардиология“. Доказателства в тази насока са и безспорно установените факти, че към момента на сключване на двата договора в област Ловеч не е имало медицинска дейност „Кардиология“ трето ниво на компетентност, като в кардиологичното отделение в гр. Ловеч е имало само един лекар. Доказателство в тази насока е и обстоятелството, че на РЗОК Плевен са били прехвърлени средства по клинична пътека „Инвазивна кардиология“ от бюджета на РЗОК Ловеч, тъй като след прекратяване дейността на Самостоятелна медико-диагностична лаборатория „*****“, такава дейност на територията на област Ловеч не се извършва. В тази връзка са и показанията на свидетеля Н.. По отношение на параграфи 10 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за бюджета на НЗОК за 2017 г. и параграф 7 от преходните и заключителни разпоредби на Националния рамков договор за 2017 г. представителя на обвинението е приел, че договорите са сключени с лечебно заведение за болнична медицинска помощ, получило след 31.12.2016 г. разрешение за осъществяване на лечебна дейност с № МБ-419 / 23.08.2017 г. по чл.48, ал.1 от ЗЛЗ /изм., ред. към Д.в. брой № 72 / 2015г./, издадено от Министър на здравеопазването на РБ по смисъла на пар.10 от ПЗР / Преходни и заключителни разпоредби/ на ЗБНЗОК / Закон за бюджет на НЗОК/ 2017 г. и на пар.7 от ПЗР / Преходни и заключителни разпоредби/ на НРД / Национален рамков договор/ 2017 г.

С оглед на гореизложеното съдът приема, че подсъдимият д-р М. не е осъществил обективните и субективни признаци от състава на престъплението по чл. 282 ал. 3 във връзка с ал. 2, предложение 1 и предложение 2, във връзка с ал. 1, предложение 1 и предложение 2, във връзка с чл. 26 от НК, а именно на 18.09.2017 г., в гр.Ловеч, при условията на продължавано престъпление, като длъжностно лице, заемащо отговорно служебно положение - ***** на Районна здравноосигурителна каса /РЗОК/-***** , да е сключил договор № 111015/18.09.2017 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и договор № 111016/18.09.2017 г. за извършване на амбулаторни процедури, и двата със страни НЗОК и Многопрофилна болница за активно лечение „*****“ ООД, с ЕИК №***** като е нарушил служебните си задължения: без съответствие с чл.23, ал.1 от НРД 2017 г. /Национален рамков договор за медицински дейности между НЗОК и

Български лекарски съюз за 2017 г. //изм., обн. ДВ брой № 24/2017 г., в сила от 01.04.2017г./, като сключил договорите при подадено заявление след 01.05.2017 г., и с чл.24, ал.1 от НРД 2017 г. без оценка на потребностите и установена недостатъчност съгласно НЗК /Национална здравна карта/, без доказана потребност за медицинска помощ, извън срока до 01.05.2017 г., съгласно чл.59Б, ал.4 от 330 / Закон за здравно осигуряване/, при липса на установена оценка на потребностите и установена недостатъчност съгласно НЗК /Национална здравна карта/ и без да е налице потребност от медицинска помощ по смисъла на чл.59Б, ал.7 от 330 с оглед липсата на изразено мотивирано становище по смисъла на чл.37А, ал.3 от ЗЛЗ / Закон за лечебни заведения/ от Национална комисия по чл.32, ал.1 от ЗЛЗ, която не е била надлежно сезирана, в срока на действие на НРД /Национален рамков договор /2017 г. по смисъла на чл. 59 Б, ал.6 от 330, с лечебно заведение за болнична медицинска помощ, получило след 31.12.2016 г. разрешение за осъществяване на лечебна дейност с № МБ-419 / 23.08.2017 г. по чл.48, ал.1 от ЗЛЗ /изм., ред. към Д.в. брой № 72 / 2015г./, издадено от Министър на здравеопазването на РБ по смисъла на пар.10 от ПЗР / Преходни и заключителни разпоредби/ на ЗБНЗОК / Закон за бюджет на НЗОК/ 2017 г. и на пар.7 от ПЗР / Преходни и заключителни разпоредби/ на НРД / Национален рамков договор/ 2017 г., с цел да набави за друго облага - за Многопрофилна болница за активно лечение „*****“ ООД, с ЕИК № *****, като от деянието са настъпили значителни вредни последици, от които имуществени за бюджета на НЗОК - по първия договор по КП / Клинични пътеки/ 511 806 лв. за 2017 г. и 1 432 022,88 лв. за 2018 г. или общо 1 943 828,88 лв., по втория договор за АП /Амбулаторни процедури/ - за 2017 г.- 2790 лв. и 3440 лв. за 2018 г. или общо 6230 лв., общо по двата договора по КП / Клинични пътеки/ и АП /Амбулаторни процедури/ 1 950 058, 88 лв., от които в размер на общо 514 596 лева- средства от ЗБНЗОК / Закон за бюджета на НЗОК/ за 2017 г. и в размер на общо 1 448 818,88 лева-средства от ЗБНЗОК за 2018 г., както и неимуществени, изразяващи се в увреждане на нормалното функциониране на НЗОК и в частност на РЗОК-***** и държавния бюджет, които са лимитирани за съответните години, уронване авторитета на институцията, ангажирана с общественото здраве, подкопаване на доверието на гражданите спрямо държавните институции и спрямо точното изпълнение на задълженията на длъжностните лица, като случая е особено тежък, поради което го призна за невиновен и го оправдава по същото в тази му част.

От приложените към делото доказателства - Вътрешни правила за организацията на деловодната дейност, работата с документите и архива в Районна здравноосигурителна каса - ***** № РД-16-03 / 02.08.2016 г. /обект 3 от досъдебното производство/ чл. 53 ал. 1 е видно, че необходимостта от сключване на договори, с изключение на трудовите договори се инициира с докладна записка или протокол до *****а на РЗОК – Ловеч за нуждите на РЗОК , с цел осигуряване на нормално функциониране. Следователно извън

служебните задължения на подсъдимия д-р М. е вменено му неизпълнение на същите посочено по-горе, а именно, че е сключил договор № 111015/18.09.2017 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и договор № 111016/18.09.2017 г. за извършване на амбулаторни процедури без наличие на инициране на докладна записка или протокол до него. Освен това съдът приема, че не са налице доказателства по делото които да установяват, че в резултат на неизпълнение на служебното си задължение посочено по-горе от страна на подсъдимия са настъпили вредни последици в размер на 13 356 лева към Националната агенция за приходите.

С оглед на гореизложеното съдът прие ,че подсъдимият д-р М. не е осъществил обективните и субективни признаци от състава на престъплението по чл. по чл. 282 ал. 3 във връзка с ал. 2, предложение 1 и предложение 2, във връзка с ал. 1, предложение 1 и предложение 2, във връзка с чл. 26 от НК, а именно: на 18.09.2017 г., в гр.Ловеч, при условията на продължавано престъпление, като длъжностно лице, заемащо отговорно служебно положение - ***** на Районна здравноосигурителна каса /РЗОК/-*****, да е сключил договор № 111015/18.09.2017 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и договор № 111016/18.09.2017 г. за извършване на амбулаторни процедури, и двата със страни НЗОК и Многопрофилна болница за активно лечение „*****" ООД, с ЕИК №***** като не е изпълнил служебните си задължения без наличие на инициране с докладна записка или протокол до *****а на РЗОК-***** за необходимостта от сключване на двата договора за нуждите и с цел осигуряване на нормалното функциониране на РЗОК-***** по смисъла на чл.53, ал.1 от „Правила за подписване и регистриране на договори по които е страна РЗОК-*****" от Вътрешни правила за организацията на деловодната дейност, работата с документите и архива в Районна здравноосигурителна каса - ***** № РД-16-03 / 02.08.2016 г., утвърдени от ***** на РЗОК-***** и 13356 лв. към НАП /Национална агенция по приходите/ с цел да набави за друго облага - за Многопрофилна болница за активно лечение „*****" ООД, с ЕИК №***** , като от деянието са настъпили значителни вредни последици, от които имуществени за бюджета на НЗОК - по първия договор по КП / Клинични пътеки/ 511 806 лв. за 2017 г. и 1 432 022,88 лв. за 2018 г. или общо 1 943 828,88 лв., по втория договор за АП /Амбулаторни процедури/ - за 2017 г.- 2790 лв. и 3440 лв. за 2018 г. или общо 6230 лв., общо по двата договора по КП / Клинични пътеки/ и АП /Амбулаторни процедури/ 1 950 058, 88 лв., от които в размер на общо 514 596 лева- средства от ЗБНЗОК / Закон за бюджета на НЗОК/ за 2017 г. и в размер на общо 1 448 818,88 лева-средства от ЗБНЗОК за 2018 г., както и неимуществени, изразяващи се в увреждане на нормалното функциониране на НЗОК и в частност на РЗОК-***** и държавния бюджет, които са лимитирани за съответните години, уронване авторитета на институцията, ангажирана с общественото здраве, подкопаване на доверието на гражданите спрямо държавните институции и спрямо точното изпълнение на задълженията на длъжностните лица, като случая е

особено тежък, както и че са настъпили значителни вредни последици в размер на 13356 лв. към НАП /Национална агенция по приходите/, поради което го призна за невиновен и го оправдава по предявеното му обвинение в тази му част.

При горните съображения съдът осъди подсъдимия д-р М., със снетата по-горе самоличност да заплати по сметката на Окръжен съд Ловеч сумата 5.00 /пет/ лева за издаване на изпълнителен лист на ОСЛО - ОП-Ловеч за сумата от 515,43 /петстотин и петнадесет лева и четиридесет и три стотинки/ лева разноски за експертизи, както и на Окръжен съд – Ловеч сумата 1 301.59 /хиляда триста и един лева и петдесет и девет стотинки/ лева разноски по делото и 5.00 /пет/ лева за служебно издаване на изпълнителен лист.

Веществените доказателства по делото:

ОБЕКТ 1 - един брой класьор със сини корици, с надпис „*****" МБАЛ гр.Ловеч Контрол 2018", съдържащ 40 листа, приобщени към материалите по ДП като ВД-обект №1 по протокол за претърсване и изземване от 15.03.2018 г., изготвен от С.В.- разследващ полицай при ОДМВР-Ловеч, което следствено действие е извършено в кабинет на ***** и служебни помещения на РЗОК-*****, находящи се на адрес в *****;

ОБЕКТ 2 - един брой папка, съдържаща заповед с №РД-09-93/13.09.2017г на ***** на РЗОК-в оригинал-1 лист, приобщена към материалите пи ДП като ВД-обект №2 по протокол за претърсване и изземване от 15.03.2018г., изготвен от С.В.-разследващ полицай при ОДМВР-Ловеч, което следствено действие е извършено в кабинет на ***** и служебни помещения на РЗОК-*****, находящи се на адрес в *****;

ОБЕКТ 3 - един брой папка, съдържаща Вътрешни правила за организацията на деловодната дейност, работата с документите и архива в РЗОК-***** с №РД-16- 03/02.08.2016г.-заверено копие-22 листа, приобщен към материалите по ДП като ВД-обект №3 по протокол за претърсване и изземване от 15.03.2018г., изготвен от С.В.-разследващ полицай при ОДМВР-Ловеч, което следствено действие е извършено в кабинет на ***** и служебни помещения на РЗОК-*****, находящи се на адрес в *****;

ОБЕКТ 4 - един брой класьор с черни корици, с надпис „МБАЛ *****" гр.Ловеч Договор 2017г", съдържащ 333 листа, приобщени към материалите по ДП като ВД-обект №4 по протокол за претърсване и изземване от 15.03.2018г., изготвен от С.В.- разследващ полицай при ОДМВР-Ловеч, което следствено действие е извършено в кабинет на ***** и служебни помещения на РЗОК-*****, находящи се на адрес в гр.Ловеч,

ОБЕКТ 5 -един брой папка, съдържаща писмо с изх. №18-01-27/28.03.2017г. на РЗОК- Ловеч-оригинал-1 лист, приобщено към материалите по ДП като ВД-обект №5 по протокол за претърсване и изземване от 15.03.2018г., изготвен от С.В.-разследващ полицай при ОДМВР-Ловеч, което следствено действие е извършено в кабинет на ***** и служебни помещения на РЗОК-*****, находящи се на адрес в *****;

ОБЕКТ 6 - един брой папка, съдържаща писмо с изх.№ МД-01-1396/03.04.2017г. на РЗИ- Ловеч-копие-1 лист, приобщено към материалите по ДП като ВД-обект №6 по протокол за претърсване и изземване от 15.03.2018г., изготвен от С.В.-разследващ полицай при ОДМВР-Ловеч, което следствено действие е извършено в кабинет на ***** и служебни помещения на РЗОК-*****, находящи се на адрес в *****;

ОБЕКТ 7 -един брой класьор с червени корици, е надпис „МБАЛ-*****" гр.Ловеч 2017г., съдържащ 47 листа, приобщени към материалите по ДП като ВД-обект №7 по протокол за претърсване и изземване от 15.03.2018 г., изготвен от С.В.- разследващ полицай при ОДМВР-Ловеч, което следствено действие е извършено в кабинет на ***** и служебни помещения на РЗОК-*****, находящи се на адрес в гр.Ловеч, ул. „Кубрат" № 7, след влизане на присъдата в сила.

При горните съображения съдът постанови своя съдебен акт.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ: