

МОТИВИ към Решение № 975 постановено по НАХД №3750 по описа на БРС за 2023г

Производството в съда е образувано по повод внесено постановление от РП-Б. за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по тношени на обвиняемия И. Г. Х. с ЕГН ***** от гр.Б. за извършено то него престъпление по чл.207 ал.2 вр. ал.1 НК, за това, че на 15.10.2022г в гр.Б., П. к., противозаконно присвоил чужда движима вещ-резервоар от полипропилен с вместимост от 72 куб.м. и с размери височина -3 метра, ширина -3 метра и дължина 8 метра, собственост на „П. к.“ ООД с ЕИК ... с управител М. В. Р. на стойност 39 000 лева попаднала у него случайно.

Редовно прИ.ан за съдебно заседание обвиняемият се явява лично, не дава обяснения, но се признава за вИ.ен. За него се явява упълномощен адвокат. Защитата пледира съдът да освободи обвиняемия от наказателна отговорност и да му наложи административно наказание като се съобрази с нормата на чл.78а ал.5 НК и наложи определената глоба в чл.207 ал.2 НК в минималния предвиден размер, а именно 100 лева. Аргументира това предложение към съда с липсата на обществена опасност на дееца и ниската обществена опасност на деянието. Не се представят нови доказателства.

Редовно прИ.авана БРП изпраща представител. Предлага на съда да признае подсъдимия за вИ.ен в повдигнатото му обвинение и да го освободи от наказателна отговорност като му наложи административно наказание глоба в размер от 1000 лева.

Съдът, с оглед събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, намира от фактическата страна следното:

Обвиняемият И. Г. Х., ЕГН *** е роден на ...**

Дружеството „П. к.“ ООД гр. Б., ЕИК ..., с управител свидетелят М. Р., произвеждало пречиствателни станции, резервоари и други съоръжения от полипропилен и полиетилен.

От месец април 2021 г. дружеството съхранявало в парцел, находящ се района на „П. к.“ произведен през втората половина на 2020г резервоар за вода с размери дължина 8 м, широчина 3 м и височина 3 м, с вместимост 68 куб. метра с форма на правоъгълен паралелепипед, от полипропилен, без сериен номер, тежащ около 2,4-3 тона. Парцелът не се охранявал чрез жива охрана или видео-наблюдение. Резервоарът не бил застрахован. В близост до парцела, в който свидетелят Р. съхранявал описания резервоар, обвиняемият И. Х. притежавал силажна яма.

За последно свидетелят Р. ходил в парцела през месец юли 2022 г., когато резервоарът бил на мястото си. Месеци по-късно обаче се оказало, че не е там, като това обстоятелство било установено, след като свидетелят М. К.

- служител в дружеството, във връзка с работата, на 10.11.2022г пътувал към гр.Ш. по а. Т.. До гр.К. отбил в посока гр.Е., за да се поразходи, като докато пътувал видял табела „Строителен обект“. Свидетелят К. спрял да предложи за продажба техните продукти, като навлизайки в района на строежа видял резервоар, който изглеждал като резервоарите на „П. к.“ ООД гр. Б.. Свидетелят К. се обадил на свидетеля Р. и му споделил това, като последният установил, че техният резервоар, описан по-горе, липсва от парцела на „П. к.“. Свидетелят Р. отишъл на мястото, строителния обект между гр.К. и с.Е. А. и там се уверил, че действително резервоарът е този на дружеството, но този резервоар не бил предмет на каквато и да е било сделка и реално нямало никакво правно и фактическо основание да се намира на въпросното място. Свидетелят Р. уведомил полицията за извършена кражба.

На 17.09.2022г, в гр.Б. се разразила силна буря, с редица щети. В резултат от силните пориви на вятъра (определен като шквал) резервоарът на свидетеля Р. се оказал преместен в парцела на обвиняемия Х.. Последният обаче не предприел действия по връщането на собственика му, по уведомяване на полицията, общината или друг орган или институция, а вместо това, когато го намерил така случайно попаднал в парцела му, решил да го присвои. Това фактически се случило по-късно, когато успял да организира транспорт за извозването му от имота си. За целта потърсил свидетеля Т. Г. - управител на „Т.“ ЕООД, занимаващ се със строителство. Обвиняемият Х. се обадил на свидетеля Г. и му обяснил, че в резултат от силната буря на 17.09.2022г в парцела му се озовал фургон, който му бил начупил колите и трябвало да го махне от там. Свидетелят Г. се заел с транспортирането му и резервоарът, по който били видими следи от усурквания, бил преместен окончателно на 15.10.2022 г. с кран от парцела на обвиняемия Х. на „П. к.“ в землището на с.Д., общ.К., където същият си строил къща. Именно и на това място на 10.11.2022 г. свидетелят К. видял резервоара по случайност.

В хода на разследването вещта била огледана на мястото, на което била намерена, описана в протокол за оглед 24.11.2022г на местопроизшествие ведно с фотоалбум и в протокол от 13.02.2023г за оглед на веществени доказателства и фотоалбум. Чрез доброволно предаване от обвиняемия И. Х. била приобщена и експертно оценена в съдебна комплексна техническа и оценъчна експертиза от вещо лице - инженер. Съгласно експертното заключение теоретично е възможно преместването на резервоара от силата на поривите на вятъра на 17.09.2022г, тъй като силата му в конкретния случай позволява приемането на възможни такива последици. Стойността му е оценена на 39 000,00 лева с ДДС.

От писмо от Национален институт по метеорология и хидрология филиал В.-х. о. Б. изх.№ 128/28.11.2022 г. се извежда, че на 17.09.2022 г, в часовете между 16,40 часа и 17,30 часа, е регистриран максимален вятър от запад със скорост 24 м/сек. и шквал, придружен с валеж от силен дъжд и умерена гръмотевична буря. Направено е уточнението, че вятър със скорост

над 20 м/сек като бурен, а от 30 м/сек. и нагоре, вятърът е ураганен. Шквалът е метеорологично явление, свързано с преминаването на мощни купесто-дъждовни облаци. Той представлява внезапно увеличение на скоростта на вятъра (с 6-8м/сек и повече) за кратко време, съпроводено с рязко изменение на посоката му (с 30 градуса и повече). При шквал скоростта на вятъра достига най-малко 11 м/сек., регистрирани са скорости и над 30 м/сек.

Срещу разписка от 06.04.2023 г. след издадено Постановление на БРП на основание чл. 111, ал. 2 от НПК свидетелят Р. получил обратно резервоара си.

Изложената фактическа обстановка се подкрепя от събраните доказателствени материали, състоящи се от протоколите за разпити на свидетелите М. Р., Т. Г., Д. Г., Хр. И., М. К. и др., постановление за привличане на обвиняем, протокол за разпит на обвиняемия Х., протоколи за извършени огледи на място и фотоалбуми, протокол за оглед на вещественно доказателство и фотоалбум, протокол за изготвяне на веществени доказателствени средства, комплексна съдебно-техническа и оценъчна експертиза, протоколи за доброволно предаване, писмо от НИМХ, свидетелство за съдимост и др.

При така изложената и установена по безспорен начин в хода на разследването фактическа обстановка от правна страна е изводимо, че обвиняемият И. Г. Х. с поведението си е осъществил от обективна и субективна страна състав на престъпление по чл. 207, ал. 2, вр. ал.1 от НК за това, че на 15.10.2022., в гр. Б., П. к., противозаконно присвоил чужда движима вещ- резервоар от полипропилен с вместимост от 72 куб.м и размери: височина -3 метра, ширина -3 метра и дължина 8 метра, собственост на „П. к.“ ООД гр. Б., ЕИК ..., с управител М. В. Р., на стойност 39 000.00 (тридесет и девет хиляди) лева, попаднала у него случайно.

Авторството на деянието, времето, мястото и механизма на извършването му са безспорно установени по делото въз основа на съвкупния доказателствен материал. Престъплението по чл.207, ал. 2, вр. ал.1 от НК е специфичен случай на присвояването и има за предмет случайно или по грешка попаднала у дееца чужда движима вещ, като предметът стига до дееца не вследствие на някакво правно действие, а на едно правно събитие, в случая-случайно. От обективна страна обвиняемият е упражнил своя фактическа власт върху въпросния резервоар, собственост на пострадалия, който е попаднал случайно, в резултат на природно събитие, и който вместо да го върне, да потърси собственик, да прояви активност за връщането на тази очевидно чужда вещ, чрез задържането ѝ обективирал своенето ѝ и то противно на волята на собственика.

От субективна страна обвиняемият Х. е действал вИ.но, при форма на вината „пряк умисъл“ по смисъла на чл. 11, ал. 2 от НК. Логично, като човек с достатъчен житейски опит той е съзнавал, че у него е попаднала чужда движима вещ, но не я върнал, а е започнал да я свои. Бил е наясно с противоправния и общественноопасния характер на деянието и пряко е целял настъпването на общественноопасния му резултат.

Разпитан в качеството на обвиняем И. Х. заявява, че разбира

обвинението, но се възползва от правото си да не дава обяснения.

Съобразно приложената по делото справка за съдимост обвиняемият Х. не е осъждан и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на раздел IV на глава VIII от общата част на НК.

С оглед установеното от фактическа страна и изведената правна квалификация на престъплението - предмет на обвинението, за което е законът предвижда наказание „глоба“ от 100,00 лева до 300,00 лева, като обвиняемият Х. не е осъждан и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на раздел IV на глава VIII от общата част на НК, както и поради възстановяване на причинените от престъплението имуществени вреди, в конкретния случай по отношение на обвиняемия Х. са налице императивните предпоставки за приложението на чл. 78а, ал. 1 от НК и същият следва да бъде освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание.

При определяне размера на следващото му се наказание следва да се отчете положително, че обвиняемият Х. е неосъждан.

Отегчаващи вината й обстоятелства - няма. Предвид изложеното до тук съдът счита, че следва да му наложи глоба в размер на 100 (сто) лева, че същата е съобразена с неговото финансово състояние и че по този начин могат да се постигнат целите на наказанието визирани в чл.12 ЗАНН.

Направени по досъдебното производство разноси - общо 298,20 лева за съдебни експертизи, следва да бъдат възложени в тежест на обвиняемия Х. на основание чл.189 ал.3 НПК.

Направените разноси в хода на съдебното производство за държавна такса в размер на 5,00 лева за издаване на изпълнителен лист на основание чл.189 ал.3 НПК следва да бъде осъден обвиняемия Х. да заплати в полза на бюджета на БРС.

Вещественото доказателство-един брой флаш памет марка Kingston съдържащо видео файл намиращо се на лист 58 от ДП да бъде върнато на собственика му обвиняемия Х..

Мотивиран от горното, Б.кият районен съд, V наказателен състав постанови решението си.

Да се уведоми обвиняемия, че мотивите към Решението са изготвени.

СЪДИЯ:

