

МОТИВИ по Решение № 1 от 09.01.2023 г. по АНД № 174/2022 г. по описа на Военен съд – Пловдив.

От съвкупната преценка на събраните и проверени в съдебно заседание доказателства по делото, съдът приема за установено следното:

Обвиняемият Редник И. С. Ч. от гр. Пазарджик, бил назначен на длъжност „Младши оператор на екип за унищожаване на невзривени боеприпаси и импровизирани взривни устройства във взвод на бойно осигуряване на рота за Бойна поддръжка и Бойно осигуряване” към в.ф. *** – Пловдив.

По време на службата си показал добри професионални качества. Умеел да работи при продължителни натоварвания и в екстремни ситуации. Изпълнявал служебните си задължения в пълен обем .

По време на службата си редник Ч. нямал поощрения, нямал наложени наказания.

Не е бил осъждан.

ПО ВРЕМЕ НА СЛУЖБАТА СИ ОБВИНЯЕМИЯТ ИЗВЪРШИЛ СЛЕДНОТО:

На 31.05.2022г. около 09,00 ч. в ГКП /„Група криминална полиция“/ при РУ-П. бил получен сигнал за предполагаеми браконьерски действия в района на с. П., извършени през нощта на 30.05.2022 г. срещу 31.05.2022 г. Оперативният работник М.Б. заедно с колеги от ГКП предприели ОИМ /оперативно издирвателни мероприятия/. Касаело се за засечен автомобил - сив „М****“, с част от рег. № ***. След справка се установило МПС- то, било - „****“ с рег. № *** КР, собственост на И. С. Ч., ЕГН *****, от гр. **, ул. „***“, № 4.

Автомобилът бил забелязан от ловеца Л.С.Д., от с. П., който членувал в местната ловна дружинка. Същото МПС се движило в района между с. П. и разклона на с. С., в посока с. П. около 01, 00 ч. на 31. 05.2022г., като се виждала светлина от мощен фар, с който се осветявали близките ниви и ливади по време на движението му по асфалтовия път. Д. бил на обход в района, пеша, заедно с колегата си ловец Н.П.К.. Двамата чули изстрел от огнестрелно оръжие и се отправили в тази посока. В близост до мост на р. Т***, между с. П. и разклона за с. С., забелязали автомобил на главния път, който бил спрял с включени габаритни светлини и силует на човек, който качвал товар в багажника на автомобила. Двамата се притаили в храстите до пътя след като автомобила потеглил и минал в близост до тях в посока с. П.. Тогава те видели цвета и марката, както и част от регистрационния номер – сив „****“ с рег. № *** .

На основание на получените данни от двамата очевидци, на 31.05.2022г., от служители на РУ – П. било извършено претърсване и изземване в имота, обитаван от Ч., в който били намерени - пресен одран труп

на сърна с входно-изходна огнестрелна рана в областта на таза, 2 бр. глави с рога на едър дивеч – тип сърна от мъжки род - сръндаци, множество други трофеи от диви животни както и вещи ползвани и собственост на Ч. – дрехи, ножове , раници с пресни следи от червеникаво-кафява течност по тях . Установило се, че И. Ч. е законен ловец и служил като кадрови войник в гр. Пловдив.

В хода на проведените ОИМ по ЗМ *** по описа на РУ-П., оперативен работник Б. прегледал охранителните камери в с. П., монтирани от Община П..

На 31.05.2022г. в 00,05 ч., реално време, на камерите на входа към с. П. от с. О. се виждало движение на лек автомобил с контури и форми, наподобяващи горепосоченото МПС „***“. На същата камера се виждало и подобно МПС, което напуска с. П. в посока гр. *** в 01,40 ч.

На другата камера, която била монтирана на входа на с. П. от с. П. се виждало преминаване на същия автомобил съответно в 00,08 ч. към с. П. и 01,37 ч. към с. П.. Б. прегледал и записите от охранителна камера, монтирана в с. О. на ул. „***“ в близост до кметството. На същата се виждало движението на горепосоченото МПС с рег. № *** КР, което преминавало в посока с. П. в 23,04 ч. на 30.05.2022г. и съответно в посока гр. П. в 01,55 ч. на 31.05.2022г. Камерата била настроена за заснемане на регистрационни номера и се виждали ясно и четливо всички символи от табелата. Същият изготвил и приложил диск с горепосочените записи от с. О., предаден с протокол за доброволно предаване от кмета на селото М.А.А., както и докладната записка, която била приобщена към досъдебното производство № 91/2022г. по описа на РУ-П..

От проведените ОИМ по № ***г. по описа на РУ-П. – ст.инспектор М.Т. - „Началник участък“-гр. *** към РУ- П., прегледал камерите, намиращи се на кръстовището бул. „Б.“ и ул. „П. Ч.“ в гр. ***. При проверката в изградената система за видеонаблюдение, която се състояла от три точки засичащи номерата, установил, че притежавания от И. С. Ч., ЕГН *****, лек автомобил „*** с рег. № *** КР, напуснал гр. *** в посока гр. П. в 22,30 ч. на 30.05.2022г. и се връщал от същата посока, от П. към гр. *** , в 02,57 ч. на 31.05.2022г. Същото било установено от системата за засичане на номера на МПС, намираща се на кръстовището на бул. „Б.“ и ул. „П. Ч.“ в гр. ***. Горепосоченият автомобил преминал през площад „О.“, гр. *** в посока гр. П. в 22,29 ч. на 30.05.2022г. и се връщал от същата посока, от гр. П. към гр. *** , в 02,58 ч. на 31.05.2022г. ***** изготвил записите от камерите за видеонаблюдение върху компактдиск, който приложил към докладната записка по досъдебното производство по № ***г. по описа на РУ-П..

Посочените данни от камерите за видеонаблюдение кореспондират с показанията на свидетелите - очевидци Л. Д. и Н.К. , относно присъствието и действията на обвиняемия Ч. на 30.05.2022г. срещу 31.05.2022г. , извършени в района на гр. *** пътя *** – П. и село П., местност „Средните воденици“.

Сутринта в района на мястото посочено от очевидците Д. и К., където през нощта на 30 срещу 31.05.2022г., първо чули изстрел, а после видели, че в багажника на спрян автомобил се товари нещо, бил извършен оглед. При огледа била открита и иззета гилза, съхранена като ВД в плик – Обект №1, с надпис на дъното “*****”.

Откритите и надлежно иззети и описани в протокол за претърсване, обиск и изземване е бил одобрен от съдия от Районен съд П..

Били са назначени и извършени: ветеринарно-медицинска, оценъчна и допълнителна ветеринарно-медицински експертизи на открития животински труп, както и съдебно-балистични експертизи на огнестрелните оръжия законно притежавани от Ч. – ловна пушка – марка „****“, модел 18 МН, кал. 223, фабричен № ***, както и на откритата и иззета гилза, съхранена като ВД в плик – Обект №1, с надпис на дъното “*****”, съдебно-медицинската експертиза на веществените доказателства, по които били открити червено-кафяви петна, съдебно-химическата експертиза на протривка от канала на цевта на ловната пушка – марка „****“, модел ***МН, кал. 223, фабричен № ***.

От заключението на ветеринарно-медицинската и оценъчна експертиза и допълнителната ветеринарно-медицинска експертизи е било установено, че от представените 1 бр.труп без кожа, глава и крака се касае за сърна от клас: бозайници, разред: чифтокопитни, подразред:преживни, семейство: еленови, пол – мъжки /сръндак/, съдейки по двете глави. Възрастта на главите от сръндаци е съответно на две и четири години. Теглото на трупа – 17,350 кг., тегло на главите – 3, 500 кг. При извършените рентгенографии и оглед на трупа се констатира входно изходна рана и счупване на II-ри поясен прешлен, но без наличие на проектил или части от него. Причините за настъпване на смъртта са следните: Огнестрелно проникваща рана. Счупване на II-ри поясен прешлен и разкъсване на гръбначен мозък.

От оценителен протокол № ***г. – се установява, че Трофей № 1 е 4 годишен сръндак на стойност - *** евро.Стойността на месото на трупа на сръндака е както следва: 17,350кг. х 4 евро, т.е. 69,40 евро.Общо - *** лв. Главата на трофей 1 има антропологично сходство с предоставения одран труп на сръндак, тъй като размерите и трупното тегло /17,350 кг./ съответстват на главата от трофей № 1. Главата на трофей 1 отговаря на тялото на трупа на едър дивеч – сръндак.

От извършената съдебно-балистична експертиза било установено, че :

1. Представената ловна пушка е многозарядна гладкоцевна марка „****“ 12 кал.:“*****“ с №***, технически изправна и пригодена да произвежда изстрел.Същата е огнестрелно оръжие по смисъла на чл.4, ал.2 от ЗОБВВиПИ.
2. Представената ловна пушка е гладкоцевна двуцевна с хоризонтално разположение на цевите ловна пушка марка „*****“ с №“*****“,

технически изправна и пригодена да произвежда изстрел. Същата е огнестрелно оръжие по смисъла на чл.4, ал.2 от ЗОБВВиПИ.

3. Представената ловна пушка е нарезна еднозарядна марка *** МН с №***, калибър кал.5,56х45мм. или 223, производство на Русия, технически изправна и пригодена да произвежда изстрел. Същата е огнестрелно оръжие по смисъла на чл.4, ал.2 от ЗОБВВиПИ.

В предната част на цевта, на дулния срез била нарязана резба М 14х1 мм за монтиране на заглушител. Завода производител и официалният вносител за Р.Б. не са предлагали и не се е продавало това оръжие с нарязана резба за монтиране на заглушител.

4. От канала на цевта на ловна пушка „**** МН“ с номер *** била иззета обтривка и представена за по-нататъшни изследвания за наличие на барутни частици в цевта на оръжието.

5. Представената гилза ВД в плик – Обект №1 с надпис на дъното“§***“, намерена в местността „Средните воденици“ в землището на с.П. била изстреляна от ловна нарезна пушка „****“, калибър 223, с номер ***.

От съдебно-медицинската експертиза на веществени доказателства било установено, че:

1. По обекти №№ 1, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 – фиг. №№ 1,3, 4, 5, 6, 7 и 8, се доказва наличието на кръв;
2. По обекти №№ 2, 9 и 10 – фиг. №№ 2, 9 и 10 няма кръв;
3. Влакната описани като – обект №11, не са предмет на изследването и не се изследваха за наличието на кръв;
4. Доказаната кръв от обекти №№ 1, 3, 4, 5, 6, 7 и 8, не е човешка – фиг. № 14;
5. Кръвта от обекти №№ 1, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 е животинска и е възможно, да е от сърна „сръндак“;
6. При извършеният макроскопски оглед и микроскопски оглед, с различни увеличения и на преминаваща светлина, на предоставените за изследване влакна, описани като обект № 11 се установи най-обща, че в обект № 11 се съдържат животински косми;
7. При сравнителното изследване на животинските косми от обект № 11 и предоставените, като сравнителен материал: „косми от труп“ и „косми, глава, № 1“ от сърна (сръндак) се установи, че животинските косми от обект № 11, са сходни по морфологични и анатомични характеристики с животинските косми от сърна (сръндак) – фиг. № 15;
8. Животинските косми от обект № 11, могат да бъдат от сърна (сръндак).

От съдебно-химическата експертиза било установено, че по протривка от канала на цевта на пушка, ловна – марка „****“, модел 18 МН, кал. 223, фабричен № ***, било установено наличие на черен нагар и остатъци от барутни частици и бездимен барут, следователно с нея бил възпроизвеждан

изстрел/и след последното ѝ почистване.

От справка Рег.№*** г. на РУ гр.П. се установи, че обв.редник Ч. има разрешение за съхранение, носене и употреба на огнестрелно оръжие и боеприпаси за тях № *** от 25.11.2019 г.

От справка изх.№17-153#1 от 02.06.2022 г. на Директор ТП ДГС П. и писмо изх.№25/02.06.2022г. на сдружение на ловците и риболовците ЛРД-ГЛИГАН гр.П. се установи, че от 01.05.2022 г. до 02.06.2022 г. на лицето И. С. Ч. не е издавано разрешително за индивидуален отстрел на мъжка сърна /сръндак/.

След гореописаните действия по разследване и събраните въз основа на тях доказателства, се доказва, че обв.редник И. Ч., на 31.05.2022 г. около 01.00ч. в района на местността „Средните воденици“, в землището на с.П., общ.П., убил чрез отстрелване – произвел един изстрел с огнестрелно оръжие от личната си ловна нарезна еднозарядна пушка ****– 18 МН, калибър 5,56 x 45 мм /или 223/, законно притежавана с валидно разрешение за съхранение, носене и употреба на огнестрелно оръжие и боеприпаси №*** от 25.11.2019 г., един брой едър дивеч от животински вид „Сръндак“ с тегло - 17,795 кг. на стойност *** лв., собственост на ТП ДГС гр.П., без надлежно писмено разрешително, съгласно чл.57, ал.1 от ЗЛОД.

Видно от вносна бележка № *** г. на ЦКБ АД – клон Пазарджик, обвиняемият Ч. е възстановил на ТП ДГС гр.П. причинените вреди на стойност *** лв.

Описаната фактическа обстановка се установява по безспорен и категоричен начин от събраните в хода на разследването и проверени в съдебно заседание гласни, писмени и веществени доказателства, както и от заключенията на посочените по-горе експертизи, както и от направените от обвиняемия самопризнания по време на съдебното следствие. Същите кореспондират и се подкрепят от доказателствата, събрани в хода на досъдебното производство: командирска характеристика – л.19, служебен картон – л.20, протокол за претърсване и изземване и фотоалбум – л.25-л.36, определение № 28/2022г. на РС- П. – л.39-40, Протоколи за оглед на местопроизшествие и фотоалбуми –л.54-68; 1бр. СД диск и докладна записка- л.70-71, л.73-74; протокол за доброволно предаване – л.75, справки от ТП-ДГС-П. – л.76-79; справка съдимост – л.89 ; приемо-предавателен протокол за МПС- л.90-91; договор за управление № 6/28.06.2021г. – л.146-153; разписка върнати вещи – л.154; протоколи за доброволно предаване, ведно с биологичен материал от глава № 1 – л.157-159; разписка за предаване на ВД – л.160; фотоалбум на ВД – л.162-166; справки от ТП – ДГС- П. – л.172-174; копие на заповеди на Министъра на земеделието – л.175—184; Ветеринарно – медицинска и оценъчна експертиза – л.2- Л.37; допълнителна ветеринарно – медицинска експертиза – л.38-48; съдебно-балистична експертиза- л.51-63; Съдебно медицинска експертиза на ВД- л.65-76; Съдебно-химическа

експертиза- л.77-83; Закон за лова и опазване на дивеча – л.112-114, справка съдимост- л- 128.

ПРИЧИНИ: Ниско правно съзнание, неспазване на ЗЛОД.

МОТИВИ: Разчитал, че няма да бъде разкрит и заловен.

В съдебно заседание прокурорът е на становище, че установената по време на съдебното следствие фактическа обстановка е идентична, с тази посочена в обстоятелствената част на постановлението по чл.375 НПК. Представителят на държавното обвинение изтъква добрите характеристични данни на обвиняемия, критичното му отношение към извършеното. Както и обстоятелството, че в хода на ДП обвиняемият е съдействал за разкриване на обективната истина.

Предвид тези обстоятелства, прокурорът иска от съда спрямо обвиняемият Ч., след като бъде признат за виновен, да бъде освободен от наказателна отговорност и му се наложи минимално административно наказание към минимума. Прокурорът е на становище, че ако обвиняемият бъде признат за виновен следва да се приложи разпоредбата на чл. 53 от НК и вещите, които принадлежат на Ч. лек автомобил „***“ и ловна пушка – марка „***“, модел 18 МН, послужили за извършване на умишленото престъпление следва да бъдат отнети в полза на държавата, а направените по делото разноски следва да бъдат заплатени от същия.

В съдебно заседание обвиняемият редник Ч. заявява, че разбира обвинението, признава се за виновен и съжалява за извършеното. Моли съда да му определи минимално административно наказание, изразява желание да му бъде дадена възможност да остане на служба в редовете на БА, не възразява да му бъде отнета ловната пушка, с която е извършил незаконния лов и моли съда да му бъде върнат лекия автомобил.

В съдебно заседание, защитата на обвиняемия е на становище, че фактическата обстановка е била правилно и безпротиворечиво установена в хода на ДП в пълен обем. Изтъква приноса на обвиняемия и съдействието му за това. Защитата е акцентирала и навела доводи върху добрите характеристични данни на редник Ч. и иска от съда също да бъде освободен от наказателна отговорност като му се наложи административно наказание глоба към минимума. Защитата е на становище, че отнемането на ловното оръжие послужило за браконьерски лов да бъде отнето в полза на Държавата, но моли съда лекия автомобил послужил за извършване на престъплението да му бъде върнат, тъй като отнемането му би било несъразмерно на причинените и възстановени вреди.

Съдът, след като съобрази всички посочени по-горе събрани и проверени в съдебно заседание доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, стига до правния извод, че с действията си обвиняемият р-к Ч. е осъществил състава на престъплението по чл.237 ал.1 от НК. Съгласно чл. 4 ЗЛОД и чл. 10 ППЗЛОД организацията на ловната площ, управлението на ловното стопанство и контролът по стопанисването на дивеча се осъществяват от Министерството на земеделието и горите. Ловната площ на страната включва всички земи, гори и водни площи, които са обитавани от дивеч или в които има условия за съществуването му извън урбанизираните територии, определени с общи или подробни устройствени планове или околоръстни полигони. Тя се разпределя на ловностопански райони, като площта на всеки от тях зависи от основния вид дивеч, определен с ловностопанския проект. В чл. 7, ал. 5 ЗЛОД са предвидени четири вида ловностопански райони: на ловните дружини по чл. 29 ЗЛОД (т. 1), на държавни дивечовъдни станции (т. 2), на бази за интензивно стопанисване на дивеча (т. 3) и на дивечовъдни участъци (т. 4). Дивечът в Република Б. е частна държавна собственост - чл. 2 ЗЛОД, и се стопанисва по ловностопански райони от държавните дивечовъдни станции, държавните лесничейства, лицата по чл. 11 и ловните сдружения по чл. 30, ал. 4 и по чл. 31, ал. 1 ЗЛОД, регистрирани по реда на Закона за юридическите лица с нестопанска цел. Ловностопанските райони по чл. 7, ал. 5, т. 1 ЗЛОД се предоставят за стопанисване на ловностопанските сдружения чрез договор, сключен между директора на държавното лесничейство, съответно на държавната дивечовъдна станция, и ловното сдружение по реда, указан в чл. 29 ППЗЛОД.

Съдът счита, че в конкретния случай следва да бъдат взети предвид и специалните знания и умения, които обвиняемият р-к Ч. е притежавал като военнослужещ от специалните сили и като дългогодишен правоспособен ловец по отношение боравенето с различни видове огнестрелни оръжия, придвижване и ориентиране при всякакви метеорологични условия, в пресечена местност, умения да борави с специална екипировка и оборудване, каквото е било намерено и приобщено като веществени доказателства по делото.

Съдът като взе предвид, че обвиняемият е пълнолетно лице, че е извършил умишлено престъпление, което се наказва с лишаване от свобода до една година или с глоба от 100-300 лева, както и обстоятелствата, че не е бил осъждан за престъпление от общ характер и не е бил освобождаван от наказателна отговорност по реда на Раздел IV на Глава VIII от НК и че причинените имуществени вреди, са били възстановени, не са налице законовите забрани предвидени в разпоредбата на чл.78а ал.7 НК, поради което намира, че в случая следва да се приложи чл. 78а от НК.

Обвиняемият следва да бъде освободен от наказателна отговорност, като му се наложи административно наказание глоба, която съдът съобрази с: чистото му съдебно минало, добрите характеристични данни за същия, направените самопризнания, с които е помогнал за разкриване на обективната истина, критичното отношение към извършеното. Съдът като взе предвид семейното му положение, че е живее на семейни начала с неговата

приятелка, която към момента е без работа, както и имущественото му състояние – изплаща кредит към банка и обстоятелството, че продължава да служи в редовете на БА. В конкретния случай съдът намира, че на обвиняемия следва да бъде наложено административно наказание глоба при значителен превес на смекчаващите обстоятелства в размер на хиляда лева.

В санкционната си част нормата на чл.237 ал.1 от НК кумулативно е предвидила и лишаването от право по чл.37 ал.1 т.7 от НК. В конкретния случай, както вече беше посочено по-горе са налице императивните условия за приложението на чл.78а НК, в ал.4, на който е предвидена алтернативната възможност да бъде наложено наказание лишаване от право да се упражнява определена професия или дейност, ако такова право е предвидено за съответното престъпление. Случаят е именно такъв. Съдът след като отчете обстоятелството, че обвиняемият Ч. е правоспособен ловец, притежаващ съответните разрешителни, както и необходимите житейски и правни задълбочени познания по ЗЛОД, но въпреки това е извършил описаното по-горе и инкриминирано с настоящето решение деяние, намира че същият следва да бъде лишен от правото на лов за срок от една година.

На основание чл. 59 ал.4 от НК на обвиняемия р-к Ч. следва да бъде приспаднато времето, през което той е бил лишен от това право, считано от 31.05.2022 г.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК обвиняемият р-к И. С. Ч. следва да заплати в полза на Държавата, по бюджета на съдебната власт, направените разноски, за възнаграждения на вещи лица, в размер на 1417,80 (хиляда четиристотин тридесет и пет и 0,80) лева.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК обвиняемият р-к И. С. Ч. следва да заплати направените разноски по делото в размер на 297.40 лв./двеста деведесет и седем и 0.40/ лева за съдебно-медицинска експертиза на вещественни доказателства и 118.47 /сто и осемнадесет и 0,47/ лева за химическа експертиза или общо 415.87лв. /четиристотин и петнадесет и 0.87/ лева, по сметка на ОД на МВР – Пловдив .

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК обвиняемият р-к И. С. Ч. следва да заплати направените разноски по делото в размер на 272.46 лв./двеста седемдесет и два и 0.46/ лева по сметка на РС „Военна полиция“ – Пловдив.

Тъй като за обвиняемия р-к Ч. са налице императивните условия за приложението на чл.78а НК и същият следва да бъде освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание глоба, то съдът намира, че в конкретния случай следва да бъдат приложени по отношение на веществените доказателства и специалните разпоредби на чл. 379 НПК вр. чл. 20 ал.1 от ЗАНН, вр. чл. 95, ал. 1 от ЗЛОД и в полза на Държавата следва да бъде отнето вещественото доказателство: ловна пушка с нарезна цев – „***** МН“, калибър 223, номер ***, собственост на обвиняемия р-к И. С. Ч..

Тъй като за обвиняемия р-к Ч. са налице императивните условия за

приложението на чл.78а НК и същият следва да бъде освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание глоба, то съдът намира, че в конкретния случай следва да бъдат приложени по отношение на веществените доказателства и специалните разпоредби на чл. 20 ал.1 от ЗАНН, вр. чл. 95, ал. 2 от ЗЛОД и в полза на Държавата следва да бъде отнето вещественото доказателство: 1 бр. лек автомобил „****“, сив на цвят, с рег.№ *** КР, ведно с автомобилен ключ на лек автомобил „*****“, сив на цвят.

На основание чл. 237, ал. 3 НК във вр. с чл. 95, ал. 1 от ЗЛОД следва да бъде отнет в полза на Държавата – 1 бр. трофей № 1- глава от сръндак и трупа на едър дивеч – сръндак, намиращи се на съхранение в ТП „ДГС“- П..

Веществените доказателства:1 бр. ловна гладкоцевна пушка – **** “, калибър 12, номер С08021; 1 бр. ловна гладкоцевна пушка – „****“, калибър 12, номер ***, след влизане на Решението в законна сила, следва да се върнат на собственика, ако не се задържат на друго основание.

Веществените доказателства, приложени по делото : -1 бр. гилза, жълтеникаво-кафява на цвят с надпис на дъното – **** и 1 бр. експериментална гилза - намиращи се на лист 61 в том втори; обект № 1 множество косми, открити в л.а. „*****“ с рег.№ ***; 1 бр. памучна марля, напоена с червеникаво-кафява течност; 1 бр. найлонов чувал, след влизане на решението в законна сила, следва да се **УНИЩОЖАТ КАТО ВЕЩИ БЕЗ СТОЙНОСТ.**

Веществените доказателства, приложени по делото: обект № 1 - 1 бр. дълъг панталон тип“маскировъчен“, с петна от засъхнала кафяво-червеникава течност; 1 бр. къс панталон със следи от косми/козина; обект № 2 – 1 чифт маратонки с надпис“ *****“ № 42, черни; обект № 3 – 1 бр. нож с дървена дръжка с надпис „ *****“; обект № 4 – 1 бр. раница, целена на цвят с 1 бр. мешка в нея, също зелена на цвят и 1бр. нож скания в мешката; обект № 2 - 1 бр. зелена шапка с видими косми по нея;

след влизане на решението в законна сила, следва да се **ДА СЕ ВЪРНАТ НА СОБСТВЕНИКА.**

Водим от горното, по вътрешно убеждение и въз основа на закона, съдът постанови решението си.

ВОЕНЕН СЪДИЯ :

16.01.2023 г.