

МОТИВИ към Решение №:570/21.09.2023г., постановено по нахд№1643/2022г. по описа на Районен съд –Благоевград

Производството по делото е образувано по Постановление на РП-Благоевград, във връзка с преценка за освобождаване от наказателна отговорност по реда на чл. 78а от НК, на Е П К , която е обвинена в извършване на престъпление по чл. 227 б, ал. 2 от НК, за това, че

в качеството ѝ на управител на „Т “ ЕООД, с ЕИК , със седалище и адрес на управление Б , ул.“С “ № , след като управляваното от нея дружество е изпаднало в неплатежоспособност, на 12.09.2018г., в 30- дневен срок от спиране на плащанията, считано от 12.10.2018г., по публични задължения към Национална агенция по приходите в общ размер на 315 636.06 лева, от които главница в размер на 275 601.31 лева и лихва в размер на 40 034.75 лева., установени с актове /Ревизионен акт № Р-22000118000562-091-001/11.07.2018г., за задължения за Данък добавена стойност за периода от 01.01.2017г. до 31.05.2017г. и начислена лихва до 12.09.2018г. в общ размер на 300 924.70 лв.лева, от които главница в размер на 261 760.12 лева и лихва в размер на 39 164.58 лева., Годишна данъчна декларация по чл. 92, ал.1 от ЗКПО с Вх.№60100И0139744/ 22.03.2016г., за задължения за корпоративен данък за периода от 01.01.2015г. до 31.12.2015г. и начислена лихва до 12.09.2018г. в общ размер на 1 322.68 лева, от които главница в размер на 1 033.68 лева и лихва в размер на 289.00 лева., Годишна данъчна декларация по чл. 92, ал.1 от ЗКПО с Вх.№0100И0232983/ 01.03.2018г., за задължения за корпоративен данък за периода от 01.01.2017г. до 31.12.2017г. и начислена лихва до 12.09.2018г., в общ размер на 13 388.68 лева, от които главница в размер на 12 807.51 лева и лихва в размер на 581.17 лева./, не е поискала от Окръжен съд - Благоевград да открие производство по несъстоятелност на същото дружество.

В съдебно заседание представителят на РП-Благоевград поддържа обвинението .

Обвиняемата се представлява от служебен защитник в процеса, който по същество не оспорва обвинението и апелира за справедливо административно наказание по реда на чл. 78а, ал.1 от НК.

Районният съд в пределите на своята преценка по чл. 378 от НПК и след анализ на събраните доказателства и приложимото право, намира за установено от фактическа и правна страна, следното:

ПО ФАКТИТЕ В ПРОЦЕСА

Между страните не е спорно, че обвиняемата П К /Е Р К / е родена на . Видно от свидетелството ѝ за съдимост, същата е до момента.

Не е спорно също така, че същата е била управител и законен представител на фирма „Т “ ЕООД, със седалище и адрес на управление в гр. , ул. „С “ № и с ЕИК . В тази връзка на 30.09.2015г. , К подписала предвидените в Търговския закон документи, които са представени за вписване в Агенция по вписванията, а именно : протокол от учредително събрание, декларация за образец от подпис, учредителен акт. Дружеството било регистрирано на 21.10.2015г. в Търговски регистър с предмет на дейност на фирмата-продажба на стоки, производство на стоки, търговско представителство и посредничество и други дейности, които били разрешени от закона. В последствие е установено, че това дружество основно се е занимавало с търговия с мобилни апарати.

След учредяването и вписването му, дружеството „Т “ ЕООД с ЕИК , било регистрирано и по реда на ДОПК в ТД на НАП София, офис Благоевград, по ЗДДС на 02.11.2015г. Счетоводното обслужване на същото се извършвало от управляваната от св. С Д , дружество „У “ ЕООД и служителите, назначени като счетоводители - свидетелите: Н Л Х , М К Т , които освен въз основа на договор за счетоводно обслужване от 20.10.2015г., организирали счетоводството на дружеството и въз основа и на изрично пълномощно, подписано от обвиняемата Е П К . Въз основа на представени пред служители на „У “ ЕООД първични счетоводни документи, свидетелите Н Л Х , М К Т , С Д , изготвяли справки - декларации по ЗДДС, декларации по ЗДДФЛ, ЗДОД, ЗКПО, ГДД, отчети за приходите и разходите, отчети за парични потоци, счетоводни баланси и други, имащи отношение към осъществяваната търговска дейност. Именно св. Д контактувала основно с управителя обв.Е П К като системно я информирала за изготвените документи и тяхното движение, както и за общото финансово състояние на дружеството.

Във връзка с дейността си, дружеството „Т “ ЕООД, било обект на данъчна ревизия, осъществена от св.В В и свидетелите З Т и Н Р Тази ревизия била по ЗДДС и обхващала периода 01.01.2017г. - 30.06.2017г. Проверката приключила с ревизионен доклад № Р-22000118000562-092-001/14.06.2018г. и ревизионен акт № Р-22000118000562-091-001/11.07.2018г., издаден от ТД НАП София, който акт не бил обжалван и влязъл в законна сила. В него са отразени констатациите на проверяващите лица, а именно, че са налице множество нарушения на ЗДДС и натрупан дълг на фирмата към ТД НАП в размер на 393 805.91 лева, от които главница в размер на 275 061,31 лева и лихва в размер на 118 204,60 лева. Тези публично-правни задължения на дружеството към органа по приходите произтичали и били установени със следните актове: Ревизионен акт № Р-22000118000562-091-001/ 11.07.2018 г., за задължения за Данък добавена стойност за периода от

01.01.2017г. до 31.05.2017г. и начислена лихва до 12.09.2018г. в общ размер на 300 924.70 лева, от които главница в размер на 261 760.12 лева и лихва в размер на 39 164.58 лева; Годишна данъчна декларация по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО с Вх. №60100И0139744/22.03.2016г., за задължения за корпоративен данък за периода от 01.01.2015г. до 31.12.2015г. и начислена лихва до 12.09.2018г. в общ размер на 1 322.68 лева, от които главница в размер на 1 033.68 лева и лихва в размер на 289.00 лева и Годишна данъчна декларация по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО с Вх. №0100И0232983/ 01.03.2018г., за задължения за корпоративен данък за периода от 01.01.2017г. до 31.12.2017г. и начислена лихва до 12.09.2018г., в общ размер на 13 388.68 лева, от които главница в размер на 12 807.51 лева и лихва в размер на 581.17 лева. След тези констатации, на 14.08.2018 г. по инициатива на орган на НАП, фирмата на „Т“ ЕООД била deregистрирана по ЗДДС.

Във връзка със събиране на публичните задължения, органите на приходната агенция образували изпълнително дело № 180539641/2018г., водено от публичен изпълнител към НАП – св. В Г Л . Последният осъществил всички действия за проучване на имущественото състояние на задълженото лице, в това число : изпратени били покани за доброволно изпълнение, запорни съобщения до всички търговски банки, направени били запитвания до институции за притежавано от дружеството на обв.Е П К - „Т“ ЕООД движимо или недвижимо имущество, при които се установило, че дружеството не притежава дълготрайни материални активи /ДМА/ - имоти, моторни превозни средства /МПС/, авоари по банкови сметки или ценни книжа, към които да бъде насочено принудително изпълнение. От приложените по делото копия на документи, изискани по реда на ДОПК се установява, че в хода на изпълнителното производство били предприети мерки по проучване на имуществото и налагане на обезпечителни мерки – запор върху притежаваните дялове от едноличния собственик на капитала и запор на банкови сметки, тъй като въпреки изпратените покани за доброволно изпълнение, обв.Е П К не е пристъпила към погасяване на задълженията си към републиканския бюджет. В хода на изпълнителното производство е установено и, че в банковите сметки на дружеството липсвали авоари, че дружеството не притежава недвижими имоти и моторни превозни средства. След като всички изпълнителни способи били изчерпани, с разпореждане, изпълнителното дело било прекратено, поради несъбираемост.

Заради това, че дружеството, управлявано от обвиняемата Е П К , не извършва плащания и не обслужвало публичните си задължения, а обвиняемата не е поискала заради последното обявяването му в несъстоятелност, след приключване на проверка по сигнал за този случай на ТД НАП-гр. София, е сигнализирано и за образуване на процесното ДП.

В рамките на досъдебна фаза е изготвена съдебно- счетоводна експертиза, от чието заключение вещото лице Н С е установила, че задълженията на „Т“ ЕООД към ТД на НАП- София, офис Б , като орган по приходите, са с траен и необратим характер, тъй като дружеството не било в

състояние да извършва плащания и да покрива публичните си задължения. Прието е също, че публичните задължения на „Т“ ЕООД към ТД на НАП са установени със следните документи: Ревизионен акт № Р-22000118000562-091-001/ 11.07.2018г., Годишна данъчна декларация по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО с Вх.№60100И0139744/ 22.03.2016г. и Годишна данъчна декларация по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО с Вх.№0100И0232983/ 01.03.2018г., като всички актове били влезли в сила. В предоставената информация от ТД на НАП било отразено, че няма данни за извършвани плащания по изискуемите и ликвидни публични задължения към ТД НАП. Така въз основа на извършения анализ на предоставената информация, експерта е счел, че начална дата на неплатежоспособността на управляваната от Карагуни фирма е датата 12.09.2018 г., респ. датата, на която с ревизионен акт № Р-22000118000562-091 -001 / 11.07.2018 г. е начислено последното, възникнало задължение на дружеството, което формира и основната част от публичните му задължения. След тази дата не са събрани доказателства за извършени плащания на дружеството към публични субекти или други съконтрахенти. Общо, задълженията на „Т“ ЕООД към датата на изпадане в неплатежоспособност /12.09.2018г./, били в размер на 315 636.06 лева, от които главница в размер на 275 601.31 лева и лихва в размер на 40 034.75 лева. По актове, задълженията били следните: по Ревизионен акт № Р-22000118000562-091-001/ 11.07.2018 г., задължения за Данък добавена стойност за периода от 01.01.2017г. до 31.05.2017г. и начислена лихва до 12.09.2018г. в общ размер на 300 924.70 лева, от които главница в размер на 261 760.12 лева и лихва в размер на 39 164.58 лева; по Годишна данъчна декларация по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО с Вх. №60100И0139744/ 22.03.2016г., задължения за корпоративен данък за периода от за периода от 01.01.2015г. до 31.12.2015г. и начислена лихва до 12.09.2018г. в общ размер на 1 322.68 лева, от които главница в размер на 1 033.68 лева и лихва в размер на 289.00 лева и по Годишна данъчна декларация по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО с Вх.№0100И0232983/ 01.03.2018г., задължения за корпоративен данък за периода от за периода от 01.01.2017г. до 31.12.2017г. и начислена лихва до 12.09.2018г., в общ размер на 13 388.68 лева, от които главница в размер на 12 807.51 лева и лихва в размер на 581.17 лева.

Експерта е изчислил, че изискуемите и ликвидни публични задължения на дружеството към момента на изготвяне на експертизата , а именно 04.02.2022г. , са в размер на 410 649.55 лева, от които главница в размер на 275 601.31 лева и лихва в размер на 135 048.24 лева. Като по актове те били следните: по Ревизионен акт № Р-22000118000562-091 -001/ 11.07.2018 г., задължения за Данък добавена стойност за периода от 01.01.2017г. до 31.05.2017г. и начислена лихва до 04.02.2022г. в общ размер на 391 166.45 лева, от които главница в размер на 261 760.12 лева и лихва в размер на 129 406.33 лева., по Годишна данъчна декларация по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО с Вх. №60100И0139744/ 22.03.2016г., задължения за корпоративен данък за периода от за периода от 01.01.2015г. до 31.12.2015г. и начислена лихва до 04.02.2022г. в общ размер на 1 679.04 лева, от които главница в размер на 1

033.68 лева и лихва в размер на 645.36 лева и по Годишна данъчна декларация по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО с Вх. Ю100И0232983/ 01.03.2018г., задължения за корпоративен данък за периода от за периода от 01.01.2017г. до 31.12.2017г. и начислена лихва до 04.02.2022г., в общ размер на 17 804.06 лева, от които главница в размер на 12 807.51 лева и лихва в размер на 4 996.55 лева.

Както в рамките на ДП, така и в съдебното производство е постъпила информация от гръцките власти, че обвиняемата не е имала статут на временно пребиваваща в Р.Б и се издирва от властите в Р.Г за измама, свързана с фалшификация и престъпна организация.

Изложената фактическа обстановка се извежда въз основа на събраните в рамките на ДП гласни и писмени доказателства, неоспорени от страните, както следва: от **ТОМ I** сигнал от ТД НАП С , ведно с копия на документи, съдържащи данъчно- осигурителна информация относно „Т ” ЕООД и оптичен носител /л.2-л.5/, копие на ревизионен акт № Р-22000118000562-091-001/2018г., ведно с приложение /л.6-л.9/, копие на ревизионен доклад № Р-22000118000562-092-001/2018г., ведно с приложение /л.10-л.16/, копия на документи от изпълнително дело на ТД НАП /л.17-л.32/, справка от ОС Благоевград /л.38/, справка от ТД НАП, ведно с копия на относими документи – справки декларации по ЗДДС, дневници за покупко- продажби, ГДД /л.46-л.118/, от **ТОМ II**- показанията на свидетелите: Н Л Х /л.11-л.12/, З Б Т /л.17/, Н Ц Р /л.18/, В А В /л.19/, В Г Л /л.20-л.22/, М К Т /л.23-л.24/, С И Д /л.25-л.26/, заключение на съдебно - икономическа /счетоводна/ експертиза /л.29-л.45/, справка сектор „Пътна полиция“ Б /л.51/, справка от Община Б /л.53-л.54/, справка ОС Б за липса на производство по несъстоятелност /л.56/, справка РС Б /л.58/, справка от Агенция по вписвания, ведно с копия на документи /л.60-л.79/, справка за банкови и платежни сметки на Ю.Л. /л.82/, справка от служба „Миграция“ /л.84/, справка ТД НАП Б , ведно с копия на документи /л.86-л.89; л.98/, справка от ДМОС /л.101; л.125/, свидетелство за съдимост /л.120/, справка НСлС /л.122/, справка ГДИН /л.123/, респ. от актуално свидетелство за съдимост и водена кореспонденция в съдебна фаза с гръцките власти по линия на международно сътрудничество, за намиране на К и обезпечаване участието ѝ по делото.

ПО ПРИЛОЖЕНИЕТО НА ПРАВОТО И ПРАВНИТЕ ИЗВОДИ

При тези фактически дадености, съдът приема, **че се доказва по несъмнен и категоричен начин, че обвиняемата е извършила от обектива и субективна страна вмененото ѝ престъпление по чл. 227б, ал.2 , вр. с ал.1 от НК.**

От обективна страна, на инкриминираната дата /12.10.2018г./, след като управляваното и представлявано от обвиняемата К дружество / „Т “ ЕООД, с ЕИК , със седалище и адрес на управление Б , ул.“С “ № /, е изпаднало в неплатежоспособност /на тази дата са спрели плащанията на

дружеството към публичноправни субекти–НАП, които вече са били налични и изискуеми, като са останали неразплатени такива задължения в общ размер на 315 636.06 лева, от тях главница в размер на 275 601.31 лева и лихва в размер на 40 034.75 лева., установени с актове:Ревизионен акт № Р-22000118000562-091-001/11.07.2018г., за задължения за Данък добавена стойност за периода от 01.01.2017г. до 31.05.2017г. и начислена лихва до 12.09.2018г. в общ размер на 300 924.70 лв.лева, от които главница в размер на 261 760.12 лева и лихва в размер на 39 164.58 лева., Годишна данъчна декларация по чл. 92, ал.1 от ЗКПО с Вх.№60100И0139744/ 22.03.2016г., за задължения за корпоративен данък за периода от 01.01.2015г. до 31.12.2015г. и начислена лихва до 12.09.2018г. в общ размер на 1 322.68 лева, от които главница в размер на 1 033.68 лева и лихва в размер на 289.00 лева., Годишна данъчна декларация по чл. 92, ал.1 от ЗКПО с Вх.№0100И0232983/ 01.03.2018г., за задължения за корпоративен данък за периода от 01.01.2017г. до 31.12.2017г. и начислена лихва до 12.09.2018г., в общ размер на 13 388.68 лева, от които главница в размер на 12 807.51 лева и лихва в размер на 581.17 лева/, *но въпреки това същата не е заявила въпросното обстоятелство пред съда по регистрация на дружеството /Окръжен съд – Благоевград/, чрез подаване на молба за откриване на производство по несъстоятелност на „Т“ ЕООД.*

Възникналите и незаплатени парични задължения на представляваното от обвиняемата дружество към посоченият публичноправен субект /НАП/ и тяхната вече настъпила изискуемост към 12.09.2018г., се установи по категоричен начин с изготвената по делото съдебно-счетоводна експертиза, както и с цитираните в обвинението и приложени в ДП данъчни документи, показанията на свидетелите, извършвали счетоводно обслужване, проверка и ревизия за дейността на дружеството, както и данните от образуваното изпълнително дело на публичния изпълнител за събиране на вземанията на НАП, несъбрани поради липса на активи и парични суми по сметки на процесното дружество обаче.

Изпълнителното деяние на престъплението по чл. 227б, ал. 2, във вр. с ал.1 от НК се изразява в *бездействие* и неизпълнение на задължението на лицето, което е управител и представител на търговеца, който не е заявил пред съд обстоятелството, че представляваното от него дружество е изпадането в неплатежоспособност, именно в рамките на 30-дневен срок, считано от спиране на плащанията на този търговец, като това бездействие за да бъде съставомерно не изисква настъпването и на конкретни имуществени последици. /В тази насока е ТР№ № 5 от 22.12.2014 г. по т. д. № 5/2014 г. на ВКС./

От своя страна, нормата на чл. 608, ал.1 от Търговския закон сочи, че неплатежоспособен е търговец, който не е в състояние да изпълни изискуемо парично задължение, породено от или отнасящо се до търговска сделка, включително нейната действителност, изпълнение, неизпълнение, прекратяване, унищожаване и разваляне, или последиците от прекратяването

й, или публичноправно задължение към държавата и общините, свързано с търговската му дейност, или задължение по частно държавно вземане, или задължение за изплащане на трудови възнаграждения към най-малко една трета от работниците и служителите, което не е изпълнено. Именно и за това законодателят е приел в нормата на чл. 608, ал.3 от ТЗ, че неплатежоспособността се предполага, когато длъжникът е *спрял плащанията*, като спиране на плащанията е налице и когато длъжникът е платил изцяло или частично вземания на определени кредитори /в казуса се установи, че е на лице пълно спиране на плащанията към НАП и неразплатена главница за публичноправни задължения към този орган в общ размер от 315 636 лв, именно към датата на изпадане в неплатежоспособност на “Т “ЕООД./

От **субективна страна**, престъплението е извършено виновно и в условията на *пряк умисъл* тъй като обвиняемата е съзнавала обществената опасност на деянието си, както и общественотоопасните последици от него и е искала тяхното настъпване. В тази връзка в съзнанието ѝ е било отразено, че е управител и представител на процесното дружество, което е изпаднало в неплатежоспособност и, че в 30-дневен срок от тази дата следва да заяви това обстоятелство чрез молба до окръжния съд по седалище на фирмата /Окръжен съд –Благоевград/, за обявяване на тази фирма в несъстоятелност. Същевременно в съзнанието на дееца е било отразено и наличието на неразплатени, а изискуеми задължения на представляваното от К дружество, към НАП, както и спирането на плащанията към този публичноправен субект поради изпадане в неплатежоспособност на процесното дружество на 12.09.2018г., от което за него възниква задължението за депозиране на молба до Окръжен съд –Благоевград по чл. 613 от ТЗ за откриване на производство по несъстоятелност на това дружество. В съзнанието на обвиняемата не на последно място, е било отразено и обстоятелството, че следва да заяви визираното обстоятелство пред съд именно в 30-дневен срок от настъпване на неплатежоспособността, тъй като в противен случай може да се ангажира наказателната ѝ отговорност за престъпление по чл. 227б, ал.2, вр. с ал.1 от НК. /Касае е за нормативни актове, които са публикувани в ДВ и от тази дата се считат за известни на всички свои адресати, какъвто се явява и обвиняемото лице-представител и управител на фирма, регистрирана като такава в РБ , именно по ТЗ./

ПО ОПРЕДЕЛЯНЕ НА НАКАЗАНИЕТО

За извършеното престъпление следва да се ангажира отговорността на обвиняемото лице. В същото време съдът отчете, че с нормата на чл.227б, ал.2, вр. с ал.1 от НК, е предвидено наказание „Лишаване от свобода“ до 3 години или „Глоба“ в размер до 5000.00лв.

От друга страна, съдът констатира, че според представеното за К

свидетелство за съдимост, тя е до момента и от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК. Констатира се също, че престъплението е формално и от него не са настъпили съставомерни имуществени вреди.

Предвид тези кумулативни предпоставки, съдебният състав счита, че в казуса следва да намери приложение нормата на чл. 78а, ал.1 от НК и обвиняемата да се освободи от наказателна отговорност, като ѝ се наложи административно наказание „Глоба“.

При определяне на конкретният размер на санкцията „Глоба“, съдебният състав прие като смекчаващо отговорността на обвиняемата само нейното чисто съдебно минало. Като отегчаващо отговорността ѝ обстоятелство съдът отчете, дългият период от време, считано от 12.09.2018г, до настоящият момент, в рамките на който, обвиняемата не е изпълнила задължението си за депозиране на искане до Окръжен съд –Благоевград, за обявяване в несъстоятелност на управляваното от нея дружество, което е близо 5 години. Като отегчаващо обстоятелство съдът отчете в начина на извършване на престъплението и големият размер на неплатени публични вземания към НАП, а именно сумата от 315 636.06 лв.

При тези индивидуализиращи деянието и дееца обстоятелства, съдът приема, че адекватно и справедливо административно наказание за конкретният случай и деец е санкция „Глоба“ над средният размер, посочен в нормата на чл.78а, ал.1 от НК, а именно сумата от 3000 лева.

ПО СЪДЕБНИТЕ РАЗНОСКИ

Признаването на обвиняемата за виновна и налагането на административно наказание на същата по реда на чл.78а, ал.1 от НК, мотивира по аргумент на чл. 189, ал.3 от НПК, възлагане на Карагуни, заплащането на сторените по делото съдебни разноски, които възлизат на сумата от 350.00лв./ триста и петдесет лева/, представляваща направени разноски за изготвени по делото съдебно-счетоводна експертиза в рамките на ДП№244-ЗМ-255/2021г. по описа на ОД на МВР-Благоевград, която сума следва да се заплати по сметка на същият орган .

По изложените мотиви съдебният състав постанови и решението си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: