

Р.нска окръжна прокуратура е обвинила:

Г. Й. Я.. в това, че:

На 09.05.2014 г. в гр. Р., чрез Общинска служба „З.“ – Р.,пред ДФ „З.“- Разплащателна агенция,като управляващ и представляващ по пълномощно юридическо лице-„Б.“ - Р. с ЕИК \*\*\*\*\*, в Общо заявление за плащания на площ 2014г. с УИН 18/210514/65303 от 09.05.2014 г. по реда чл. 32, ал. 1 и чл. 41, ал. 2/изм. и доп./ от Закона за подпомагане на земеделските производители и приложените към него таблица на използваните парцели за 2014г.,ведно с тридесет и две карти с очертаванията на БЗС, представил неверни сведения- че ползва и обработва земеделски парцели- постоянни пасища, съгласно условията за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние- изискванията на чл.9,ал.2,т.3 вр. с ал.1 и чл.19 от НАРЕДБА №5 от 10.03.2010г./за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите и регионални критерии за постоянни пасища/ отм., с които кандидатствал за подпомагане /субсидия/ по СЕПП /Схема за единно плащане на площ/ и за подпомагане по мярка 2013 „Плащания по Натура 2000 и плащания, свързани с Директива 2000 /60/ЕО- за земеделски земи“ в размер общо на 364,89 ха, от които 356.05 ха и по мярка 2013 „Плащания по Натура 2000 и плащания, свързани с Директива 2000 /60/ЕО- за земеделски земи“, за земеделски парцели- постоянни пасища в землищата на с. Н.,с.Т. и с.Ч., обл. Р.нска- БЗС с №№ от СИЗП /Система за идентификация на земеделски парцели/, както следва:

-БЗС № 51768-100-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 6.98 ха, измерена такава 0 ха, парцела представлява гора; само по СЕПП

-БЗС № 51768-122-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 1,72 ха, измерена такава 0,82 ха, неизмерената част от парцела не е изчистена от гъста дървесна и храстовидна растителност (гора);

-БЗС № 51768-129-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 8,04 ха и измерена такава 2,57 ха, неизмерената част от парцела не е изчистена от гъста дървесна и храстовидна растителност (гора);

-БЗС № 51768-26-1-3 – постоянно пасище със заявена за подпомагане площ от 7,07 ха и измерена такава на място 2,13 ха, неизмерената част от парцела не е изчистена от гъста дървесна и храстовидна растителност;

-БЗС № 51768-36-1-1 – постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 37,08 ха и измерена такава 0 ха, не е изчистен от гъста дървесна и храстовидна растителност, парцела е непроходим;

-БЗС № 51768-46-1-2- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 36,6 ха и измерена на място такава 12,08 ха, неизмерената част от парцела не е изчистена от гъста дървесна и храстовидна растителност, част от

парцела е заета от скА.;

-БЗС № 51768-51-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 13,14 ха и измерена такава на място 0 ха, неизмерената част от парцела не е изчистена от гъста дървесна и храстовидна растителност;

-БЗС № 51768-66-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 34,89 ха и измерена такава 0 ха, не е изчистен от гъста дървесна и храстовидна растителност (гора), парцелът е непроходим;

-БЗС № 51768-87-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 2,45 ха и измерена такава 0 ха, не е изчистен от гъста дървесна и храстовидна растителност (гора), парцела е непроходим;

-БЗС № 72028-141-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 25,37 ха и измерена такава 5,42 ха, неизмерената част от парцела не е изчистена от гъста дървесна и храстовидна растителност, част от парцела е заета от скА.;

-БЗС № 72028-141-2-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 1,04 ха и измерена такава 0 ха, парцела представлява гора;

-БЗС № 72028-183-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 4,99 ха и измерена такава 0 ха, парцела не е изчистен от гъста дървесна и храстовидна растителност;

-БЗС № 80443-14-3-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 1,86 ха и измерена такава 0 ха, парцела не е изчистен от гъста дървесна и храстовидна растителност, площта не се поддържа ; само по СЕПП.

-БЗС № 80443-186-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 0,25 ха и измерена такава 0 ха, парцела не е изчистен от гъста дървесна и храстовидна растителност, площта не се поддържа;

-БЗС № 80443-244-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 7,97 ха и измерена такава 0 ха, парцела не е изчистен от гъста дървесна и храстовидна растителност, целият е недопустим за подпомагане;

-БЗС № 80443-269-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 2,34 ха и измерена на място 0 ха, парцела не е изчистен от гъста дървесна и храстовидна растителност, площта не се поддържа;

-БЗС № 80443-35-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 1,08 ха и измерена на място 0,4 ха, неизмерената част от парцела не е изчистена от гъста дървесна и храстовидна растителност;

-БЗС № 80443-35-2-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 23,87 ха и измерена на място 9,24 ха, неизмерената част от парцела не е изчистена от гъста дървесна и храстовидна растителност, част от парцела е заета от скА.;

-БЗС № 80443-35-3-2- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 15,97 ха и измерена на място 0 ха, парцелът не е изчистен от гъста дървесна и храстовидна растителност, парцела е непроходим (гора);

-БЗС № 80443-369-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 3,04 ха и измерена на място 0 ха, парцела не е изчистен от гъста дървесна и храстовидна растителност, площта не се поддържа;

-БЗС № 80443-427-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 6,21 ха и измерена на място 0 ха, парцела не е изчистен от гъста дървесна и храстовидна растителност, площта не се поддържа;

-БЗС № 80443-449-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 8,81 ха и измерена на място 0 ха, парцела не е изчистен от гъста дървесна и храстовидна растителност, площта не се поддържа;

-БЗС № 80443-45-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 1,43 ха и измерена на място 0 ха, парцела не е изчистен от гъста дървесна и храстовидна растителност, площта не се поддържа;

-БЗС № 80443-45-2-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 1,92 ха и измерена на място 0 ха, парцела не е изчистен от гъста дървесна и храстовидна растителност, неподдържана площ;

-БЗС № 80443-45-3-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 0,95 ха и измерена на място 0,17 ха, неизмерената част от парцела не е изчистена от гъста дървесна и храстовидна растителност;

-БЗС № 80443-50-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 50,39 ха и измерена на място 12,0 ха, неизмерената част от парцела не е изчистена от гъста дървесна и храстовидна растителност;

-БЗС № 80443-52-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане по площ 1,31 ха и измерена на място 0 ха, парцела не е изчистен от гъста дървесна и храстовидна растителност, площта не се поддържа;

-БЗС № 80443-52-2-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 1,12 ха и измерена на място 0 ха, парцела не е изчистен от гъста дървесна и храстовидна растителност;

-БЗС № 80443-61-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 5,64 ха и измерена на място 0 ха, парцелът не е изчистен от гъста дървесна и храстовидна растителност, площта не се поддържа;

-БЗС № 80443-86-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 5,46 ха и измерена на място 0,82 ха, неизмерената част от парцела не е изчистена от гъста дървесна и храстовидна растителност;

-БЗС № 80443-92-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 10,83 ха и измерена на място 0,46 ха, неизмерената част от парцела не е изчистена от гъста дървесна и храстовидна растителност;

-БЗС № 80443-86-2-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 35,07 ха и измерена на място 15,75 ха, неизмерената част от парцела не е изчистена от гъста дървесна и храстовидна растителност,

като в действителност към датата на подаване на заявлението не са били в добро земеделско и екологично състояние и впоследствие не са били

поддържани в такова- за да получи средства от фондове, предоставени от Европейския съюз на българската държава-, „Европейски земеделски фонд за гарантиране на 3.то“ -100% /за средствата по СЕПП/, в размер на 117632.64 лв. и „Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони“- 82% /за средствата по НАТУРА2000/ в размер на 44824,86 лв., всичко общо в размер на 162 457,50 лв.-**престъпление по чл. 248а, ал.3, пр.1/изм./ вр. ал.2, пр.1/изм./ вр. чл.2, ал.1 от НК.**

През периода от 15.05.2014г. до 22.10.2014г., вкл. в землището на с. Н., обл. Р.нска противозаконно унищожил местообитание 91М0 „Балкано-панонски церово-горунови“ гори в размер на 8,3158 ха и местообитания на 8 вида бозайници; 3 вида земноводни и влечуги; 4 вида безгръбначни; 1 растителен вид и 28 вида птици, предмет на опазване на Защитена зона „Л.“ с код BG0000608 за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна и Защитена зона „Л.“ с код BG0002025 за опазване на дивите птици-**престъпление по чл. 278в, ал.1 от НК.**

Прокурорът поддържа обвинението. Изразява становище, че подсъдимият следва да бъде признат за виновен по повдигнатото му обвинение за двете престъпления. Предлага да му бъде наложено наказание за престъплението по чл.248а ал.3 от НК лишаване от свобода в минимално предвидения в текста размер, както и наказание глоба в размер на 2000 лева, като на осн.чл.66 ал.1 от НК изтърпяването на наказанието лишаване от свобода бъде отложено за изпитателен срок от три години. За престъплението по чл.278в ал.1 от НК предлага подсъдимият да бъде признат за виновен, без да му бъде налагано наказание, тъй като това престъпление е погасено по абсолютна давност през м.април 2022г. Излага подробни съображения в подкрепа на доводите и исканията си.

Подсъдимият не се признава за виновен, счита, че не е извършил престъпленията, в които е обвинен и иска да бъде признат за невинен и оправдан изцяло. Излага подробни съображения в подкрепа на доводите и исканията си.

Съдът, след преценка на събраните доказателства, приема за установено от **фактическа страна** следното:

Подсъдимият Г. Й. Я.. е роден на \*\*\*\*г. в с. К., обл. Р.нска, живее в гр. Р., с висше образование, работи, женен, неосъждан.

„Б.-гр.Р., ЕИК:\*\*\*\*\* било със съдружници И. Я., Я. Я., Й. Я. и А. Я.. Управител на дружеството и негов представител бил И. Я.. С нотариално заверено пълномощно от 02.11.2012г. на нотариус Г.на Ф.той упълномощил баща си подс. Г. Й. Я.. да го представлява като управител на „Б.-гр.Р. пред всички държавни институции и общински органи във връзка с дейността на дружеството, да подава и подписва всякакви документи, да прави изявления от името и за сметка на дружеството, да сключва сделки и всякакви други споразумения, да представлява дружеството пред органите на Министерство

на 3.то и храните, Държавен фонд „З.“ и техните общински и областни подразделения и други права.

На практика подс. Г.Я. организирал и извършвал търговска дейност с дружеството „Б.. Неговата основна търговска дейност била зърнопроизводство, зеленчукопроизводство и животновъдство. Дружеството било регистрирано като земеделски производител в ИСАК (интегрирана система за администриране и контрол) с УРН:496461.

На 14.03.2014г. „Б. представлявано от подс. Г.Я. и Община И., представлявана от кмета Г. А. М. сключили договор № Д-18/14/03.2014г. за отдаване под наем на земеделски земи – „пасища, мери“ от общински поземлен фонд (ОПФ). Предмет на договора били конкретно изброени в същия поземлени имоти, вкл. поземлен имот № 000030 с площ 80,476 дка, находящ се в местността „Поляните“ в землището на село Н. с начин на трайно ползване „пасище, мера“ и поземлен имот № 000133 с площ 250,337 дка, находящ се в местността „Поляните“ в землището на село Н., също с начин на трайно ползване „пасище, мера“. Посочените два имота били съседни и граничили един с друг. Съгласно чл.1, ал. 2 от Договора имотите, предмет на същия се предоставяли за индивидуално ползване на наемателя „Б. за поддържане на земята в добро екологично и земеделско състояние, съгласно чл. 37 п от Закона за собствеността и ползване на земеделските земи (ЗСПП) и в съответствие с утвърдените Национални стандарти, за регистрация за подпомагане по СЕПП, кандидатстване по проекти и програми, и подпомагане на стопанската му дейност.

Към момента на отдаване под наем на земеделските земи, вкл. имотите с номера 000030 и 000133, същите не били поддържани като пасища от Община Иваново и били обрасли с дървета, храсти и треви, а в други имало и ска..

Земеделските парцели, предмет на договора за наем попадА. под режима на програма „Натура“ 2000. Имотите с номера 000030 и 000133 в землището на село Н., обл.Р. попадА. в границите на защитена зона „Л.“ с код BG 0000608 за опазване на природните местообитания и на дивата фауна и Защитена зона „Л.“ с код BG0002025 за опазване на дивите птици. Те били включени в Горскостопанския план на горите и горските територии собственост на Община село И., обл. Р., в териториалния обхват на ТП Държавно ловно стопанство „Д.“ от \*\*\*\*г., одобрен със Заповед на № 80/03.06.2013г. на Директора на РДГ-Р., като общински горски територии, гори в подотдели 75 „о“, 76 „з“ и „м“ от същия. В други документи, включително и в Договора между „Б. и Община-И.тези земи фигурирА. и били третираны като пасища и ливади. Това било така, защото начинът им на трайно ползване, който бил определен още в Картата за възстановена собственост на Община- И. не бил променен, по съответния законов ред- чрез издаване на съответна заповед на Министъра на 3.то, храните и горите.

Фактически в двата поземлени имота имало гори и на тяхна територия

съществувало местообитание 91M0– Б., което било включено в Приложение № 1 към чл. 6, ал. 1, т. 1 от Закона за биологичното разнообразие.

Това обстоятелство не било отчетено при извършеното картиране и определяне на природозащитното състояние на природните местообитания и видовете в защитена зона „Л.“ BG 0000608 за опазване на природните местообитания и дивата флора и фауна. НА.чието на местообитание 91M0– Балкано-панонски церово-горунови гори не фигурирало в изготвените карти-карта на дедуктивния модел на природно местообитание 91M0, карта на верифицираната територия на природно местообитание 91M0, карта за разпространение на природно местообитание 91M0, доклад за разпространение и оценка на природозащитното състояние на местообитание 91M0, които били публично достъпни на интернет страницата на Натура 2000 и където всеки, включително и подсъдимият може да направи справка.

Местообитанието 91M0– Б. гори представлявало субконтинентални ксеротермни дъбови гори, доминирани основно от дървесните видове благун и цер, като в различни райони се наблюдавал и зимен дъб. Според съдебно-екологичната и допълнителната съдебно-екологична експертизи тази територия била местообитание на следните видове бозайници: дългопръст нощник, дългоух нощник, малък подковонос, пъстър пор, средиземноморски подковонос, степен пор, широкоух прилеп и южен подковонос, на следните видове земноводни и влечуги- ивичест смок, шипобедрена костенурка и шипоопашата костенурка, на следните безгръбначни видове – алпийска розА.а, бръмбър рогач, буков сечко, лицена, обикновен сечко и на следните видове птици: късопръст ястреб, голям ястреб, малък ястреб, малък креслив орел, обикновен мишелов, белоопашат мишелов, орел змияр, полски блатар, среден пъстър кълвач, голям пъстър кълвач, сирийски пъстър кълвач, черен кълвач, градинска овесарка, ловен сокол, сокол скитник, сокол орко, черношипа ветрушка, вечерна ветрушка, малък орел, белочела сврачка, горска чучулига, синьогушка, черна каня, Ч.а каня, осояд, сив кълвач, ястребогушо коприварче и полубеловрата мухоловка- или 8 вида бозайници, 3 вида земноводни и влечуги, 4 вида безгръбначни и 28 вида птици. Освен това условията в тези имоти били подходящи и за разпространение на защитеният растителен вид обикновена пърчовка, който имал находище на относително близко разстояние.

Предвид местонахождението на тези имоти, подсъдимият отправил запитване до РИОСВ-Р. дА. те и други наети от него имоти попадат в границите на защитени зони по смисъла на Закона за биологичното разнообразие. В писмото било описано задължението на „Бритера“ ООД да поддържа тези земеделски земи в добро състояние, съгласно поетите договорни задължения и било приложено копие от договора, сключен с Община Иваново.

С писмо 1069/15.04.2014г. на Директора на РИОСВ-Р. било отговорено, че конкретни имоти, вкл. и тези с № 000030 и 000133 попадат в границите на

две защитени зони по смисъла на Закона за биологичното разнообразие:

- Защитена зона „Л.“ с идентификационен код BG0002025 за опазване на дивите птици, обявена със заповед № РД-562/05.09.2008г. на МОСВ, (ДВ, бр. 84/26.09.2008г.) и променена със Заповед № РД-382/19.04.2013г., (ДВ бр. 50/2013г.) и двете заповеди на Министъра на околната среда и водите и

- Защитена зона „Л.“ с идентификационен код BG0000608, за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна, определена съгласно чл. 6, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Закона за биологичното разнообразие, включена в списъка от защитени зони, приет с Решение № 122/2007г. на Министерски съвет (ДВ, бр.21/2007).

Конкретните имоти № 000030 и № 000133 не попадат в границите на защитена територия по смисъла на Закона за защитените територии-Природен парк „Р.нски Лом“.

В писмото било посочено, че с посочените заповеди на Министъра на ОСВ били въведени забрани за премахване на характеристики на ландшафта (синори, единични и групи дървета, защитни горски пояси) при ползването на земеделските земи като такива и за използване на пестициди (вкл. второ поколение родентициди) и торове в пасища и ливади (т.6.1 и т. 6.3). Било посочено, че в т. 3.2.2.2.-Норми за осъществяване на дейности в земеделските земи от Плана за управление на ПП „Р.нски лом“ били посочени следните изисквания: „косене на ливадите, както и тяхното почистване от горско – дървесна растителност да се извършва след 15 юни и коситбата да се провежда от средата към края на ливадата с цел опазване на орнитофауната. За два от наетите имоти - №000095 и №000090 , находящи се в землището на село Ч. било посочено, че в тях има находище на вида горска съсънка, който бил включен в приложение № 3 от Закона за биологичното разнообразие. В заключение в писмото на РИОСВ било посочено, че е необходимо да се спазват горесцитираните заповеди и документи, при извършване на планираните дейности да се спазват изискванията на т. 4 от Национални стандарти за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние, одобрени със заповед № РД09-616/21.07.2010г. на Министъра на З.то и храните. При поддържането на пасищата следвало да се оставят мозаечно разположени единични или групи дървета храсти и/или синори, до 25 % от общата затревена площ.

Дружеството „Б.- гр.Р. кандидатствало за подпомагане /субсидии/, пред Държавен фонд „З.“-Разплащателна агенция със земите, които били наети от Община И., находящи се в землищата на село Н., обл.Р., село Ч., обл.Р. както други, наети от дружеството земи, находящи се в землището на селата К.,обл. Р. и Т.,обл.Р..

Във връзка с това на 02.04.2014г. подс.Г.Я. се явил в Общинска служба по З. село И., обл.Р. с оглед подаване на Общо заявление за плащания на площ 2014г. пред ДФ „З.“-Разплащателна агенция, като пълномощник на посоченото търговско дружество. Тогава на работа бил св. Ц. С. К., който

заемал длъжност експерт в службата по З., приемал заявленията за подпомагане и при нужда помагал на кандидатите при изчертаване на земеделските парцели за които се искало подпомагане върху ортофотокарти в ИСАК. Св.Ц.К. генерирал заявлението на подс. Г.Я., което получило вх.№ 17663494/02.04.2014г. и разпечатал първата страница. Пред свидетеля К. подс. Г.Я. представил сключения договор за наем Д-18/14.03.2014г. и поискал помощ за изчертаване в ортофотокартата на посочените в договора номера земеделски имоти, които били посочени като пасища и мери. Св. К. изчертал границите на парцелите, след което системата автоматично ги запазила като блокове на земеделски стопанства /БЗС/. Тогава били интегрирани и таблици за използваните парцели за 2014г., в които били включени въпросните парцели. Тези таблици представлява част – приложение към заявлението за подпомагане. По този начин за подпомагане били заявени 36 парцела, с обща площ 390,86 ха. За 32 парцела, които били с обща площ 364,89 било посочено, че в тях се отглежда култура „311000“ и представлява „постоянни пасища“. За останалите парцели било посочено, че се отглеждат други култури – плодове, зеленчуци, овошки, маслодайни култури. В заявлението било посочено, че за тези парцели се иска подпомагане /субсидия/ по СЕПП /Схема за единно плащане на площ/ и за подпомагане по мярка 2013 „Плащания по Натура 2000 и плащания, свързани с Директива 2000 /60/ЕО- за земеделски земи“ в размер общо на 364,89 ха, от които 356.05 ха и по мярка 2013 „Плащания по Натура 2000 и плащания, свързани с Директива 2000/60/ЕО- за земеделски земи“.

За заявените за подпомагане земеделски парцели по вид и брой подсъдимият Г.Я. претендирал да получи от името и за сметката на представляваното от него дружество „Бритера“ средства от фондове, предоставени от Европейския съюз на българската държава- „Европейски земеделски фонд за гарантиране на З.то“ -100% /за средствата по СЕПП/, в размер на 117632,64 лв. и „Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони“- 82% /за средствата по НАТУРА2000/ в размер на 44824,86 лв.,всичко общо в размер на 162 457,50 лв. На 02.04.2014г. заявлението на подс. Г.Я. останало недовършено в ИСАК, тъй като се изисквало същият да се яви в службата по З. по седА.ще на представляваното от него дружеството – Общинска служба по З. гр. Р. и да се приключи там.

На 09.05.2014г. подс. Г.Я. се явил в Общинска служба по З. гр. Р., за да фина.зира подаването на заявлението за подпомагане на „Бритера“ ООД. Бил приет от св. С. С.. Б.- мл.експерт при Общинска служба „З.“- Р.. Св. Б. продължила работата по заявлението на „Б. задействала автоматична проверка на въведените данни в същото и фина.зирала заявлението, като по този начин същото било подадено към Държавен фон З.. Това станало в 14.40 часа на 09.05.2014г. На заявлението бил даден УИН 18/210514/65303. След това св. Б. разпечатала същото на хартиен носител и подс. Г.Я. се подписал на съответните места в заявлението и положил печатат на „Бритера“ ООД. Подсъдимият подписал и подпечатал с печата на дружеството и графата



„декларации, задължителни при участие по схеми и мерки за подпомагане базирани на декларираните площи (СЕПП, СПП, СНДП, НР1, НР2, АЕП, Н2000, СППЗ)“. Така подсъдимият Я. декларираше, че „към датата на кандидатстване заявените площи са в добро земеделско състояние по смисъла на Наредба № 5 от 2010г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите и регионални критерии за постоянни пасища“ и че е „запознат със задължението си да ги поддържа в добро земеделско състояние до края на годината“.

Съгласно изискванията на „Наредба № 5 от 10.03.2010г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите и регионални критерии за постоянни пасища“, земеделските парцели заявени за подпомагане следвало да бъдат в добро земеделско състояние. Съгласно изискванията на наредбата за земя в добро земеделско състояние се считала използваната земеделска площ, която отговаряла на следните общи условия: 1. да е достъпна за извършване на земеделска дейност – да липсват природни пречки, които блокират достъпа и използването на площта за земеделска дейност, 2. използването на земеделската площ за извършване на земеделска дейност да не е забранено с нормативен или административен акт и 3. земеделската площ да се използва за извършване на земеделска дейност през съответната стопанска година като част от физически блок. (чл.9, ал. 1 от Наредбата). Съгласно чл. 9, ал. 2, т. 3 от същата наредба за земеделска дейност по смисъла на т. 3 се считало използването на земята като постоянно пасище за паша на животните или косене независимо дА. коситбата се извършва за добиване на сенаж или сено или като метод за опазване на заобикалящата среда. Според чл. 19 от същата наредба, за подпомагане по мярка 213 „Плащания по Натура 2000 и плащания, свързани с Директива 2000/60/ЕО -за земеделски земи“ били допустими постоянни пасища, в които не повече от 25 % от площта на парцела са заети от мозаечно разположени дървета, храсти, ска. и други трайно неподходящи за подпомагане площи по чл. 15, ал.1, които са с единична площ под 100кв. м.

При извършването на автоматични проверки на заявлението за подпомагане на „Б., при подаване на същото от страна на подсъдимия, на 09.05.2014г. били установени три типа грешки. На първо място в 29 случая била установена грешка фермерски блокове без физически блок. По отношение на 14 от заявените парцели по Натура 2000 било установено, че площта е заявена с култура различен тип от типа земя. На трето място била посочена вид грешка над 0,05 дка от БЗС-то излиза извън площите, подходящи за подпомагане за ДПП, която била установена за 34 случая. Тези грешки не представляват пречка за вА.дно подаване на заявлението.

В периода от 15.10.2014г. до 21.10.2014г. св.Н. Юм. Ал.-старши експерт в отдел „Регионален технически инспекторат“ при ОД „З.“ - Р. извършил проверки на място на земеделските парцели, заявени за подпомагане от „Б.. За част от декларираните обработваеми земи свидетелят А. установил, че се

обработват и стопанисват съобразно декларираното. Това били 23,93 ха слънчоглед и 1,57 ха зеленчукови и овощна градини.

При проверката на парцелите, заявени като пасища св. А. констатирал, че голяма част от тях не отговарят на изискванията за допустимост за подпомагане, тъй като площта им била заета преимуществено от гъста дървесна и храстовидна растителност. Голяма част от тези терени попадА. в рамките на защитена зона по „Натура 2000“, но били недопустими за директни плащания /схема за единно плащане на площ-СЕПП/ поради това, че на терените имало компактни гори с размер по-голям от 100 кв. м., както и скА.сти участъци, заемащи повече от 25% от общата площ на парцелите – някои от парцелите представляВА. гори, други не били поддържани, не били почистени от гъста дървесна и храстовидна растителност и били непроходими, а някои от тях били заети от скА..

Тези констатации били отразени в съставения контролен лист за проверка на място, както следва, по отношение на :

-БЗС № 51768-100-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 6,98 ха, измерена такава 0 ха, парцела представлява гора;

-БЗС № 51768-122-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 1,72 ха, измерена такава 0,82 ха, неизмерената част от парцела не е изчистена от гъста дървесна и храстовидна растителност (гора);

-БЗС № 51768-129-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 8,04 ха и измерена такава 2,57 ха, неизмерената част от парцела не е изчистена от гъста дървесна и храстовидна растителност (гора);

-БЗС № 51768-26-1-3 – постоянно пасище със заявена за подпомагане площ от 7,07 ха и измерена такава на място 2,13 ха, неизмерената част от парцела не е изчистена от гъста дървесна и храстовидна растителност;

-БЗС № 51768-36-1-1 – постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 37,08 ха и измерена такава 0 ха, не е изчистен от гъста дървесна и храстовидна растителност, парцела е непроходим;

-БЗС № 51768-46-1-2- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 36,6 ха и измерена на място такава 12,08 ха, неизмерената част от парцела не е изчистена от гъста дървесна и храстовидна растителност, част от парцела е заета от скА.;

-БЗС № 51768-51-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 13,14 ха и измерена такава на място 0 ха, неизмерената част от парцела не е изчистена от гъста дървесна и храстовидна растителност;

-БЗС № 51768-66-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 34,89 ха и измерена такава 0 ха, не е изчистен от гъста дървесна и храстовидна растителност (гора), парцелът е непроходим;

-БЗС № 51768-87-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 2,45 ха и измерена такава 0 ха, не е изчистен от гъста дървесна и

храстовидна растителност (гора), парцела е непроходим;

-БЗС № 72028-141-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 25,37 ха и измерена такава 5,42 ха, неизмерената част от парцела не е изчистена от гъста дървесна и храстовидна растителност, част от парцела е заета от скА.;

-БЗС № 72028-141-2-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 1,04 ха и измерена такава 0 ха, парцела представлява гора;

-БЗС № 72028-183-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 4,99 ха и измерена такава 0 ха, парцела не е изчистен от гъста дървесна и храстовидна растителност;

-БЗС № 80443-14-3-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 1,86 ха и измерена такава 0 ха, парцела не е изчистен от гъста дървесна и храстовидна растителност, площта не се поддържа ; само по СЕПП.

-БЗС № 80443-186-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 0,25 ха и измерена такава 0 ха, парцела не е изчистен от гъста дървесна и храстовидна растителност, площта не се поддържа;

-БЗС № 80443-244-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 7,97 ха и измерена такава 0 ха, парцела не е изчистен от гъста дървесна и храстовидна растителност, целият е недопустим за подпомагане;

-БЗС № 80443-269-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 2,34 ха и измерена на място 0 ха, парцела не е изчистен от гъста дървесна и храстовидна растителност, площта не се поддържа;

-БЗС № 80443-35-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 1,08 ха и измерена на място 0,4 ха, неизмерената част от парцела не е изчистена от гъста дървесна и храстовидна растителност;

-БЗС № 80443-35-2-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 23,87 ха и измерена на място 9,24 ха, неизмерената част от парцела не е изчистена от гъста дървесна и храстовидна растителност, част от парцела е заета от скА.;

-БЗС № 80443-35-3-2- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 15,97 ха и измерена на място 0 ха, парцелът не е изчистен от гъста дървесна и храстовидна растителност, парцела е непроходим (гора);

-БЗС № 80443-369-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 3,04 ха и измерена на място 0 ха, парцела не е изчистен от гъста дървесна и храстовидна растителност, площта не се поддържа;

-БЗС № 80443-427-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 6,21 ха и измерена на място 0 ха, парцела не е изчистен от гъста дървесна и храстовидна растителност, площта не се поддържа;

-БЗС № 80443-449-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 8,81 ха и измерена на място 0 ха, парцела не е изчистен от гъста дървесна и храстовидна растителност, площта не се поддържа;

-БЗС № 80443-45-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 1,43 ха и измерена на място 0 ха, парцела не е изчистен от гъста дървесна и храстовидна растителност, площта не се поддържа;

-БЗС № 80443-45-2-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 1,92 ха и измерена на място 0 ха, парцела не е изчистен от гъста дървесна и храстовидна растителност, неподдържана площ;

-БЗС № 80443-45-3-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 0,95 ха и измерена на място 0,17 ха, неизмерената част от парцела не е изчистена от гъста дървесна и храстовидна растителност;

-БЗС № 80443-50-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 50,39 ха и измерена на място 12,0 ха, неизмерената част от парцела не е изчистена от гъста дървесна и храстовидна растителност;

-БЗС № 80443-52-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане по площ 1,31 ха и измерена на място 0 ха, парцела не е изчистен от гъста дървесна и храстовидна растителност, площта не се поддържа;

-БЗС № 80443-52-2-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 1,12 ха и измерена на място 0 ха, парцела не е изчистен от гъста дървесна и храстовидна растителност;

-БЗС № 80443-61-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 5,64 ха и измерена на място 0 ха, парцелът не е изчистен от гъста дървесна и храстовидна растителност, площта не се поддържа;

-БЗС № 80443-86-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 5,46 ха и измерена на място 0,82 ха, неизмерената част от парцела не е изчистена от гъста дървесна и храстовидна растителност;

-БЗС № 80443-92-1-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 10,83 ха и измерена на място 0,46 ха, неизмерената част от парцела не е изчистена от гъста дървесна и храстовидна растителност;

-БЗС № 80443-86-2-1- постоянно пасище, със заявена за подпомагане площ 35,07 ха и измерена на място 15,75 ха, неизмерената част от парцела не е изчистена от гъста дървесна и храстовидна растителност,

С оглед на тези констатации, от общо декларираните от подс.Г.Я. по схема СЕПП площи от 390,86 ха, като допустими за подпомагане били определени само 87,83 ха, по схема Н2000 от 379,98,86 ха само 85,79 ха и по схема СНД от 25,97 ха цялата площ била определена като допустима.

На 20.11.2015г. заместник изпълнителният директор на ДФ „З.“ издал Уведомително писмо № 02-180-2600/5011 за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 213 „Плащания по Натура 2000“ и плащания, свързани с Директива 2000/60/ЕО – за земеделски земи“ за кампания 2014 , с което уведомил „Б., че е оторизирана сумата от 0 /нула/ лева за декларирани площи в защитена зона Натура 2000, според група А – постоянни пасища и сумата от 936,05 лева за декларирани площи в защитена

зона от Натура 2000, според група В- обработваеми земи, както и че е наложена санкция за бъдещ период по Натура 2000 в размер на 45 561,65 лв.

Това уведомително писмо било обжалвано от „Б. пред АС – Р., който с Решение 25/20.10.2017г. по АД № 22/2016г. по описа на АС-Р. отменил писмото в частта, в която била оторизирана сумата от 0 лева за декларирани площи в защитена зона от Натура 2000 от група А – постоянни пасища и била наложена санкция за бъдещ период. Съдът приел, че било необходимо да се установи точно и еднозначно наА.це ли е била недопустима за подпомагане площ конкретно по Натура 2000, какъв е бил нейния размер и какво било конкретното основание за недопустимост. С решение № 6450 от 17.07.2017г. по адм.дело № 2737/2017г. на ВАС било потвърдено решението на АС-Р.. М..те били върнати за последващо произнасяне, при съобразяване указанията на съда на ДФ „З.“

От 15.05.2014г. подс. Г.Я. организирал почистване от дървета и храсти в някои от наетите от Община И., обл.Р. земеделски парцели, находящи се в землището на село Н., обл.Р.. На 15.05.2014г. подсъдимият, от името на „Б. сключил договор с „Х., съгласно който последното се задължавало да оказва съдействие при почистването на наетите ливади и пасища в землището на село Ч., обл.Р. и село Н., обл.Р. срещу възнаграждение, изразяващо се в раздробения материал от храсти и дървета при почистването на терените.

Така през периода 15.05.2014г. до 22.10.2014г. вкл. било извършено почистване на пасище в двата съседни имота с номера 000030 и 000133, находящи се в землището на село Н., обл.Р., които реално попадА. в териториалния обхват на Защитена зона „Л.“ с код BG0000608 за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна и Защитена зона „Л.“ с код BG0002025 за опазване на дивите птици. При това били отрязвани по-малки и по-големи дървета и храстовидна растителност. Реално работата се извършвала от свидетелите Г. Н. Д., М. Х. М., М. П. Ц., Андр. Д. Д. /който извозвал надробения дървен материал „чипс“/, Н. М. Н., Ст. Люб. Ат., Орх. Д. Ахм.. Следвайки преките указания на подс. Г.Я., посочените свидетели отсекли общо 536 дървета (382 м3 плътни) от дървесния вид благун с диаметър в основата на пъна от 12 до 100 см – средно 42 см., и 183 дървета от келяв габър (13 м3 плътни) със диаметри от 6 до 22 см – средно 12 см. С унищожаването на тези дървета според заключението на съдебно-екологичната експериза и допълнителната такава били унищожени 8,3158 ха гори и местообитанието 91M0 „Балкано-панонски церово-горунови“ гори, което от своя страна било местообитание на гореизброените 8 вида бозайници; 3 вида земноводни и влечуги; 4 вида безгръбначни; 1 растителен вид и 28 вида птици. Унищожаването било необратимо и неговото възстановяване вече не можело да се осъществи по естествен път, а само с човешка намеса и за повече от 100 години. Дърветата били изсечени без от страна на „Бритера“ ООД да е поискано издаване на разрешение за сеч от Община Иваново, обл.Р..

На 22.10.2014г. във връзка със сигнал, подаден от Община И. служителите на РИОСВ –Р. св. В. А. С., св. М. М. П., св. Й.С. - главен експерт земеделски земи и гори в Община И. и св.Г. Г. – главен експерт биоразнообразие в Природен парк „Р.“ извършили проверка на място в имота с № 000030. Установили, че са отсечени множество големи дървета. По преценка на свидетелите, това, което видели на терена било дърводобив и „гола сеч“, а не почистване. Те преценили, че били отрязани големи, вековни дървета, а реално за почистване на терена било необходимо и достатъчно да се премахнат единствено храстите и младите дървета. Във връзка с това бил съставен констативен протокол за извършена проверка на място № МП-074/22.10.2014г.

На 11.11.2014г. св. М. Ц. Г. – горски стражар в Държавно горско стопанство „Д.“-Р. установил, че в имотите с номера 000030 и 000133 се извършвала сеч. Във връзка с това се обадил в Община И. и подал сигнал в Регионална дирекция по горите-Р.. На същата дата във връзка със сигнала, подаден от св.Г. била извършена проверка на място от страна на служители на РДГ-Р.. Бил съставен констативен протокол серия ГООА №0119647 от 11.11.2014г.

Въз основа на този констативен протокол била издадена заповед № 144/17.11.2014г. на Директора на РИОСВ-Р., с която сечта във всички имоти, предмет на договора за наем между „Б. и Община И. била преустановена и била разпоредена повторна проверка. Впоследствие във връзка с този случай били извършени още две проверки – на 01.12.2014г. и на 11.12.2014г. Във връзка с констатираната сеч, за която „Б. нямала издадено разрешение от страна на Община- И., на дружеството бил съставен АУАН № 7/18.11.2014г. за извършена без разрешително сеч в имоти с номера 000030 и 000133. Въз основа на този акт било издадено НП № 4/25.11.2014г. от кмета на Община-И., с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 4000 лева.

Във връзка с констатираното изсичане на дървета в имота с № 00030 против „Б. било издадено НП № 21/01.06.2015г. на директора на РИОСВ-Р., с което на основание чл.124 ал.1 от Закона за биологичното разнообразие, вр.чл.12 ал.6 от ЗБР и т.6.1 от Заповед № РД-382 на министъра на околната среда и водите, с което на дружеството било наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 5000 лева.

С решение № 593/02.11.2015г. по НАХД № 1482/2015г. по описа на РРС това НП било отменено изцяло. Решението на РРС било потвърдено от Административен съд-Р., с тяхно Решение от 08.02.2016г. по КНАД № 278/2015 на АС-Р.. Съдът е обсъдил, че били налице две заповеди: Едната заповед № РД-382/2013г. на Министъра на околната среда и водите, забраняваща премахването на характеристики от ландшафта – синори, единични и групи дървета, защитени горски пояси, при ползването на земеделските земи като такива. Другата заповед № РД-616/2010г. на

министъра на З.то и храните, извеждаща национален стандарт 4.2, според който за земеделски земи с висока природна стойност, земите, попадащи в национална екологична мрежа „Натура 2000“ и защитените територии, в зависимост от завареното положение се разрешава да се оставят мозаечно разположени единични или групи дървета/храсти, до 25 % от затревената площ. Не можело да се каже, коя от заповедите е с приоритет. Това също довело до допълнително несигурност и невъзможност за преценка за правилното поведение, което се дължало от „Б..

Видно от заключението на приетата по делото **почеркова експертиза** /т.1 , п.3,л.58-60 от ДП/ подписите за упълномощено лице за подаване на заявление и ръкописният и цифров текст в общо заявление за подпомагане вх № 17663494/ 02.04.2014г. на кандидата „Б. са изпълнени от Г.Я.. Подписът на л.53 от заявлението не е изпълнен от Г.Я., тъй като се различава по общи и частни признаци от неговия подпис.

Видно от заключението на приетата по делото **съдебно-екологичната експертиза** /т.1 папка 3, л.119-140 от ДП/:

1. Поземлени имот с № 000030 и № 000133 в землището на с. Н., обл. Р. попадат в границите на защитени зони с код BG0000608 и с код BG0002025, по смисъла на ЗБР съгласно одобрените координатни регистри на изготвени цифрови граници на защитените зони, които са изготвени в изпълнение на Решение № 122 за приемане на списъка на защитените зони за опазване на дивите птици и на списъка на защитените зони за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна и Заповеди РД 562/05.09.2008г. и Заповед РД 382/ 19.04.2013г. Нормативните документи са изготвени в изпълнение на глава 2 на ЗБР.

2.Съгласно направеното картиране на видовете и местообитанията в защитените зони „Л.“ по двете директиви, в тези поземлени имоти е попадало местообитание 91M0 Балкано-панонски церово-горунови гори, предмет на опазване на защитена зона „Л.“ с код BG0000608. Имотите с № № 000030 и 000133 били местообитание на видовете: Дългопръст нощник (*Myotis seracinii*); Дългоух нощник (*Myotis bechsteini*); Малък подковонос (*Rhinolophus hipposideros*); Пъстър пор (*Vormela peregusna*); Средиземноморски подковонос (*Rhinolophus blasii*); Степен пор (*Mustela eversmannii*); Широкоух прилеп (*Barbastella barbastellus*); Южен подковонос (*Rhinolophus euryale*); Ивичест смок (*Elaphe quatuorlineata*); Шипобедрена костенурка (*Testudo graeca*); Шипоопашата костенурка (*Testudo hermanni*); \* Алпийска розА.а (*Rosalia alpina*); Бръмбар рогач (*Lucanus cervus*); Буков сечко (*Morimus funereus*); Лицена (*Lycaena dispar*); Обикновен сечко (*Cerambyx cerdo*); пърчовка (*Himantoglossum caprinum*), Късопръст ястреб (*Accipiter brevipes*), Голям ястреб (*Accipiter gentilis*), Малък ястреб (*Accipiter nisus*), Малък креслив орел (*Aquila pomarina*), Обикновен мишелов (*Buteo buteo*), Белоопашат мишелов (*Buteo rufinus*), Орел змияр (*Circus gallicus*), Полски блатар (*Circus cyaneus*), Среден пъстър кълвач (*Dendrocopos medius*), Голям

пъстър кълвач (*Dendrocopos major*), Сирийски пъстър кълвач (*Dendrocopos syriacus*), Черен кълвач (*Dryocopus martius*), Градинска овесарка (*Emberiza hortulana*), Ловен сокол (*Falco cherrug*), Сокол скитник (*Falco peregrinus*), Сокол орко (*Falco subbuteo*), Черношипа ветрушка (*Falco tinnunculus*), Вечерна ветрушка (*Falco vespertinus*), Малък орел (*Hieraetus pennatus*), Белочела сврачка (*Lanius nubicus*), Горска чучулига (*Lullula arborea*), Синьогушка (*Luscinia svecica*), Черна каня (*Milvus migrans*), Ч.а каня (*Milvus milvus*), Осояд (*Pernis apivorus*), Сив кълвач (*Picus canus*), Ястребогушо коприварче (*Sylvia nisoria*), Полубеловрата мухоловка (*Ficedula semitorquata*). Дивите птици са предмет на опазване в защитена зона „Л.“ с код BG0002025.

3.С „почистването на пасището“ е унищожено местообитание 91М0 Б. и местообитанията на описаните по-горе 8 вида бозайници; 3 вида земноводни и влечуги; 4 вида безгръбначни; 1 растителен вид и 28 вида птици, предмет на опазване на Защитена зона „Л.“ с код BG0000608 за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна и Защитена зона „Л.“ с код BG0002025 за опазване на дивите птици.

4. Унищожени са 8,3158 ха от местообитание 91М0, което е 0,306090% от площта на местообитанието в Защитената зона „Л.“ с код BG0000608, които гори са и местообитание на дивите птици предмет на опазване в защитена зона „Л.“ с код BG0002025.

5. Унищожаването на местообитание 91М0 в имоти с № № 000030 и 000133 в землището на с. Н. е причинено от директно, умишлено действие на изпълнителя- отсичане на дърветата, които са основна характеристика на местообитанието.

6.НА.це е унищожаване на защитено местообитание, предмет на опазване в защитени зони „Л.“ с код BG0000608 и код BG0002025, което е необратимо за следващите 100 години. С промените на климати и вече променените условия, възстановяването на унищоженото местообитание може да се осъществи само с човешка намеса и за повече от 100 години.

Експертът е посочил, че въз основа на гореописаните обстоятелства, факти и оценки за района на увреждане на Защитените зони, предмет на наказателното производство от непозволената дейност по „почистване на пасище“, свързано с липса на съгласие за извършените дейности от собствениците на засегнатите имоти, както и нарушение на Закона за биологичното разнообразие, свързано с извършване незаконна дейност чрез унищожаване на местообитание, предмет на опазване на ЗБР и ЗЗ Л., експертизата направила следните заключения за въздействието и произтичащи от това изменения в субстанцията и структурата на местообитанията, предмет на опазване в Защитени зони „Л.“ с код BG0000608 и код BG0002025 , свързани с досъдебното производство:

1. Териториален обхват на въздействието - локален;
2. Вид на въздействието - пряко;



3. Степен (значимост) на въздействието - значително (висока степен);
4. Характеристика на въздействието: отрицателно;
5. Продължителност на въздействието: дългосрочно;
6. Обратимост на въздействието - необратимо.

7. Кумулативен ефект-има- освен, че е унищожено защитено местообитание е създадена предпоставка за промяна разпространението на видове, предмет на опазване на двете зони „Л.“.

От приетата **допълнителната съдебна – екологическа експертиза** /т.1,п.3, л.143-153 от ДП/ е видно,че:

1.Преди разглеждания период 15.05.2014г.- 22.10.2014г. в територията, обхваната от двата поземлени имота № 000030 и № 000133 в землището на с.Н. е съществувало местообитание 91M0.

2.Дадено е легално определение на термина „местообитание на вида“- естествената околна среда, в която индивидите от един конкретен вид или популация живеят. Обяснено е какво означават посочените цветни ивици в картите. Като оцветеното с оранжево и Ч.о, означава, че е нА.чно местообитание 91M0. Оцветеното в жълто- че се очаква да е разпространено местообитание.

3.Направено е заключение, че към момента на деянието, преди месец май 2014 г., **част от имоти** с № № 000030 и 000133 в землището на с. Н.,обл.Р. са имА. характеристиката на гора и за това са били устроени като такава в подотдели 75 „о“, 76 „з, „и“, „м“. Всичките описани данни за гората потвърждават основните компоненти и характеристики на местообитание 91M0, което показвало, че то е било разпространено в тях, но не е посетено от експертите по местообитания и не е нанесено на картите.

От назначената в хода на съдебното следствие и приета по делото съдебно-геодезическа /съдебно-техническа/ експертиза, е видно, че:

1. При направените справки в Общинска служба „З.“ с.И., се установи, че към 2014г., а така и към настоящия момент в КВС /картата за възстановена собственост/, в партидите на процесните имоти №000030 и №000133 по КВС на с.Н. няма данни за защитените зони, а така също и данни за нанесени терени с природно местообитание 91M0.

2. В границите на двата имота по КВС на землището на с.Н., към 2014г. няма отразено разпространение на природно местообитание 91M0, съобразно картата на верифицираната територия и картата на крайно разпространение.

3. От информацията в т.5 „Ана.з и оценка на резултатите, „Предложения за решение“ от раздел „Разпространени и оценка на ПС на природно местообитание 91M0 Балкано-панонски церово-горунови гори в защитена зона BG0000608 „Л.“ в землището на с.Н., попада част от природно местообитание 91M0, в долината на река МА. Лом, между селата Н. и Сваленик. На приложената към експертизата карта е видно, че

местообитанието е разпространено на юг от населеното място с.Н., на източния бряг на река МА. Лом. Процесните имоти 000030 и 000133 са разположение на север от с.Н., на север от река Бели Лом и граничат със северната землищна граница на с.Н. и с.Щръклево. Разстоянието между природно местообитание 91M0 в долината на л.МА. Лом и процесните имоти е около 3 км, мерено от геометричния им център.

4. От приложените карти на верифицираната територия и крайно разпространение на природно местообитание 91M0 в защитена зона BG0000608 „Л.“ е видно, че към 2014г. в границите на имот № 000030 и имот № 000133 по КВС на землището на с.Н. няма нанесено местонахождение на местообитание 91M0. Най-близкото природно местообитание 91M0 е в землището на с.Щръклево, граничещо със землищната граница на с.Н., в земите на Държавен горски фонд.

Гореизложената фактическа обстановка съдът приема за безспорно **доказана** според всички събрани по делото писмени и гласни доказателства и доказателствени средства. Това са показанията на свидетелите: Л. Г. Ж.; С. С. Б.; Ц. С. К.; Р. М. А.; Н. М. Н.; О. Д. А.; С. Л. А.; С. Л. А.; Г. С. Г.; Г. Н. Д.; А.. Д. Д.; Й. Т. С.; М. Х. М.; В. А. С.; М. П. Ц.; Л. М. А.; М. Ц. Г.; Н. Ю. А.; М. М. П.. Това са писмените доказателства по делото: документи за регистрация на „Б., договор за наем от 14.03.2014г. и други договори, пълномощно на подсъдимия от „Б., заповеди, актове за публична държавна собственост, заявление за подпомагане за 2014г. и приложенията към него, образци за заявления за 2014г. и за следващи периоди, констативни протоколи, протоколи за оглед, заповеди, писма, снимки, скици, контролни листи, АН, наказателни постановления, съдебни решения, справка за съдимост, декларация, автобиография на подсъдимия, извадки от позиции от Натура 2000, формуляр за защитена зона „Л.“ по европейска директива и други /представени пред РОС/ и другите документи, приложени към ДП и към настоящето дело. Това са приетите по делото експертизи: почеркова експертиза; съдебно екологична и допълнителна съдебно-екологична експертизи; съдебно-геодезическа /съдебно-техническа/ експертиза.

Съдът дава вяра на показанията на разпитаните **свидетели**, включително и приобщените показания на свидетелите от проведените им на ДП разпити. Показният на свидетелите са обективни, последователни, логични и такива на незаинтересовани от изхода на делото лица. Всеки един от свидетелите добросъвестно пресъздава фактите, които е възприел и които имат отношение към настоящето дело.

Съдът кредитира с довери показанията на св.Ц.К. генерирал заявлението подадено от подс. Г.Я., на свидетелката С.Б.- мл.експерт при Общинска служба „З.“- Р., която е продължила работата по заявлението на „Б., задействала автоматична проверка на въведените данни в същото и финА.зирала заявлението, като по този начин същото било подадено към Държавен фон З.. Дава вяра на показанията на св.Н.А.-старши експерт в отдел

„Регионален технически инспекторат“ при ОД „З.“- Разград извършил проверки на място на земеделските парцели, заявени за подпомагане от „Бритера“ ООД. Показанията на тези свидетели кореспондират с отразеното в заявлението подадено от подсъдимия и в контролните листи от проверката – относно показанията на св.А..

Съдът кредитира с доверие показанията на свидетеля Г. Н. Д.-управлявал фирма „Х. във връзка с изсичането и дробенето на дървета в процесните имот. Дава вяра на показанията на свидетелите М. Х. М., М. П. Ц., А.. Д. Д. / извозвал надробения дървен материал „чипс“/, Н. М. Н., С. Л. А., Орх. Д. А.- лицата участва при рязането на дървета и храсти в процесните парцели. Показанията на тези свидетели кореспондират помежду си и с отразеното при извършените по-късно проверки в същите имоти.

Дава вяра на показанията на св. В. А. Ск., св. М. М. П., св. Й.С. - главен експерт земеделски земи и гори в Община И. и св.Г. Г. - главен експерт биоразнообразие в П.“, които са извършили проверка на място в имота с № 000030, след подадения сигнал за сеч. Дава вяра на показанията на св. М. Ц. Г.- горски стражар в Държавно горско стопанство „Д.“-Р. установил, че в имотите с номера 000030 и 000133 се извършвала сеч. Показанията на тези свидетели кореспондират помежду си и с отразеното в приложените документи и снимки от проверките.

Съдът дава вяра на дадените от подсъдимия обяснения, като обективни и кореспондиращи с останА.те писмени и гласни доказателства. Той не отрича, че е бил пълномощник на „Б., че е подал и подписал горепосоченото заявление за подпомагане за конкретните парцели и хектари. Потвърждава, че е отправял запитване до РИОСВ и по този повод се е срещал и с Ц.Х., която към 2014г. е била главен експерт към Регионална дирекция по горите-Р. и изготвила екологичната експертиза по настоящето дело. Не отрича, че фирма „Б. не е имал издадено разрешително за сеч. Счита, че е подал коректна информация в процесното заявление за подпомагане, а не невярна такава. Заявява, че именно в изпълнение на поетите задължения е почиствал имотите, наети и заявени като пасища и мери, във връзка с което е премахвал дървета и храсти в същите, както и че в тях не са наА.це местообитания на посочените в обвинените животни и птици, тъй като никъде не е имало информация за това.

Съдът дава вяра на приетата по делото **почеркова експертиза**, като я намира за обективна и компетентна. Въпреки че експертът е посочил, че един от подписите /на л.53 от заявлението/ не е положен от Г.Я., съдът приема, че всички подписи в заявлението и приложенията към него, които са изследвани от експерта, са положени от подсъдимия, тъй като самият той признава тези факти и няма никакви други данни точно този подпис, на посочената от експерта страница да е положен от друго лице.

Съдът дава вяра на заключенията на приетите по делото **съдебно-екологичната експертиза** /т.1 папка 3, л.119-140 от ДП/ и **допълнителната съдебно-екологична** /т.1 папка 3, л.143-153 от ДП/ и на допълненията на експерта Ц.Х. направени в съдебно заседание /л.180-183 от делото/, с изключение на посоченото в т.5. от основната експертиза, досежно това, че „унищожаването на местообитание 91M0 в имоти с № № 000030 и 000133 в землището на с. Н. е причинено от директно, умишлено действие на изпълнителя- отсичане на дърветата, които са основна характеристика на местообитанието“. Посоченото от експерта в тази точка съдържа правни изводи, които следва да бъдат направени от съда, а не от вещото лице, поради което съдът няма да съобразява заключението в тази точка и тези

изводи на експерта.

В останалата им част съдът намира експертизите за обосновани и компетентни и няма основание да се съмнява в тяхната правилност. Съдът не намира експерта за заинтересован от изхода на делото, тъй като заключенията са изготвени в един предходен момента, когато вещото лице е имало съответната компетентност и правомощия и са дадени пред съда под страх от наказателна отговорност. Въпреки че към момента на приемането на експертизите, с оглед заемащата длъжност от в.л Ц.Х. като директор на РИОСВ-Р., може да се счита, че е н.А.це конфликт на интереси, съдът намира, че такъв в случая не е н.А.це. Освен че поддържа заключенията си без да внася промени в тях към момента, експертът добросъвестно и обективно посочи пред съда, че към 2014г. нито в Служба „З.“ с.И., нито към РИОСВ са им.А. данни, че процесните два имота са територии и местообитания на конкретни животни и растения. Тя сочи също, че и към момента няма приет план за защитените територии, както и че за защитената територия „Л.“, към 2014г. е нямало посочени в интернет формуляри, относно местообитанията в защитената зона и относно въведените забрани. Експертът потвърждава заявеното от подсъдимия, че през 2014г. е идвал в Регионална дирекция по горите-Р., където към него период Х. е била главен експерт и се е срещнал с нея, тъй като е имал затруднения с дадения му отговор на от РИОСВ, относно обработването на процесните земи. Експертът е категоричен, че „тогава, за съжаление нямаше кой да им даде конкретна информация“ /л.181 от делото/. Посоченото е още един аргумент в подкрепа на това, че експертът компетентно и добросъвестно изнася всички известни му за случая обстоятелства.

Съдът дава вяра на заключението на назначената в хода на съдебното следствие и приета по делото **съдебно-геодезическа /съдебно-техническа/** експертиза, изготвена от в.л. Г.Ф. /л.310-314 от делото/ и направените допълнения в съдебно заседание. Експертът е категоричен, че към 2014г. местообитание 91M0 не попада в процесните два имота, нито в съседни на тях, а в други, подробно описана в експертизата и онагледени в картата към нея. Заключението на експерта кореспондира с приложените писмени доказателства- копия от ДВ, извадки от доклади и други, приети в съдебно заседание, в които процесните два парцела не фигурират сред посочените.

На практика между събраните гласни доказателства относно фактите няма противоречия. Единствените спорни въпроси по делото са свързани с това д.А. в двата процесни парцела е имало местообитания на посочените животни и растение или не; д.А. подсъдимият е имал и д.А. е можел да получи такава информация или не. Въз основа на събраните доказателства страните правят различни правни изводи относно съставомерността на деянията и вината на подсъдимия. Спора относно това д.А. в заявлението за подпомагане са представени неверни сведения или не е правен.

С оглед изложеното на първо място по делото се събраха противоречиви доказателства за това, д.А. двата процесни имота са местообитание 91M0 на подробно посочените в обвинението животни и едно растение- писмени такива и от експертен порядък. Така обвинението за извършено престъпление по чл.278в ал.1 от НК не е доказано по безспорен и категоричен начин.

На второ място по делото е категорично установено, включително и от експертизите, че през 2014г. никъде не е било посочено в кои имоти какви местообитания се намират и по-конкретно за имотите № 000133 № 000030, нито в Община И., нито в РИОСВ, нито в интернет е било отразено, че в тях се намират местообитания на конкретни животински и растителни видове, с оглед на това е нямало информация и източници, от които подсъдимият или друго лице да се убедят, че в имотите има такива местообитания. Така през 2014г. е било невъзможно земеделските производители, в това число и подсъдимия, да се ориентират и да разберат, че в имотите, които заявяват и обработват, има защитени животни и растения и какви, тъй като е нямало информация, конкретни източници, от които

те да получат такива данни. Дори да се приеме, че тези два имота са били местообитания на 91М0 /както сочи съдебно-екологичната експертиза/, това не променя факта, че подобна информация към 2014г. е нямало, не само публична, но не е можело да бъде предоставено и при запитване от страна на лицата, каквото запитване е направил подсъдимия.

А.за на писмените и гласни доказателства, разгледани в тяхната съвкупност, налага по безспорен начин следните **правни изводи**:

Съвкупният ана.з на събраните по делото доказателства не доказват по безспорен и несъмнен начин авторството на деянията, извършването ми от подсъдимия от обективна и субективна страна, поради което подсъдимият следва да бъде признат за невинен и оправдан по двете обвинения.

По обвинението за извършено престъпление по **чл.248а ал.3** пр.1/изм/, вр.ал.2 пр.2 /изм., вр.чл.2 ал.2 от НК.

Съдът намира, че подсъдимият не е осъществил това престъпление, тъй като той не е сред предвидените субекти на същото и тъй като не го е извършил с изискуемите от закона пряк умисъл и специална цел.

Подсъдимият е обвинен в извършено престъпление на 09.05.2014г., като приложимият закон, съгласно чл.2 ал.2 от НК, е чл.248а от НК в редакцията към него момент, която е от ДВ. бр.26/2010г./преди измененията на ал.3 от 2017г./. Текста на ал.3 в посочената редакция гласи, че „ако деянието по ал.1 и 2 е извършено от лице, което управлява **и** представлява юридическо лице или от търговец“, се наказва със съответното наказание. За разлика от настоящата редакция на текста, в която е посочен за извършител „лице, което управлява **или** представлява...“. Т.е. към 2014г. законодателят е изисквал едновременно да са наА.це двете предпоставки за субекта на това престъпление- той да е и управляващ и представляващ ЮЛ.

Подсъдимият не е субект на това престъпление. Той не е съдружник, нито е управител на търговско дружество „Б., а е негов пълномощник, съгласно приложеното по делото пълномощно /т.1, папка 2, л.144 от ДП/. С това пълномощно управителят на посоченото ЮЛ е упълномощил подсъдимия да представлява търговското дружество пред съответните органи със съответните права. Това упълномощаване не прави подсъдимият управляващ **и** представляващ дружеството, тъй като търговското дружество си има съответните органи на управление, а управителят на дружеството има и други права, които не е прехвърлил с упълномощаването на подсъдимия. „Б.е самостоятелен субект, подсъдимият е само негов пълномощник, той не оперира финансово със средствата на дружеството, субсидията ще се получи от търговското дружество, а не от подсъдимия и той не се разпорежда с тези средства на търговското дружество. С оглед изложеното не са наА.це изискуемите в ал.3 на чл.248а от НК /в редакцията на текста към 2014г./ предпоставки подсъдимият да управлява и представлява търговското дружество, поради което той не следва да носи наказателна отговорност. С оглед изложеното обвинението е недоказано от обективна страна.

Престъплението не е осъществено от обективна страна и тъй като подсъдимият е заявил наетите от Община И. земи, по силата на вА.дно сключен договор с общината и със същото предназначение, с каквото те са наети, съгласно сключения на 14.03.2014г. договор между „Б. и Община- И. именно като „пасища и мери“ от общински поземлен фонд. Тези земи се заявяват през 2014г. за първи път, със заявлението, подадено на 09.05.2014г. и подписано от подсъдимия. Видно от последващите действия на подсъдимия и в изпълнение именно на поетите ангажменти, той е предприел конкретни действия по това да поддържа заявените земи в добро земеделско състояние, по смисъла на действащата към него момент „Наредба 5/2010г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите и регионални критерии за постоянни пасища“ /сега

отменена/. Организирано е почистване на пасищата именно за да се приведат в съответствие с изискванията на нормативните актове. Нито в договора с Община И., нито в други писмени документи е посочено, че част от имотите са гори или, че са с предназначение различно от пасища и мери.

Деянието не е извършено от подсъдимия с изискуемия от закона **пряк умисъл** и специална цел, за представяне на неверни сведения в таблицата за използваните парцели за 2014г., към заявлението за подпомагане УИН 18/210514/65303. Обективно заявените за подпомагане земеделски парцели не отговаряли на изискванията на чл.9 ал.2 т.3, вр.ал.1 и чл.19 от Наредба № 5/ 10.03.2010 за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите и регионални критерии за постоянни пасища, която била действащата към инкриминирания момент. Безспорно е установено по делото, че процесните 32 броя земеделски парцели не били в добро земеделско и екологично състояние, към момента на декларирането им, но предвид периода от наемането им до декларирането, който е по-малко от два месеца това е нямало как да бъде известно на пълномощника, още повече, че тези земи се заявяват за подпомагане за първи път през 2014г. Някой от земите в действителност представлява гори /съгласно екологичната експертиза- част от парцелите са гори/, други не били подържани, не били почистени от гъста дървесна и храстовидна растителност и били непроходими, а някои парцели частично или изцяло били заети от скА., което също няма как да е известно на пълномощника на търговското дружество, предвид факта, че земите са наети от общината именно като пасища и мери.

От събраните доказателства не може да се направи категоричния извод, че подсъдимият е извършил деянието с пряк умисъл и с изискуемата от закона **специална цел**, а именно, че е действал с ясното съзнание за деклариране на неверни обстоятелства, с цел да получи по неправомерен начин средства от фондове, предоставени от Европейския съюз на Българската държава. Това е така на първо място, защото подс. Я. кандидатствал за подпомагане със земеделските имоти, наети от Община –И.от „Б. и които в договора за наем фигурира със статут на „пасища и мери“. Същите били определени като гори в Горскостопанския план на горите и горските територии, собственост на Община село И., обл.Р., но техният начин на трайно ползване не бил изменен по съответния законов ред. В този смисъл официално в правния мир процесните 32 бр.земеделски парцели представлява пасища и именно това била информацията, с която подсъдимият разполагал. Нещо повече, това била и информацията, с която разполагА. и се съобразяваА. и държавните институции, с които подсъдимият взаимодействал във връзка с ползването на имотите. Освен това в чл.2 от Договора за наем изрично било посочена възможност за кандидатстване с тези имоти по СЕПП и други проекти и програми за подпомагане на стопанската дейност на наемателя „Бритера“ ООД.

На следващо място преди да кандидатства за подпомагане пред ДФЗ подсъдимият направил изрично запитване до РИОСВ относно правилата, които следва да съблюдава при стопанисване и почистването на наетите земеделски земи. Следва да се има предвид и факта, че тези имоти попадА. в обхвата на Натура 2000, което значително стеснявало и ограничавало действията по земеделска обработка, която можело да се извършват по отношение на тях. В обясненията си подсъдимият заявява, че се е съобразил и с изискванията на Наредба № 3/23.02.2011 за прилагането на мярка 213 от „Плащания по Натура 2000 и плащания, свързани с Директива 2000/60/ЕО- за земеделски земи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013г. Тази мярка урежда така нареченото компенсаторно плащане за стопанисване на парцели, попадащи под режим Натура 2000. Компенсирането се извършвало именно защото при ползването на такива имоти можело да не се получи никаква продукция и да не се осъществява нормална паша, поради необходимостта от спазване на въведените забрани със заповеди на Министъра на околната среда и водите. Действително, нормата на чл.3 ал.2 от посочената наредба сочи, че ако

въведените с нея забрани противоречат на добрите земеделски и екологични практики и на другите земеделски дейности, то следвало да се спазват забраните. Подсъдимият обяснява, че е действал приемайки разпоредбите на Наредба № 3/23.02.2011г. за специални по отношение на Наредба № 5/10.03.2010г., което в конкретния случай е напълно логично и също не доказва наА.чието на пряк умисъл и специална цел.

На следващо място „Б. не е фиктивна фирма, която да е създадена с цел да декларира неверни данни и да получава пари от европейските фондове. Напротив тя е действаща и работеща такава, занимаваща се със З. и животновъдство, като последващото поведение на подсъдимия сочи, че е предприел действия по почистване на земите именно, за да ги приведе в съответствие с изискванията за подпомагане. С оглед изложеното се налага извода, че подсъдимият е положил съответната грижи и е извършил необходимите действия, предполагащи правилното третиране на наетите земеделски земи. В същото време се установява, че са наА.це взаимно противоречащи си правила, включително Заповед № РД-382/2013г. на Министъра на околната среда и водите и Заповед № РД -09-616/2010 на Министъра на З.то и храните, което води до още по-голяма несигурност и невъзможност за преценка за правилното поведение, което се дължи от дружеството „Б. и от неговия пълномощник подсъдимия Я.. Това е било обсъдено и от административния съд Р. в Решението от 08.02.2016г. по КАНД № 278/2015 по описа на АС-Р..

С оглед изложеното липсват достатъчно и категорични доказателства подсъдимият да е действал измамливо, при пряк умисъл, като е искал и декларирал неверни обстоятелства, относно доброто земеделско и екологично състояние на 32 бр.земеделски парцели, с които дружеството кандидатства за подпомагане по СЕПП, СПП и Натура 2000, поради което обвинението се явява недоказано и от субективна страна.

Допуснатите от подсъдимия нарушения при декларирането са отчетени при извършените последващи проверки, при които е преценено, че част от заявените за подпомагане площи не отговарят на изискванията и част от хектарите не са допуснати за подпомагане, с което дружеството е санкционирано от ДФ“ З.“. Това обаче не означава, че подсъдимият декларирайки посочените обстоятелства, в качеството на пълномощник на търговското дружество, е извършил престъплението, в което е обвинен.

По обвинението за извършено престъпление по **чл.278в ал.1 от НК**. Събраните по делото доказателства не доказват по безспорен и категоричен начин, че в резултат на действията на подсъдимия са били унищожени 8,3158 ха гори, представляващи местообитание 91М0 „Б.“ гори и местообитание на 8 вида бозайници, 3 вида земноводни и влечуги, 4 вида безгръбначни, 1 растителен вид и 28 вида птици.

На първо място не е безспорно доказано от обективна страна, че местообитание 91М0 се намира в имотите № 000030 и № 000133, с оглед наА.чието на противоречиви данни в тази насока, както в писмените доказателства приложени по делото, така и в експертните заключения по изслушаните съдебно-екологични и съдебно-техническа експертиза, обсъдените по-горе и предвид липсата на публична информация към 2014г., от която земеделските производители, в това число и подсъдимият да могат да разберат, че обработваните парцели, в това число и двата процесни, са местообитания на конкретни животни, птици и растения от дивата флора и фауна. В заключението на съдебно-екологичната и допълнителната съдебно-екологична експертизи се сочи, че в тези имоти се намира посоченото местообитание 91М0. В заключението на съдебно-геодезическата /съдебно-техническа/ експертиза, се сочи, че в тези имоти не е нанесено наА.чието на местообитание 91М0, като най-близкото природно местообитание 91М0 е в землището на с.Щ..

Следва да се отбележи също, че по делото са наА.це данни за посредствено извършителство на деянието, ако се приеме, че е осъществено такова, тъй като дърветата са реално отрязани от горепосочените работници по нареждане на подсъдимия, който им е

посочил парцелите, които следва да бъдат почистени.

Не е доказано престъплението и от субективна страна. Не е безспорно установено, че към момента, в който подсъдимият е разпоредил изсичането на дърветата, той е знаел, че мястото в действителност представлява посоченото местообитание 91M0. Напротив в отговора, който е получил на отправеното до РИОСВ запитване, такива обстоятелства не са посочени. Посочено е единствено, че в тези два от наетите от дружеството земеделски парцели се срещало защитеното растение „горска съсънка“, какъвто вид не е посочен в обвинението в съдебно-екологичната експертиза. Освен това в публично достъпната информация, относно местонахожденията и състоянието на природните местообитания за защитената зона „Л.“ BG0000608 и публикуваните в интернет във връзка с това карти и доклади не било посочено, че местообитание 91M0 се намира в имотите № 000030 и № 000133. Тъй като това обстоятелство не се доказва по безспорен и категоричен начин от експертните заключения на приетите по делото три експертизи, не може да се очаква от физическите лица, в това число и от подсъдимия да разберат, да знаят, да са наясно и да са сигурни за нА.чието или не на местообитания. Напротив от действията на подсъдимия, се налага обратния извод- че той е търсил информация, отправял запитвания до РИОСВ, иницирал срещи със специА.сти, за да се ориентира за режима на имотите и възможните дейности, които може да извършва в тях. Той е разбрал, че има проблем при почистването им при идването на представители на горското и на РИОСВ в имотите и е преустановил почистването им. С оглед на това не може да се твърди, че към 15.05.2014г. и в периода до 22.10.2014г. подсъдимият е можел да знае и е знаел този факт. По делото не се събраха доказателства, че това е било известно на подсъдимия по друг начин, още повече, че официалният статут на двата имота е бил „пасище, мера“, което също не предполага местообитание 91M0.

Безспорно е нА.це изсичане на дървета, без да е нА.це съответно издадено разрешително за това, което да е издадено по съответния ред на „Б. както и че подсъдимият е организиран това изсичане. В същото време тези въпроси са били обсъдени от съответните органи на Община-И., РИОСВ-Р. и РП-Р., за което търговското дружество е санкционирано по съответния административен ред и посоченото обстоятелство е извън предмета на настоящето дело.

Предвид горното подсъдимият не е осъществил от обективна и субективна страна престъпленията, за които е предаден на съд, поради което следва да бъде признат за невинен и оправдан и по двете обвинения изцяло.

С оглед изхода на делото и на основание чл.189 ал.4 от НПК, подсъдимият не дължи разноски.

Мога ти ви раз так, съдът по съта но ви при съда та си.