

Против подсъдимия Е. Р. П. - роден на *****г. в гр. Г. Д., обл. Бл., жител и живущ в с.Т. общ. Х., обл. Бл., б. гр., със ср. образование, р., б., н., ЕГН - ***** е повдигнато обвинение за това, че за периода от месец **** г. до м. ***** г. включително, след като е бил осъден с Решение № 3066 от 02.09.2011 г. , постановено по гражданско дело № 498/2011 г. по описа на Районен съд гр. Гоце Делчев, изменено с Протоколно определение № 68 / 10.02.2022 г. на Районен съд гр. Гоце Делчев, по гражданско дело № 911/2021 г. по описа на Районен съд гр. Гоце Делчев, влязло в законна сила на 10.02.2021 г., да издържа свой низходящ - непълнолетната си дъщеря Ирена Емилова Петелова, родена на 19.10.2007 г., съзнателно не е изпълнил задължението си в размер на повече от две месечни вноски, а именно общо 73 месечни вноски, както следва 66 /шестдесет и шест/ месечни вноски в размер на по 75 /седемдесет и пет/ лева всяка, на обща стойност 4950 /четири хиляди деветстотин и петдесет/ лева и 7 /седем/ месечни вноски в размер на по 180 /сто и осемдесет лева / лева всяка, на обща стойност 1260/ хиляда двеста и шейсет/ лева, общо в размер на 6 210 /шест хиляди двеста и десет/ лева-престъпление по чл.183 ал.1 от НК .

В съдебно заседание райония прокурор пледира подсъдимият да бъде признат за виновен по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл.183 ал.1 от НК и да му се наложи наказание пробация в предвиден от закона период .

В съдебно заседание подсъдимият се явява лично с упълномощен защитник адв.Ш.П. ,според който обвинението е доказано и подзащитният му следва да бъде признат за виновен ,но да му бъде наложено наказание пробация в предвидения от закона минимум.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства се установява следното във фактическо отношение.

Св. И. А. от с. С. и подсъдимия Е. П. от с. Т., обл. Бл. са бивши съпрузи. Брака им е прекратен по взаимно съгласие с Решение № 3066/02.00.2011г. на Районен съд гр. Гоце Делчев, постановено по гр.д. № 498/2011 г. на същия съд. Решението не подлежи на обжалване и е влязло в сила на *****г. По време на брака им, на *****г. се родила дъщеря им: И. Е. П.. С посоченото по-горе решение, съдът е предоставил упражняването на родителските права върху детето, на майката. Бащата Е. П. е осъден да заплаща месечна издръжка на дъщеря си в размер на 75 лв., считано от *****г. Издръжката е следвало да се изплаща чрез майката - св. И. А.. С Протоколно определение № 68 / 10.02.2022г., постановено по гр.д. № 911 / 2021 г. по описа на Районен съд гр. Гоце Делчев, размера на издръжката е увеличен на 180 лв.. Определението на съда за одобряване на спогодбата е влязло в сила на *****г. Подсъдимият лично е подписал спогодбата като „ответник“. В тази връзка е запознат още от деня на подписването ѝ - ****г., че размера на

издръжката е увеличен от 75лв. на 180 лв. До 20.07.2016г. дължимата издръжка се е заплащала от страна на П. по предоставена му от св. А. банкова сметка. След тази дата, обвиняемият неоснователно е спрял да изпълнява алиментното си задължение. Предвид неплащането на издръжката на ***** год. св. И. А. е депозирала жалба до Районна прокуратура гр. Благоевград, ТО -Гоце Делчев. След извършена полицейска проверка е било образувано и досъдебно производство. На 04.10.2022г. Е. П. е привлечен в процесуалното му качество на „обвиняем“ по делото. Той е признал вината си, че за определен период не е плащал алиментното си задължение. Като причина за това е изтъкнал факта, че бившата му съпруга не му е предоставила банкова сметка, по която да превежда парите. Заявил е ,че няма друга възможност да плаща дължимата от него сума. В тази връзка, в разпита си като свидетел по досъдебното производство, проведен на 04.11.2021г. Е. П. е заявил, че дължимата от него сума в размер на 4725лв. /63 месечни вноски/ е готов да преведе на св. Айвазова чрез „пощенски запис“ . Дори се е задължил да представи заверено копие от платежното по делото. Св. И. А. е била разпитана няколко пъти като свидетел по досъдебното производство. В последният си разпит, проведен на *****. тя е заявила, че до м.*****г. П. е платил всички дължими издръжки на дъщеря ѝ. След тази дата той спрял да плаща издръжка. Дъщеря ѝ - И. П. живеела при нея и тя се грижела за отглеждането и възпитанието ѝ. Тя плащала всички ежедневни разходи, вкл. и тези за обучение. За периода от ****г. до м*****г. включително, подсъдимия дължи общо 73 месечни вноски, от които 66 вноски по 75 лв. всяка - на стойност 4950 лв. и 7 вноски по 180 лв. всяка - на стойност 1260 лв. или всички вноски на обща стойност от 6210 лв.

Такава се установява фактическата обстановка от показанията на свидетелите А. Ш. А. ,И. В. А. и И. Е. П., както и от събраните писмени доказателства. Съдът при постановяване на решението си кредитира изцяло показанията на свидетелите ,същите са последователни , логически и кореспондират със събрания и приложен по делото писмен доказателствен материал.

При анализ на събрания доказателствен материал по предвидените в НПК доказателствени средства съдът счита ,че подсъдимия от обективна и субективна страна е осъществил елементите на вмененото му престъпно деяние.

Престъплението по чл. 183 НК е продължено престъпление, което се осъществява с едно деяние във форма само на бездействие и то трайно и непрекъснато в определен период от време. Началото на престъплението по чл. 183 НК е след изтичане на срока, от който нататък осъденият да издържа свой съпруг, възходящ, низходящ, брат или сестра, става неизправен длъжник най-малко за две месечни вноски. Същото престъпление се явява довършено в момента, в който по-нататък деецът изпълни задължението си за издръжка или пък то бъде погасено, при хипотезите посочени в Семейния кодекс.

Данните по конкретното дело сочат за деяние по чл. 183, ал. 1 НК началото на извършеното от П. започнало след м.0*****година, след като той умишлено е изпаднал в забава по отношение на повече от две месечни вноски ,/в случая 73 месечни вноски/ минимално необходима, за да възникне отговорността по чл. 183 НК. Този необходим минимум от неплатени, поне две месечни вноски, за да възникне отговорността по чл. 183, ал. 1 НК, е налице, с оглед отразения в обвинителния акт /в рамките, на който съдът е обвързан да се произнесе/ краен период на неплатена месечна издръжка - до м.*****г. включително дължима за детето, присъдена по силата на Решение № 3066 от 02.09.2011 г. , постановено по гражданско дело № 498/2011 г. по описа на Районен съд гр. Гоце Делчев, изменено с Протоколно определение № 68 / 10.02.2022 г. на Районен съд гр. Гоце Делчев, по гражданско дело № 911/2021 г. по описа на Районен съд гр. Гоце Делчев, влязло в законна сила на 10.02.2021 г.,да издържа свой низходящ – дъщеря си И. Е. П. .С цитираното решение подсъдимият е осъден да заплаща издръжка- ежемесечно сумата в размер на 75 лв.първоначално ,изменена на 180лв. за своя низходяща , ведно със законната лихва върху всяка просрочена вноска до настъпване на причини за изменение или прекратяване на издръжката.

Престъплението е извършено от подсъдимия при форма на вина – пряк умисъл ,той е съзнавал, че извършва престъпление . Преценката за прекия умисъл е изведена от белезите на конкретното деяние и фактическите обстоятелства, при които е осъществено.По делото е доказано, че имущественото задължение на подсъдимия произтича от осъждането му със съдебно Решение № 3066 от 02.09.2011 г. , постановено по гражданско дело № 498/2011 г. по описа на Районен съд гр. Гоце Делчев, изменено с Протоколно определение № 68 / 10.02.2022 г. на Районен съд гр. Гоце Делчев, по гражданско дело № 911/2021 г. по описа на Районен съд гр. Гоце Делчев, влязло в законна сила на 10.02.2021 г.,да издържа дъщеря си.Той е запознат с осъдителния диспозитив и определеният размер за месечна издръжка от първоначално 75 лева в последствие изменена на 180 лв. В този порядък може да се отбележи, че няма основание да претендира оправдаване,ака има плащане на част от издръжката , защото всяко едно осъдително съдебното решение, което има сила на присъдено нещо, респективно подлежи на изпълнение и служи като основа за осъждане по чл. 183, ал. 1 НК.

Съдът въз основа на кредитираните, съществуващи еднопосочни и правдиви доказателства приема за установено, че подсъдимия е разполагал със собствени доходи през инкриминирания период от време и през целия инкриминиран период той не е изпълнявал родителското си задължение , не е платил нито стотинка в полза на детето си ,знаеки за точния размер на своето задължение да плаща месечна издръжка от 75лв,изменена на 180 лв., съзнателно не го е изпълнявал за срок, надхвърлящ два месеца –73 месеца .Той е в работоспособна възраст ,не се доказва обективна причина поради, която да не полага труд срещу насрещна парична престация и въпреки това

не е плащал издръжка на своята низходяща. Следователно посъдимия ,макари да е бил напълно наясно със размера и основанията на издръжката ,дължима към детето си ,той съвсем умишлено не е изпълнил това свое алиментно задължение за повече от 2 месеца. Последния е 41 годишен мъж , работоспособен,без данни за сериозни здравословни проблеми,могъл е да предприеме действия да си намери работа в страната и чужбина.

При така събрания доказателствен материал съдът призна подсъдимия Е. Р. П. - роден на*****г. в гр. Г. Д., обл. Бл., жител и живущ в с.Т., общ. Х., обл. Бл., б. гр., със ср.обр., р., б., н., ЕГН - ***** за ВИНОВЕН в това, че за периода от месец ***** г. до м. ***** г. включително, след като е бил осъден с Решение № 3066 от 02.09.2011 г. , постановено по гражданско дело № 498/2011 г. по описа на Районен съд гр. Гоце Делчев, изменено с Протоколно определение № 68 / 10.02.2022 г. на Районен съд гр. Гоце Делчев, по гражданско дело № 911/2021 г. по описа на Районен съд гр. Гоце Делчев, влязло в законна сила на 10.02.2021 г., да издържа свой низходящ - непълнолетната си дъщеря И. Е. П., родена на ***** г., съзнателно не е изпълнил задължението си в размер на повече от две месечни вноски, а именно общо 73 месечни вноски, както следва 66 /шестдесет и шест/ месечни вноски в размер на по 75 /седемдесет и пет/ лева всяка, на обща стойност 4950 /четири хиляди деветстотин и петдесет/ лева и 7 /седем/ месечни вноски в размер на по 180 /сто и осемдесет лева / лева всяка, на обща стойност 1260/ хиляда двеста и шейсет/ лева, общо в размер на 6 210 /шест хиляди двеста и десет/ лева,поради което и на основание чл.183 ал.1 от НК ,във вр. чл. 57, ал.1,от НК го осъди да извърши наказание “ПРОБАЦИЯ”, включващо следните пробационни мерки:

- 1.Задължителна регистрация по настоящ адрес – с.Т., общ. Х., обл. Бл., за срок от 10 месеца с периодичност два пъти седмично;
- 2.Задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 10 месеца , по график определен от пробационния служител .

С така наложеното навание съдът ,счита че биха се постигнали целите на генералната и специална превенция на чл.36 от НК.

Причините за извършване на престъплението се коренят в ниската степен на правна култура на подсъдимия и незачитането на установените правила в страната.

По горните съображения съдът постанови присъдата си .

ПРЕДСЕДАТЕЛ :