

МОТИВИ към РЕШЕНИЕ , постановено по АНД № 2636/2022 год. по описа на ПРС, VIII н.с.

Производството е по реда на чл. 375 и сл. от НПК.

Районна прокуратура – Пловдив е внесла предложение по отношение на обв. Й. В. Р. е родена на 27.04.1992г. в гр.Пловдив, живуща в гр.Пловдив на ул.“Л.“ №**, ет.*, *****, български гражданин, със средно образование, неомъжена, неосъждана, трудово ангажирана, ЕГН:*****, да бъде освободена от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл.78А НК за това, че на Изпращам материалите на досъдебно производство №663/2020г. по описа на 06 РУ при ОДМВР-Пловдив, пр. пр. № 11481/2020г. по описа на Районна прокуратура гр.Пловдив, на Районен съд гр.Пловдив с предложение обвиняемата Й. В. Р., ЕГН:*****, да бъде освободена от наказателна отговорност, като ☐ се наложи административно наказание по реда на чл.78А НК, за за това, че на 14.12.2020г. в гр.Пловдив не е положила достатъчно грижи за гръбначно животно - куче от мъжки пол от породата американски старфордширски териер с паспорт №*****, което отговаряло на името Ф., което се намирало под неин надзор, като в нарушение на чл.13, ал.1 от Наредба за овладяване на популацията на безстопанствените кучета и котки, и регламентиране отглеждането на домашни кучета и котки на територията на Община Пловдив, приета с решение №204, взето с протокол №10/31.05.2012г.; /изм. и доп. С Р.№236, Пр. №14/01.08.2019г./ е разхождала кучето без намордник, в резултат на което животното, чрез нахапване, е причинило на Т. А. К. от гр.Пловдив средна телесна повреда по смисъла на чл.129, ал.2 вр. с ал.1 от НК, изразяваща се в рана на лява предмишница с разкъсване на мускул сгъвач, наложило оперативно лечение за възстановяване целостта на разкъсания мускул (миопластика), което е довело до трайно затрудняване на движението на левия горен крайник, което е престъпление по чл. 325в, ал. 1 от НК.

Представителят на Районна прокуратура – Пловдив счита, че от събраните по делото доказателства безспорно се установява, че обвиняемата Р. е осъществила както от обективна, така и от субективна страна съставомерните признаци на инкриминираното деяние, предлага същата да бъде призната за виновен в извършването на престъплението по чл. 325в, ал. 1 от НК и освободена от наказателна отговорност с реализирането на административно наказателна такава, а именно глоба, определена към минималния предвиден от закона размер.

Обвиняемата Й. В. Р., редовно призована се явява лично в съдебно заседание, признава се за винована, съжaliaва за стореното и чрез защитника си адвокат А. М. моли Съда да ѝ наложи минималният размер на глобата.

Съдът, след преценка изцяло и поотделно на събраните по делото доказателства – устни и писмени – намира и приема за установено следното:

Досъдебното производство № 663/2020г. по описа на 06 РУ при ОДМВР-Пловдив е било образувано на 14.12.2020г. по реда на чл.212, ал.2 от НПК, с първо действие по разследването – разпит на свидетел, за извършено престъпление по чл.325в, ал.1 от НК. Обвиняемата Й. Р. притежавала куче от мъжки пол от породата американски старфордширски териер с паспорт №*****, което отговаряло на името Ф. и което било регистрирано в Община Пловдив с номер на картон 9404. Същото Р. била закупила през месец юли 2020г., след която дата се грижела за него.

На 14.12.2020г. Р. разхождала с повод с нагръдник марка „Pet Dog” кучето си Ф. по тротоара на ул.“Герлово“ в гр.Пловдив, като в нарушение на чл.13, ал.1 от Наредба за овладяване на популацията на безстопанствените кучета и котки, и регламентиране отглеждането на домашни кучета и котки на територията на Община Пловдив, приета с решение №204, взето с протокол №10/31.05.2012г.; /изм. и доп. С Р.№236, Пр. №14/01.08.2019г./, Р. не била поставила на кучето намордник.

По същото това време на ул.“Герлово“ в гр.Пловдив в срещуположна на движението на Р. и кучето □ посока се предвижвали свидетелката Ф. А. и пострадалата свидетелка Т. К.. При разминаването на двете свидетелки с Р. и кучето □ Ф., последното без причина се нахвърлило върху свидетелката К. и поради това, че било без намордник успяло да я захване за лявата ръка. От действията на кучето свидетелката К. паднала на земята, като кучето продължавало да я хапе по ръката, въпреки опитите на стопанката му да го издърпа. Все пак Р. успяла с физически усилия да издърпа кучето от К., като го завързала за намираща се в близост ограда. Вследствие ухапванията от кучето, на свидетелката К. била причинена рана на лява предмишница с разкъсване на мускул сгъвач, наложило оперативно лечение за възстановяване целостта на разкъсания мускул (миопластика), което е довело до трайно затрудняване на движението на левия горен крайник.

Горната фактическа обстановка се установява от събраните в хода на разследването доказателства – протоколи за разпит на свидетелите Ф. А. и Т. К., от обясненията на обвиняемата Р., от назначените и изготвени съдебно-медицинска експертиза, както и от допълнителна такава и др.

От правна страна установената по делото фактическа обстановка налага извода, че с деянието си на 14.12.2020г. обв. Й. Р. е осъществила от обективна и субективна страна състава на престъпление по чл.325в, ал.1 от НК.

От обективна страна на 14.12.2020г. в гр.Пловдив, обвиняемията не положила достатъчно грижи за гръбначно животно - куче от мъжки пол от породата американски старфордширски териер с паспорт №*****, което отговаряло на името Ф., което се намирало под неин надзор, като в нарушение на чл.13, ал.1 от Наредба за овладяване на популацията на безстопанствените кучета и котки, и регламентиране отглеждането на домашни кучета и котки на територията на Община Пловдив, приета с решение №204, взето с протокол №10/31.05.2012г.; /изм. и доп. С Р.№236, Пр. №14/01.08.2019г./ е разхождала кучето без намордник, в резултат на което

животното, чрез нахапване, е причинило на Т. А. К. от гр.Пловдив средна телесна повреда по смисъла на чл.129, ал.2 вр. с ал.1 от НК, изразяваща се в рана на лява предмишница с разкъсване на мускул сгъвач, наложило оперативно лечение за възстановяване целостта на разкъсания мускул (миопластика), което е довело до трайно затрудняване на движението на левия горен крайник.

От субективна страна деянието е осъществено от обв. Р. виновно при форма на вината непредпазливост по смисъла на чл.11, ал.3 от НК- не е предвиждала настъпването на общественноопасните последици, но е била длъжна и е могла да ги предвиди.

Съдът намира , че представителят на РП- Пловдив правилно и законосъобразно е преценил , че по отношение на обвиняемата Й. В. Р. са налице законоустановените предпоставки за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по чл. 78а НК, тъй като за извършеното престъпление по чл. 325в, ал.1 от НК се предвижда наказание лишаване от свобода до три години или пробация и глоба до пет хиляди лева; обвиняемата Й. В. Р. не е осъждана за престъпление от общ характер и не е освобождавана от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл. 78а НК;.от престъплението не са причинени имуществени вреди; не е налице някоя от хипотезите на чл. 78а, ал. 7 НК, ограничаващи приложението на института на освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на глава VIII, раздел IV НК.

С оглед на така изложеното Съдът счита, че най - справедливо би било на обв. Й. Р. да бъде наложено административно наказание „глоба”, чийто размер да е ориентиран към минималния предвиден в закона, а именно – 1 000 лева. Това становище е обусловено както от процесуалното поведение на обвиняемата, която в хода на досъдебното производство съдейства при установяване и разкриване на престъплението , за което е дадена на съд, така и от пълните и чистосърдечни самопризнания и изказаното съжаление за станалото. Освен това от събраните доказателства се установява , че обв. Р. е репарирала причинените болки и страдания на пострадалата Т. А. К. чрез сключване на извънсъдебна спогодба , а също така е и лице с изключително ниска степен на обществена опасност.

Тъй като с виновното си поведение Р. е станала причина за воденото срещу нея наказателно преследване, то на основание чл. 189, ал. 3 от НПК следва да бъде осъдена да заплати по сметка на ОД МВР Пловдив сумата от 214.50лв. /двеста и четиринадесет лева и 50 ст./ направени разноски за съдебно-медицински експертизи в досъдебното производство.

Вещественото доказателство - 1 бр. повод за куче- оставено на съхранение на домакина на 06 РУ при ОДМВР-Пловдив – следва да се върне на обв. Й. В. Р. ЕГН:***** след влизане в сила на настоящото решение.

Предвид изложените дотук съображения, Съдът постанови и решението си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: