

МОТИВИ към Присъда № 28/25.03.2024г. по НОХД №

-

309/2024г. по описа на ПОС

-

Окръжна прокуратура - П. е повдигнала обвинение срещу подсъдимия А. И. Х. за това, че в периода от 14.09.2021г. до 16.09.2021г. в с. Б., обл. П., при условията на продължавано престъпление е използвал платежен инструмент и данни от платежен инструмент – банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С. на името на титуляря П. Б. Б. от гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил плащания /транзакции/ към търговци чрез ПОС устройства и онлайн плащания, както следва: 1. На 14.09.2021 г. в 14:19:01 часа в с. Б., обл. П., е използвал платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил плащане /транзакция/ на ПОС на стойност 18.60 лева към търговец „Т.“ ЕООД гр.П. /****/; 2. На 14.09.2021 г. в 14:23:00 часа в с. Б., обл. П., е използвал платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил плащане /транзакция/ на ПОС на стойност 21.69 лева към търговец „****“ ЕООД /”****” ***/; 3. На 14.09.2021 г. в 14:34:46 часа в с. Б., обл. П., е използвал платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил плащане /транзакция/ на ПОС на стойност 64,70 лева към търговец „****“ ЕООД с. Б., обл. П. /”****” ***/; 4. На 14.09.2021 г. в 14:38:23 часа в с. Б., обл. П., е използвал платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил плащане /транзакция/ на ПОС на стойност 49.00 лева към търговец „****“ ЕООД с. Б., обл. П. /”****” ***/; 5. На 14.09.2021 г. в 14:42:00 часа в с. Б., обл. П., е използвал платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил плащане /транзакция/ на ПОС на стойност 33.15 лева към търговец „****“ ЕООД с.Б., обл.П. /”****” ***/; 6. На 14.09.2021 г. в 15:33:04 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 159.90 лева към търговец „****”, /„****” /****//; 7. На 14.09.2021 г. в 15:42:32 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 29.99 лева към търговец “****” /****/; 8. На 14.09.2021 г. в 15:44:04 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 49.99 лева към търговец “****” /****/; 9. На 14.09.2021

[illegible]

г. в 16:37:30 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 559.99 лева към търговец „****“ ООД ГР. С. /*** /****//; 21. На 15.09.2021 г. в 08:53:49 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 15.90 лева към търговец „****“ /„****“ /****//; 22. На 15.09.2021 г. в 09:59:13 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 459 лева към търговец „****“ ООД ГР. С. /*** /****//; 23. На 15.09.2021 г. в 10:05:37 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 559.99 лева към търговец „****“ ООД ГР. С. /*** /****//; 24. На 15.09.2021 г. в 12:24:14 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 139.90 лева към търговец „****“ /„****“ /****//; 25. На 15.09.2021 г. в 12:39:21 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 1149.99 лева към търговец „****“ ООД ГР. С. /*** /****//; 26. На 15.09.2021 г. в 17:33:48 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 4.49 лева към търговец „****“ /**** /****//; 27. На 16.09.2021 г. в 05:41:45 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 798.01 лева към търговец „****“ ООД ГР. С. /****/**** /****//; 28. На 16.09.2021 г. в 05:49:20 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 503.99 лева към търговец „****“ ООД ГР. С. /****/**** /****//; 29. На 16.09.2021 г. в 06:08:55 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 290.40 лева към търговец „****“ ООД ГР. С. /****/**** /****//; 30. На 16.09.2021 г. в 06:43:34 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 261.82 лева

към търговец „****“ ООД ГР. С. /****/****/****/, като общата сума на извършените плащания възлиза на 6 809.36 лева и деянието не съставлява по-тежко престъпление, - престъпление по чл. 249, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК.

Прокурорът поддържа така повдигнатото обвинение, като предлага на подсъдимия да бъде наложено наказание при баланс на смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства, а именно „лишаване от свобода“ в размер на пет години, което на основание чл.58 ал.1 от НПК да бъде намалено с 1/3 и да бъде изтърпяно реално при първоначален „общ“ режим.

Подсъдимият А. И. Х. се признава за виновна по повдигнатото обвинение, не дава обяснения по случая.

В съдебно заседание подсъдимият А. И. Х. лично и чрез защитниците си – адв. К. и адв. З., е направил искане делото да протече по реда на съкратеното съдебно следствие по чл.371 т.2 от НПК без да бъде извършван разпит на свидетелите и вещите лица по делото. С протоколно определение съдът е допуснал предварително изслушване на страните като е обявил, че при постановяване на присъдата си ще се ползва от приобщените в досъдебното производство доказателства, без да събира такива за фактите и обстоятелствата, изложени във внесенния обвинителен акт.

Граждански иск не е предявен.

Съдът, въз основа на събраните и приложени по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, намира и приема за установено от фактическа и правна страна следното :

Подсъдимият А. И. Х. е роден на *** г. ***, ЕГН *****.

През месец септември 2021г. подсъдимият Х. живеел на семейни начала със свидетелката В. С. в с. Б., обл. П., на ул. „****“ № 1. През същия период той работел във фирма „****“ ЕООД, която се занимавала със строителство и която била подизпълнител на фирма „*****“ АД. Към онзи момент изпълнявали обект в гр. П. в района на ул. „****“ и бул. „****“. Представител на последната фирма бил свидетелят П. Б. Б.. На 14.09.2021г. свид. Б. загубил в района на строителния обект притежаваната от него банкова дебитна карта с № *** издадена от банка „****“ АД гр. С. на негово име. Подсъдимият Х. намерил на обекта загубената от свид. Б. дебитна карта, която представлява платежен инструмент и я прибрал у себе си. След като приключил работа, около 14:00 часа, Х. се прибрал в с. Б., обл. П. и посетил магазина известен като „****“, като в 14:19:01 часа в с. Б., обл. П., използвал платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като извършил плащане /транзакция/ на ПОС на стойност 18.60 лева към търговец „Т.“ ЕООД гр.П. /****/. Малко по-късно на същата дата отишъл в друг магазин в с. Б., където на 14.09.2021 г. в 14:23:00 часа отново извършил плащане /транзакция/ на ПОС на стойност 21.69 лева към търговец „****“ ЕООД /”****” ***/. В същия магазин подсъдимият закупил също хранителни стоки, като ги заплатил с картата на свид. Б., без да е необходимо да използва ПИН код. Десет минути по-късно Х.

решил да напазарува хранителни стоки и от третия магазин в с. Б., обл. П., известен като „****“, които да заплати отново с картата на Б. и така на 14.09.2021 г. в 14:34:46 часа в с. Б., обл. П., използвал платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като извършил плащане /транзакция/ на ПОС на стойност 64,70 лева към търговец „****“ ЕООД с. Б., обл. П. /“****” ***/. След още 4 минути на 14.09.2021 г. в 14:38:23 часа в същото село отново използвал платежен инструмент - банковата дебитна карта на П. Б. Б., като извършил плащане /транзакция/ на ПОС на стойност 49.00 лева към същия търговец „****“ ЕООД. При тази покупка подсъдимият отново закупил хранителни продукти, които заплатил на ПОС терминала на магазина с картата на Б.. След това се върнал отново в магазин „****“ и в 14:42 часа отново използвал същата карта като извършил плащане /транзакция/ на ПОС на стойност 33.15 лева към търговец „****“ ЕООД.

След като приключил с покупките на хранителни стоки в описаните по-горе три магазина в с. Б. Х. се прибрал в дома си и започнал да извършва плащания към следните търговци: „****“, /„****“ /****//, “****” /****/, “**** ****” /****/. Плащанията които правил към посочените по-горе търговци били за закупуване ваучери и кредити, вкл. за игра на белот и други игри, които се заплащали чрез горецитираните платформи за заплащане.

Подсъдимият Х. извършвал плащанията посредством използване както на своя мобилен телефон, така и на телефона на свидетелката В. С.. Извършвал плащания по интернет чрез горецитираните търговци и посредством телефоните на Д. Д. и свидетеля Х. А. Н., които живеели на първия етаж на двуетажната къща в с. Б. на ул. „****“ № 1, където на втория етаж живеели Х. и В. С. и ползвали общ двор, където се събирали.

Така на следните дати, използвайки без съгласието на свид. Б. данни от платежния инструмент на последния, а именно – номера на банковата карта, името на титуляря, данни за валидност и CVC код от банковата му дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., Х. извършил следните плащания:

На 14.09.2021г. в 15:33:04 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка "****" АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 159.90 лева към търговец "****", /"****" /****//.

След девет минути, на 14.09.2021г. в 15:42:32 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка "****" АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 29.99 лева към търговец "****" /****/.

Две минути по-късно, на 14.09.2021г. в 15:44:04 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***,

издадена от банка "****" АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 49.99 лева към търговец "****" /****/

На 14.09.2021г. в 15:44:55 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка "****" АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 199.99 лева към търговец "**** ****" /****/

След това, на 14.09.2021г. в 15:45:23 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка "****" АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 199.99 лева към търговец "**** ****" /****/

На 14.09.2021г. в 15:48:43 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка "****" АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 49.99 лева към търговец "****" /****/

След още пет минути, на 14.09.2021г. в 15:53:52 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка "****" АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 39.99 лева към търговец "****" /****/

След това, на 14.09.2021г. в 15:58:25 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка "****" АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 39.99 лева към търговец "****" /****/

В 16:00:04 часа на 14.09.2021г. в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка "****" АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 39.99 лева към търговец "****" /****/

В същия час - 16:00:51 на 14.09.2021г. в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка "****" АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 39.99 лева към търговец "****" /****/

След това, на 14.09.2021г. в 16:01:50 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка "****" АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 39.99 лева към търговец "****" /****/

Четири минути по-късно - на 14.09.2021г. в 16:05:25 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка "****" АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 197.94 лева към търговец "****" /****/

На 14.09.2021г. в 16:14:53 часа в с. Б., обл. П., е използвал платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка "****" АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 119.00 лева към търговец "****" /"****" /****//

В 16:28 часа на 14.09.2021г. подсъдимият решил, че може да използва платежния инструмент на свид. Б., за да закупува стоки от електронен магазин и така в посочения час - 16:28:43 часа извършил плащане, като е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 672.00 лева към търговец „****“ ООД ГР. С. /****/**** /****//. По делото не е установено какви стоки обвиняемият е заплатил към търговеца.

Десет минути по-късно, в 16:37:30 часа на 14.09.2021г. в с. Б., обл. П., използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 559.99 лева към търговец „****“ ООД ГР. С. /**** /****//, като си поръчал смарт часовник „Самсунг“, зелен на цвят. Поръчката била направена на негово име.

На следващия ден – 15.09.2021г. в 08:53:49 часа в с. Б., обл. П., Х. използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 15.90 лева към търговец „****“ /„****“ /****//.

Шест минути по-късно – на 15.09.2021г. в 09:59:13 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 459 лева към търговец „****“ ООД ГР. С. /**** /****//. Този път поръчал прахосмукачка „Ровента“ на името на Д. Д.. Обвиняемият знаел, че неговата съседка Д. Д. страда от психично заболяване, поради което съвсем съзнателно правил поръчки на стоки по интернет на нейно име и с нейните данни за получаване.

След още шест минути – на 15.09.2021г. в 10:05:37 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 559.99 лева към търговец „****“ ООД ГР. С. /**** /****//. При тази поръчка обвиняемият поръчал още един часовник като този, който поръчал предния ден, но черен на цвят, като този път поръчката била на името на Д..

Междувременно на 15.09.2021г. в 12:24:14 часа в с. Б., обл. П., подсъдимият използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 139.90 лева към търговец „****“ /„****“ /****//.

След 15-тина минути на същата дата, Х. отново направил поръчка, като в 12:39:21 часа в с. Б., обл. П., като използвал данни от същия платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 1149.99 лева към търговец „****“ ООД ГР. С. /*** /****/. Поръчката била за смарт телевизор „Самсунг“ 65 инча, отново на името на Д. Д..

В 17:33:48 на 15.09.2021г. в с. Б., обл. П., отново използвал дебитната карта на Б., като извършил онлайн плащане /транзакция на стойност 4.49 лева към търговец „****“ /****/.

Доволен от направените поръчки и плащания чрез платежния инструмент и данните от платежния инструмент на Б., подсъдимият се събудил в ранни зори на 16.09.2021г. и още в 05:41:45 часа започнал да поръчва чрез електронния магазин, като най напред поръчал спалня с механизъм, ракла и два матрака. Плащането разбира се извършил като използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 798.01 лева към търговец „****“ ООД ГР. С. /*** /**** /****/. На същата дата – 16.09.2021г. в 05:49:20 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 503.99 лева към търговец „****“ ООД ГР. С. /*** /**** /****/. На 16.09.2021 г. в 06:08:55 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 290.40 лева към търговец „****“ ООД ГР. С. /*** /**** /****/, на 16.09.2021 г. в 06:43:34 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 261.82 лева към търговец „****“ ООД ГР. С. /*** /**** /****/, като при тези три поръчки закупил с картата на св. Б., без негово съгласие, уред за готвене на пара /мултикукър/ и други вещи, неустановени по делото.

Общата сума на извършените плащания от страна на подсъдимия, посредством платежния инструмент или данни от платежния инструмент на свид. Б. възлиза на 6 809,36 лева.

След направените поръчки чрез електронния магазин Х. на няколко пъти сам или съвместно с В. С. и Д., с два автомобила – собствения му и този на С. се явили в офис на „Еконт“ „Митница“ гр. П., находящ се на бул. „Кукленско шосе“ № 1, където получили поръчаните стоки и ги прибрали в дома си. Прахосмукачката и уреда за готвене на пара подсъдимият и съжителката му В. С. дали за ползване на дъщерята на С. – С. Ч., а спалнята с

матраците и ракла, и телевизора инсталирали в дома си и ги ползвали. Единият от закупените часовници Х. продал на неустановено лице от гр. П..

След установяване на извършените покупки чрез платежния инструмент на св. Б. от страна на обвиняемия, на стоки поръчани чрез ****“ ООД ГР. С. било извършено претърсване и изземване в дома на Х. и В. С., при което процесуално действие били намерени и иззети телевизор „Самсунг“ 65 инча, кашон за телевизор „Самсунг“, 1 брой спалня с два матрака, ракла и повдигащ механизъм, както и няколко мобилни телефона, които били намерени при претърсването.

С протокол за доброволно предаване от 22.08.2022г. подс. А. Х. предал на разследващия полицаи „Мултикукър“ с капак и прахосмукачка „Ровента“, а с протокол от 07.07.2023г. Д. Д. доброволно предала отрязък от картата на свид. Б., която ѝ била предадена от Х., който я е бил нарязал, за да я изхвърли, но свидетелката я запазила.

В хода на разследването била изискана и приложена справка от банка „****“ АД гр. С., в която се посочва кога, къде и по какъв начин е използван платежният инструмент – дебитната карта на свид. П. Б. Б. или данни от същия платежен инструмент и при кой търговец.

След като няколко дни след изчезване на картата му свид. Б. установил този факт, както и факта, че са били изтеглени около 7 000 лева без знанието и съгласието му, същият блокирал картата си и оспорил пред банката транзакциите, които били извършени без негово знание и разрешение. Сумите по оспорените транзакции били възстановени, с изключение на тези, които са заплатени безконтактно в магазините, посочени по-горе в с. Б., обл. П..

В хода на разследването, след като възникнало съмнение относно годността на Д. Д. да свидетелства, била назначена комплексна съдебно-психиатрична и психологична експертиза, от заключението на която се установява, че Д. С. Д. е получавала психиатрична помощ в ЦПЗ П.. При нея е обективизирана в амбулаторни и хоспитални условия диагноза „Лека умствена изостаналост“. Значително нарушение в поведението, изискващо грижи или лечение. Д. не може да възприема и да осмисля пълноценно събитията и фактите от реалната действителност и да дава обяснения за тях. Състоянието □ я прави неспособна да взема разумни решения, да поема отговорност за тях, а също да предприема действия с преценени последици. Д. не е била в състояние да разбира пълноценно свойството и значението на постъпките си и не е могла да ги ръководи.

Така описаната фактическа обстановка се установява, според съда, безспорно и категорично от показанията на свидетелите П. Б. Б., В.А.С., И. Г. Г., Х. А. Н., С. В. С., дадени в досъдебното производство и приобщени към доказателствата по делото на основание чл.373 ал.1 вр. чл.281 от НПК. Възприетото от съда се подкрепя и от приложените по делото писмени доказателства- заключение на комплексна съдебно-психиатрична и психологична експертиза, протоколите за оглед на местопроизшествие и

изготвените фотоалбуми към тях, протоколи за оглед на ВД, извлечения от банкови сметки, протоколи за доброволно предаване, разписки, справка за съдимост, характеристична справка, приложени по дознанието.

Съдът кредитира и напълно се доверява на показанията на гореизброените свидетели, приобщени във фазата на досъдебното производство, като счита същите за обективни, логични, последователни, вътрешно непротиворечиви, кореспондиращи помежду си и с останалите доказателства по делото.

Всички те по идентичен начин описват възприетата от съда фактическа обстановка по делото, в зависимост от това на каква част от протеклите събития са станали преки очевидци. Така не съществува противоречие в цитираните гласни доказателства относно описаните в началото на настоящите мотиви събития и по-конкретно за това какви действия е извършвал подсъдимия, за да се снабди лично и да осигури в своя полза парични средства от пострадалия по делото. Освен това и не съществува съмнение относно начина, по който същият е изразходил паричните средства от дебитната карта на пострадалия за собствените си нужди в периода 14.09.2021г. - 16.09.2021г. По отношение на извършените разплащания чрез използване на банкова карта с № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б. са приобщени напълно обективните писмени доказателства – извлечения от банковата сметка на пострадалия. От тях категорично се установяват точните дата, място и изразходвани суми след загубване на картата от Б..

При така установената по категоричен начин фактическа обстановка, съдът намира, че подсъдимият А. И. Х. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъпление по чл. 249 ал.1 вр. чл.26 ал.1 от НК за това, че в периода от 14.09.2021г. до 16.09.2021г. в с. Б., обл. П., при условията на продължавано престъпление е използвал платежен инструмент и данни от платежен инструмент – банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С. на името на титуляря П. Б. Б. от гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил плащания /транзакции/ към търговци чрез ПОС устройства и онлайн плащания, както следва: 1. На 14.09.2021 г. в 14:19:01 часа в с. Б., обл. П., е използвал платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил плащане /транзакция/ на ПОС на стойност 18.60 лева към търговец „Т.“ ЕООД гр.П. /****/; 2. На 14.09.2021 г. в 14:23:00 часа в с. Б., обл. П., е използвал платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил плащане /транзакция/ на ПОС на стойност 21.69 лева към търговец „****“ ЕООД /”****” ***/; 3. На 14.09.2021 г. в 14:34:46 часа в с. Б., обл. П., е използвал платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил плащане /транзакция/ на ПОС на стойност 64,70 лева към търговец „****“ ЕООД с. Б., обл. П. /”****” ***/; 4. На 14.09.2021 г. в 14:38:23 часа в с.

Б., обл. П., е използвал платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „***“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил плащане /транзакция/ на ПОС на стойност 49.00 лева към търговец „***“ ЕООД с. Б., обл. П. /“***” ***/; 5. На 14.09.2021 г. в 14:42:00 часа в с. Б., обл. П., е използвал платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „***“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил плащане /транзакция/ на ПОС на стойност 33.15 лева към търговец „***“ ЕООД с.Б., обл.П. /“***” ***/; 6. На 14.09.2021 г. в 15:33:04 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „***“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 159.90 лева към търговец „***”, /„***” ***/; 7. На 14.09.2021 г. в 15:42:32 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „***“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 29.99 лева към търговец “***” ***/; 8. На 14.09.2021 г. в 15:44:04 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „***“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 49.99 лева към търговец “***” ***/; 9. На 14.09.2021 г. в 15:44:55 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „***“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 199.99 лева към търговец “*** ***” ***/; 10. На 14.09.2021 г. в 15:45:23 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „***“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 199.99 лева към търговец “*** *** ” ***/; 11. На 14.09.2021 г. в 15:48:43 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „***“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 49.99 лева към търговец “***” ***/; 12. На 14.09.2021 г. в 15:53:52 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „***“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 39.99 лева към търговец “***” ***/; 13. На 14.09.2021 г. в 15:58:25 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „***“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 39.99 лева към търговец “***” ***/; 14. На 14.09.2021 г. в 16:00:04 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „***“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 39.99 лева към търговец “***” ***/; 15. На 14.09.2021 г. в 16:00:51 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен

инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 39.99 лева към търговец „****“ /****/; 16. На 14.09.2021 г. в 16:01:50 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 39.99 лева към търговец „****“ /****/; 17. На 14.09.2021 г. в 16:05:25 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 197.94 лева към търговец „****“ /****/; 18. На 14.09.2021 г. в 16:14:53 часа в с. Б., обл. П., е използвал платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 119.00 лева към търговец „****“ /„****“ /****/; 19. На 14.09.2021 г. в 16:28:43 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 672.00 лева към търговец „****“ ООД ГР. С. /****/**** /****/; 20. На 14.09.2021 г. в 16:37:30 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 559.99 лева към търговец „****“ ООД ГР. С. /**** /****/; 21. На 15.09.2021 г. в 08:53:49 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 15.90 лева към търговец „****“ /„****“ /****/; 22. На 15.09.2021 г. в 09:59:13 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 459 лева към търговец „****“ ООД ГР. С. /**** /****/; 23. На 15.09.2021 г. в 10:05:37 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 559.99 лева към търговец „****“ ООД ГР. С. /**** /****/; 24. На 15.09.2021 г. в 12:24:14 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 139.90 лева към търговец „****“ /„****“ /****/; 25. На 15.09.2021 г. в 12:39:21 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 1149.99 лева към търговец „****“ ООД ГР. С. /**** /****/; 26. На 15.09.2021 г. в 17:33:48 часа в с.

Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 4.49 лева към търговец „****“ /***/; 27. На 16.09.2021 г. в 05:41:45 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 798.01 лева към търговец „****“ ООД ГР. С. /***/; 28. На 16.09.2021 г. в 05:49:20 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 503.99 лева към търговец „****“ ООД ГР. С. /***/; 29. На 16.09.2021 г. в 06:08:55 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 290.40 лева към търговец „****“ ООД ГР. С. /***/; 30. На 16.09.2021 г. в 06:43:34 часа в с. Б., обл. П., е използвал данни от платежен инструмент - банкова дебитна карта № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е извършил онлайн плащане /транзакция/ на стойност 261.82 лева към търговец „****“ ООД ГР. С. /***/, като общата сума на извършените плащания възлиза на 6 809.36 лева и деянието не съставлява по-тежко престъпление.

На първо място следва да се посочи, че деянието по чл. 249, ал. 1 от НК се осъществява чрез използването на платежния инструмент или на данни от него, като необходимо условие за обективна съставомерност на деянието е изискването платежния инструмент да е с друг титуляр, т. е. да е чужд за дееца. В разглеждания случай подсъдимият несъмнено е използвал намиращата се в негова фактическа власт банкова карта с № ***, издадена от банка „****“ АД гр. С., без съгласието на титуляря П. Б. Б., като е осъществил разплащания чрез ПОС и онлайн плащания в горепосочените магазини и Интернет сайтове. С това престъплението е било довършено. Налице са всички съставомерни елементи от обективна и субективна страна на престъпния състав по чл. 249, ал. 1 от НК. От обективна страна е бил налице годен платежен инструмент - банкова карта с титуляр П. Б., с който е било възможно да се извърши разпореждане със суми от банковата сметка на титуляря. Картата е била в държане на дееца-подс. Х., който на инкриминираните дати от 14.09.2021г. до 16.09.2021г. лично е използвал платежния инструмент за плащане на покупки чрез ПОС и онлайн разплащания, извършвайки общо 30 транзакции, на обща стойност 6 809.36 лева.

От субективна страна подсъдимият Петров несъмнено е съзнавал, че не е титуляр както на банковата сметка, със средствата от която е извършил транзакциите, както и че не е титуляр – картоносител на банковата карта, издадена от „Банка ****“ АД. С оглед на съответстващото ниво на

образованост и информираност, няма съмнение, че подсъдимият е съзнавал, че името на титуляра на пластиката на банковата карта е на трето лице-загубилият картата свид. Б., и че не е получил предварително съгласие от това лице за ползване на платежния му инструмент. Въпреки това той е осъществил такова реално използване на платежния инструмент. Извън предмета на обсъждане относно съставомерността на деянието е въпросът за мотивите на подсъдимия да използва платежния инструмент с друг титуляр. Този въпрос, без съмнение има отношение към претегляне на личната отговорност на дееца, респ. индивидуализацията на наказанието.

Престъплението по чл.249, ал.1 от НК е извършено от подсъдимия при условията на продължавано престъпление по смисъла на чл. 26, ал. 1 от НК, тъй като движенията по сметката и транзакциите са осъществени при еднородни условия през непродължителен период от време една от друга, при една и съща фактическа обстановка и поотделно осъществяват състава на престъпление по чл.249, ал.1 от НК.

Предмет на престъплението по чл.249, ал.1 НК може да бъде само платежен инструмент и то истински такъв. Това е така, тъй като законодателят е въвел изискване използването на платежния инструмент или на данни от него, да е без съгласието на титуляра. Тоест за да липсва съгласие на титуляра то платежният инструмент трябва да е истински, редовно издаден. Защото ако е подправен, неистински, то съгласие на титуляра изначално липсва. Следователно за правната преценка дали подсъдимият е осъществил състава на претендираното престъпление по чл.249, ал.1 от НК е необходимо да се отговори на въпроса дали зададените в обвинителния акт фактически рамки на формулираното и повдигнато обвинение, което определя и предмета на доказване по настоящото дело, сочат поведение /действия/ на подсъдимия по съзнателно боравене и опериране с платежния инструмент, издаден на името на П. Б., без съгласие на титуляра.

Дебитните карти са "платежен инструмент" по смисъла на чл. 93, т. 24 НК, тъй като са веществено средство, което позволява самостоятелно или във връзка с друго средство да се прехвърлят пари или парични стойности. В § 1, т. 16 от Допълнителните разпоредби на Закона за платежните услуги и платежните системи (ред. ДВ, бр. 87 от 3.11.2009 г.) понятието "платежен инструмент" е регламентирано по сходен начин - персонализирано/персонализирани устройство/устройства и/или набор от процедури, договорени между ползвателя на платежни услуги и доставчика на платежни услуги и използвани от ползвателя на платежни услуги с цел подаване на платежно нареждане. За съставомерността на престъплението по чл. 249, ал. 1 от НК е достатъчно да е използван платежния инструмент без съгласието на титуляра. Престъплението е формално по своята правна природа, като практиката по приложението на тази разпоредба е последователна, че същото е довършено дори и при неуспешни транзакции или такива само по проверка на наличност и др. услуги. Не се изисква лично благодетелстване на извършителя, а единствено използването на банковата

карта в качеството ѝ на платежен инструмент чрез годно за целта устройство – ПОС терминал, АТМ устройство или др.

В конкретния случай, всички елементи от обективния състав на престъплението, вменено във вина на подсъдимия Х., са налице. Същият, в горесцитирания инкриминиран период, след като намерил банковата карта, загубена от свид. Б. с № ***, издадена от „Банка ****“ АД започнал активно да я ползва. Освен това той ясно съзнавал, че липсва съгласие за това от титуляра на платежния инструмент-Б.. Въпреки това подсъдимият е извършил всяка една от инкриминираните транзакции, за плащане на покупки чрез ПОС и онлайн разплащания, извършвайки общо 30 транзакции, на обща стойност 6 809.36 лева.

От субективна страна престъплението е извършено от подсъдимия с пряк умисъл, с користна цел, с пряко целени, съзнавани и настъпили общественноопасни последици. А. Х. е искала непосредствено настъпването на противоправните последици на деянието си, което безспорно се доказва преди всичко от свидетелските показания по делото, както и от собствените му действия. Както вече се посочи обстоятелството, че транзакциите са извършени непосредствено след загубване на картата от картодържателя и липсата на получено съгласие на титуляра за използването ѝ, по никакъв начин не са възпрели подсъдимия да осъществи разплащания на горепосочената обща стойност. Х. е предвиждал, че в резултат на неговите действия ще настъпи увреждане на имуществото на пострадалия, като същият няма да може да разполага изцяло с наличните по картата си парични средства. Именно тези парични средства- 6 809.36 общо лева, представляват и облагата, която подсъдимият е желал и съзнавал, че ще получи.

За пълнота на мотиви, следва да се посочи, че при преценка за реализиране на наказателната отговорност на дееца, съдът намира, че в случая не е налице малозначително деяние. Извършеното от Х. престъпление не се отличава с явно незначителна степен на обществена опасност, обосноваваща изводи за приложението на чл. 9, ал. 2 от НК. Обществената опасност се определя от характера на обществените отношения, върху които се посяга, спецификата на последиците, които деянието предизвиква в обекта на посегателство и степента на негово засягане, от начина и средствата, използвани от дееца за осъществяване на деянието, условията при които е осъществено, особеностите на субекта и субективната страна на престъплението, подбудите за извършването му, неговото отражение. В случая обстоятелствата по делото сочат, че обществената опасност на деянието не може да бъде определена като явно незначителна. Този извод се основава на факта, че въпреки факта на случайно откриване на банковата карта на свид. Б., ясното осъзнаване, че същата не принадлежи на Х., който поникакъв начин няма право да извършва разплащания с нея, тъй като не е получавал никога съгласие за това от пострадалия, по никакъв начин не са възпрели подсъдимият да използва банковата карта на Б. и да се разпореди в свой интерес със сумата от 6 809.36 лева лични средства на П. Б.. В

обобщение може да се заключи, че конкретният случай – извършването на тридесет транзакции, при отсъствие на належаща необходимост от ползването на такава голяма сума в рамките на два дни, свързана с опазване на висше благо, като живота или здравето например, не разкрива различие от типичните случаи на извършване на това престъпление и в този смисъл не позволява извод за някаква особеност, предполагаща характеризирането му като малозначително. Обществените отношения, обезпечаващи сигурността и безопасността на финансовата система, са били засегнати в степен определяща деянието като престъпление. Поради това съдът намира, че не са налице предпоставките за приложение на чл.9, ал.2 от НК. Освен това съгласно съдебната практика малозначителността на деянието е обусловена от констатация, че то не е общественоопасно поради невъзможността дееца да упражни значимо за наказателното право отрицателно въздействие върху обществените отношения. В случая съдът счита, че не са налице предпоставките за цялостно минимизиране до степен на малозначителност или явна незначителност на обществената опасност на съставомерната престъпна дейност. Малозначителността на деянието представлява конкретно негово обществено качество, което изисква внимателен анализ на обстоятелствата, дали то обективно не може да окаже отрицателно въздействие върху обществените отношения или неговото въздействие е толкова минимално, че не застрашава реално тези отношения. В настоящия случай не може да става въпрос нито за пренебрежимо малка парична равностойност на предмета на престъплението, нито за несъществена степен на засягане на обекта на посегателство. Разпоредбата на чл.9, ал.2 от НК изключва обществената опасност на деянието, което означава, че е несъставомерно. По принцип нормата на чл.249 от НК засяга важни обществени отношения свързани, с обществените отношения, охраняващи в широк аспект финансовата сигурност на гражданите, нормалното функциониране на паричната и кредитната система в страната. Извършените от подсъдимия транзакции не дават основание за извод, че се касае за малозначителност на деянието. В случая е осъществено неправомерно разпореждане с парични средства изцяло в свой интерес, без правно основание за това от страна на подсъдимия, на сравнително висока стойност, както към инкриминираното деяние, така и понастоящем, което сочи на извод за достатъчна степен на обществената опасност на деянието, за да бъде то третирано като престъпление.

С оглед на така установената правна квалификация на извършеното от А. И. Х. престъпление по чл. 249, ал.1 вр. чл.26, ал.1 от НК, съобразявайки се с целите на специалната и генералната превенции за поправянето и превъзпитаването на дееца, както и за предупредителното въздействие върху останалите членове на обществото, настоящата инстанция намира, че на подсъдимия следва да бъде наложено наказание „лишаване от свобода”, чийто размер да бъде определен, при условията на чл. 58а, ал.1 вр. чл.54 от НК, тъй като производството по настоящото дело протича по реда на чл.371,

т.2 от гл. XXVII НПК. Освен това като смекчаващи отговорността на подсъдимия обстоятелства се явяват, признанието на вината, чистото съдебно минало към датата на деянието, с оглед настъпилата реабилитация на предишните му осъждания. Отегчаващи отговорността обстоятелства се явяват причинените значителни имуществени вреди на пострадалия, характерните особеност при извършване на престъплението – непосредствено след намиране на банковата карта на титуляра същата е използвана многократно за изцяло лични нужди на дееца. Поради това и най-справедливо би било на А. И. Х. да се определи наказание при превес на смекчаващите отговорността обстоятелства, а именно в размер на ТРИ ГОДИНИ ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА. С оглед императивната норма на чл.58а ал.1 от НК и предвид обстоятелството, че производството по делото е проведено по реда на чл.371 ал.1 т.2 от НПК така посоченото наказание следва да бъде НАМАЛЕНО с една трета, като на А. И. Х. се наложи наказание в размер на ДВЕ ГОДИНИ „лишаване от свобода”. Според настоящия състав така определеното наказание в най-пълна мяра би постигнало изискванията, както на специалната, така и на генералната превенции. Съображенията на настоящия Съд за определянето на такова по размер наказание, е от една страна демонстрираното от подсъдимия съжаление за стореното, а от друга сравнително високата степен на обществена опасност на извършеното деяние. Настоящият състав намира и че следва да бъде наложено кумулативно предвиденото в чл.249 ал.1 от НК наказание „ГЛОБА“. Относно размера на същото отново следва да се вземат предвид смекчаващите и отегчаващите отговорността на дееца обстоятелства- признанието на вината, чистото съдебно минало, но от друга страна посочените по-горе немалки по размер имуществени вреди, причинени на пострадалия, както и обстоятелствата във връзка с извършване на престъплението. Поради това и най-справедливо би било на подсъдимия А. И. Х. да се наложи наказание ГЛОБА в размер на 3 000лева.

Предвид отсъствието на предходни осъждания на подсъдимия към датата на деянието, за поправянето и превъзпитанието му, настоящият състав е на становище, че така наложеното наказание от две години „лишаване от свобода” НЕ Е необходимо да бъде изтърпяно от същ ия РЕАЛНО. От една страна наказанието по вид и размер съответства на изискванията на чл.66 от НК, подсъдимият да не е осъждан, а и е налице третата предпоставка за отлагане на наказанието. Разпоредбата на чл. 66, ал. 1 от НК поставя на първо място поправянето на подсъдимото лице и именно на тази плоскост - личността на подсъдимия и прогнозата за неговото поправяне и превъзпитание, като в конкретния случай съдът преценява, че с условното осъждане тази цел не може да бъде постигната. Освен това този извод не се променя и след отчитане на данните за семейното положение на подсъдимия, което отново не обосновава извод за положително осъществяване на поправителното въздействие върху него, ако осъждането му е условно. В допълнение към това, макар поправянето и превъзпитанието на дееца да е с

приоритетно значение при преценката на приложимостта на института на чл. 66, ал. 1 от НК, това не игнорира преценката за общия превантивен ефект от наказанието. Определеното наказание, включително и решаването на въпроса за ефективното му изтърпяване или отлагането му, освен останалото, изразяват негативната обществена оценка за престъпното деяние и поради това са предназначени да въздействат предупредително и възпитателно върху останалите членове на обществото. Поради това, тежестта на извършеното престъпление и неговата морална укоримост не могат да бъдат подминати при решаване на въпроса за изтърпяване на наказанието, наложено на подсъдимия Х., с оглед и на осъществяване на целите на генералната превенция. Поради всичко изложено и на основание чл.66 ал.1 от НК изпълнението на така наложеното на подсъдимия А. И. Х. наказание в размер на ДВЕ ГОДИНИ ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, следва да бъде ОТЛОЖЕНО за срок от ЧЕТИРИ ГОДИНИ, считано от влизане на настоящата присъда в законна сила.

Видно от материалите по делото подсъдимият е бил задържан на 18.08.2022г. по ЗМВР със Заповед № 11773зз-45 от същата дата. Поради това и на основание чл.59, ал.2 вр. ал.1 т.1 от НК от така наложеното на подсъдимия А. И. Х. наказание лишаване от свобода времето следва да бъде ПРИСПАДНАТО времето, през което е бил задържан за 24 часа на 18.08.2022 г. до 19.08. 2022 г., като един ден задържане се зачита за един ден лишаване от свобода.

Иззетите и приложени по делото вещественни доказателства - 1бр. мобилен телефон Samsung Galaxy A52 5G модел номер SM-A526B/DS сериен номер *** ** IMEI (слот 1) ***, IMEI (слот 2)***, с жълт на цвят кейс тип тефтер и 1 бр. мобилен телефон марка модел Самсунг А10, черен на цвят с IMEI 1: *** IMEI 2: ***. с поставен силиконов, полупрозрачен кейс с поставена/ залепена/ сива подложка с различни изрисувани форми от вътрешната част на кейса, следва ДА СЕ ВЪРНАТ на В.А.С. и Х. А.ОВ Х.. Вещественото доказателство - 1 бр. мобилен телефон POCO X3 Pro IMEI 1 *****, IMEI 2 *****, I CCID 2- ***, сериен номер ***, ДА СЕ ВЪРНЕ на правоимащото лице. Веществените доказателства: - 1 бр. Телевизор марка „Samsung“ модел *** U, Type № ***, Модел код *** ** S/N *** - 1 бр. Мултикукър „Olla GM” Modelo H, с баркод на кутията ***, ведно с капак „CABEZAL DE HORNO CON ARO ADAPTADOR” , с баркод на кутията *** - 1 бр. Прахосмукачка с аксесоари към нея „Rowenta Clean & Steam Multi’ - 1 бр. Спалня с два матрака, ракла и повдигащ механизъм, оставени с протокол от 18.08.2022г. за отговорно пазене на ВД по ДП 163/2022г. по описа на Отдел Икономическа полиция, на В.А.С. ЕГН:*****, на адрес Б., ул. *** №1, на основание чл.53 ал. 2 б. Б от НК следва се ОТНЕМАТ в полза на Държавата. Веществените доказателства - отрязък от дебитна карта dskbank №*** валидна до 07/24 с код, изписан в полето на задната част 688. Долната част на картата липсва, изрязано под полето в което е изписана валидността / VALID THRU 07/24/ и Кашон за телевизор с надпис „Samsung Crystal UHD”

Smart TV 65” 163см, със залепен стикер в страничната част на кашона с данни част от които : Model ***U, Model Code: *****, Type # *** S/N ***, на съхранение при домакин на Отдел „Икономическа полиция“ ОД МВР П. следва ДА СЕ ОТНЕМАТ в полза на Държавата и ДА СЕ УНИЩОЖАТ като вещи без стойност. Веществените доказателства - компактдиск в кутия с надпис „CD-R 700 MB/80 мин.“ – на лист 202 по делото и компактдиск с надпис „Silverfirst” без кутия, в найлонов джоб, на лист 209 по делото, следва ДА ОСТАНАТ по делото.

С оглед признаването на подсъдимия А. И. Х. за виновен по повдигнатото му обвинение по чл.249 ал.1 вр. чл.26 ал.1 от НК и на основание чл.189 ал.3 от НПК същият следва ДА БЪДЕ ОСЪДЕН ДА ЗАПЛАТИ по сметка на ОД на МВР гр.П. направените разноски в хода на досъдебното производство в размер на 596.40 /петстотин деветдесет и шест лева и четиридесет стотинки/ лева

Причини за извършване на деянието – незачитане на установения в страната правов ред, желание за облагодетелстване по неправомерен начин.

По изложените съображения съдът постанови присъдата си.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ :