

Производството е по реда на раздел V, чл.58д и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба на „И.ТР.“АД, със седалище и адрес на управление: гр. С., ж. к. „М.Л. – Б“, бл.65, сграда „ЕВ.“, ет.4, представлявано от ИЛ.Г.Л. срещу наказателно постановление (НП) № 173/14.10.2021 г. на директора на териториална дирекция „Митница С.“ (ТД „Митница С.“), с което е наложена имуществена санкция в размер на 400 (четиристотин лева) лв. за нарушение на чл. 112, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 84, ал. 7, т. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС).

С жалбата се моли за отмяна на наказателното постановление като издадено при съществени нарушения на процесуалните правила на административнонаказателното производство, както и поради неправилно приложение на материалния закон, ако бъде установено твърдяното нарушение да бъде прието, че обективно липсва вина за полученото се закъснение, при установяване наличие на съставомерност на нарушението да се приеме, че се касае за моловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН, респективно, че не са били налице шест нарушения, а само едно. Претендират се сторени по делото разноски.

За дружеството-жалбоподател, редовно призовано, се явява процесуален представител, който поддържа жалбата и по същество пледира за отмяна на НП като незаконосъобразно и издадено в нарушение на материалния закон, като се твърди, че не изисква отделно деклариране на стоката, която се очаква да пристигне, като дружеството било подведено от административния орган, че следва да бъдат подадени отделни декларации, твърди се неправилно е приложена санкцията по чл.112, ал.4 от ЗАДС, което е в нарушение на принципа за законоустановеност на наказанията, както и че не се установява точната дата на получаване на процесната стока, доколкото са представени вътрешни товарителници, с които дружеството не е разполагало към датата на съставяне на акта и НП и те не кореспондират с товарителницата съставена от търговските бази на дружеството в страната. Не се претендират разноски.

За въззиваемата страна се явява процесуален представител, който оспорва жалбата и пледира за потвърждаване на наказателното постановление, като намира, че безспорно е установено нарушението, установено е чрез превозвача, че стоката е пристигнала на 26.02.2021 г., тъй като дружеството не е представило документи, че стоката е пристигнала, като един от основните реквизити е мястото на доставката, дружеството е подавало уведомления преди изпращане на стоката, но не е начислило акциза на деня, в който я е получило, поради което е за следващ период, наложената санкция е в минимален размер, посочен в закона и не може да бъде намалена. Не се претендира юрисконсултско възнаграждение.

От събраните по делото доказателства преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът установи следното:

„И.ТР.“ АД е данъчнозадължено лице съгласно чл. 3, ал. 1, т. 6 от ЗАДС, въз основа на издадено удостоверение № BG005800/2119274/04.03.2021 г. от

директора на ТД Югозападна, по подадено уведомление с вх. № П9Г-598/32-70247/02.03.2021 г. за получаване на акцизни стоки, освободени за потребление на територията на друга държава-членка, съгласно чл. 76в, ал. 4, т. 1 ЗАДС. На 02.03.2021 г. „И.ТР.“ АД е подало до директора на ТД Югозападна уведомление за получаване на акцизни стоки, освободени за потребление на територията на друга държава-членка съгласно чл. 76в, ал. 4, т. 1 ЗАДС по образец, съгласно Приложение № 9г към чл. 56и от ППЗАДС, с вх. № П9Г-598/32-70247/18.02.21 г. Във връзка с това уведомление на 04.03.2021 г. е издадено удостоверение за платен акциз № **BG005800/2119276/04.03.2021 г.** за получаване на „други смазочни масла и други масла“ с кодове по КН 27101981 и 27101983 в количество 665 кг. от изпращач Same Deutz Fahr Deutschland, Lauingen, Германия и място на доставка на територията на Република България – разклон за с. Тръстеник, на главен път Бяла-Русе, склад на „И.ТР.“ АД. На 30.03.2021 г. в Българска акцизна централизирана информационна система (БАЦИС) от „И.ТР.“ АД е регистриран електронен акцизен данъчен документ е-АДД с уникален контролен номер (УКН) 0000000005946581/30.03.2021 г. за получените акцизни стоки по удостоверение за платен акциз BG005800/2119276/04.03.2021 г. С писмо с рег. № 32-94782/23.03.2021 г. по описа на ТД Югозападна от „И.ТР.“ АД са изискани заверени копия на фактура и товарителница по доставката. Писмото е получено от дружеството на 26.03.2021 г. видно от известие за доставяне № ИД PS 1202 00E76W 9. С писмо с вх. № 32-103309/31.03.2021 г. по описа на ТД Югозападна „И.ТР.“ АД е представило пред ТД Югозападна изисканите документи. При проверка от страна на контролния орган на предоставената международна CMR-товарителница по доставката, издадена от Same Deutz Fahr Deutschland, Lauingen, Германия с дата на изпращане на стоките 19.02.2021 г., е установено, че в клетка 24 на товарителницата, заверена от получател „И.ТР.“ АД в гр. Ямол, не е посочен задължителен реквизит „дата на разтоварване“. За установяване на датата на получаване на територията на страната на акцизните стоки по удостоверение за платен акциз № BG005800/2119276/04.03.2021 г. е изпратено писмо с рег. № 32-116202/12.04.2021 г. по описа на ТД Югозападна до ЕТ „АК.-Г.Л.“, посочен като превозвач по товарителницата по доставката, с което са изискани документи, удостоверяващи точната дата на получаване на акцизните стоки. Писмото е получено от ЕТ на 13.04.2021г. видно от известие за доставяне № ИД PS 1202 00E50C 5. С писмо с вх. № 32-133601/26.04.2021г. по описа на ТД Югозападна ЕТ „АК.-Г.Л.“ е представил в ТД Югозападна следните документи – CMR-товарителница № T186055/19.02.2021г., издадена от Same Deutz Fahr Deutschland, Lauingen, Германия и заверена в гр. Ямбол от „И.ТР.“ АД, както и товарителница за превоз в страната № 115713/25.02.2021 г. Допълнително по електронна поща ЕТ „АК.-Г.Л.“ е предоставила: заявка-договор за превоз на стоки от 24.02.2021 г. и фактура за заплащане на транспортна услуга с №*****/26.02.2021 г. със срок за плащане

15.03.2021 г.

С писмо с рег. № 32-140086/29.04.2021г. по описа на ТД Югозападна „И.ТР.“ АД е поканено да се яви представител на дружеството на 14.05.2021 г. в сградата на ТД Югозападна за съставяне на АУАН. Писмото е получено от дружеството на 07.05.2021 г. видно от известие за доставяне № ИД PS 1202 00EDQR Z. На указаната дата не се е явил надлежно упълномощен представител на дружеството, като св. Ю.В. съставил на „И.ТР.“ АД АУАН № 141/14.05.2021 г. за нарушение на чл. 112, ал. 4 от ЗАДС. АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя при условията на чл. 40, ал. 2 ЗАНН.

С вх. № 32-154943/18.05.2021 г. в ТУ на ТД Югозападна е постъпило обяснение от „И.ТР.“ АД, съдържащо възражение, в което се заявява, че това е първи внос на масла и дружеството е срещнало сериозни затруднения при подаване на необходимите документи, че настройването на фирмения им софтуер към митническите системи е отнело време, както и че вече са запознати с процедурата и изпълняват точно изискванията на закона. Моли да се приеме, че случаят не касае шест отделни доставки, а само една, като при определяне на размера на наказанието да се отчете, че не са ошетили бюджета, както и че не са допуснали нарушение на чл. 76в, ал. 4, т. 1 ЗАДС. АУАН е връчен на 18.06.2021 г. на упълномощено лице от „И.ТР.“ АД.

Съгласно издадено удостоверение № BG005800/2119276/04.03.2021 г. по подадено искане с вх. № П9г-599/32-70251/02.03.2021 г. за получаване на акцизни стоки, освободени за потребление на територията на друга държава членка съгласно чл. 76в, ал. 4 от ЗАДС, с място на получаване и разтоварване на стоките: България, гр. Ямбол, с уведомление № 21BG580000440 дължимият акциз за стоките - „други смазочни масла и други масла“ с кодове по КН 27101981 и 27101983 в количество 665 кг. е в размер на 0 лева.

Въз основа на съставения АУАН е издадено атакуваното НП № 173/14.10.2021г., с което на „И.ТР.“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 400 лева на основание чл. 112, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 84, ал. 7, т. 1 ЗАДС.

Видно от заповед № ЗАМ-1084/32-246797/02.08.2021 г. директорите на териториалните дирекции са оправомощени съгласно териториалната им компетентност да сключват споразумения за прекратяване на административнонаказателното производство, както и да издават наказателни постановления по реда на ЗАДС.

Преди осъществяване на вноса и в хода на същия „И.ТР.“ АД, за които това бил първи внос, срещнало затруднения относно начина, по който да осъществи декларирането технически, като знаели, че ще получат няколко и търсило неколkokратно помощ от различни митнически служители, включително от Ю.В., кото в определен момент бил в болничен, както и търсило съдействие от дружество, което е имало внос, за да осъществи тяхното митническо представителство, но впоследствие те отказали да осъществят такова. Всичко това довело до подаване на необходимите

документи, които били свързани с декларирането на вноса със закъснение.

Гореизложената фактическа обстановка се установява от събраните по делото писмени доказателства, както и от гласните - показанията на разпитаните в хода на производството свидетели В. и Т.. Съдът цени в съвкупността им доказателствата, като логични и непротиворечиви и не намира основания за обсъждането им поотделно.

От така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е **допустима** като подадена в законния седмодневен срок, който е бил установен към онзи момент, видно от обратната разписка, удостоверяваща получаване на препис от наказателното постановление и от надлежно легитимирано лице, имащо правен интерес от обжалване, като по своята същност е **неоснователна**, поради следното:

Съдът като съобрази съставеният АУАН и издаденото въз основа на него НП с изискванията на ЗАНН, указващи реквизитите на тези административни актове и процедурата по съставянето им, намира следното:

Същите са съставени от оправомощени длъжностни лица, в кръга на компетенциите им, съобразно чл. 128, ал. 2 ЗАДС и № ЗАМ-1084/32-246797/02.08.2021 г. на директора на Агенция „Митници”.

В хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя, но при спазване на предвидените изисквания на основание чл. 40, ал. 2 ЗАНН. На 14.05.2021 г. в сградата на ТД Югозападна не се е явил надлежно упълномощен представител на дружеството, но дружеството е било уведомено с писмо от наказващия орган, което е било получено в дружеството на 07.05.2021 г., видно от известие за доставяне № ИД PS 1202 00EDQR Z. На 18.06.2021 г. АУАН е връчен на лице, което е разполагало с надлежна представителна власт, поради което и доколкото дружеството е било уведомено то и правото му на защита не е нарушено. Спазени са и сроковете по чл.34 от ЗАНН, тъй като АУАН е съставен в този по чл. 34, ал. 1 ЗАНН, а атакуваното НП в този по чл. 34, ал. 3 ЗАНН. АУАН и НП съдържат всички реквизити, посочени в чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. В АУАН и НП словесно е описано административното нарушение, което словесно описание съответства на посочената правна квалификация на административното нарушение. Налице е идентичност в словесното описание на административното нарушение и посочената му правна квалификация в АУАН и в НП.

Съдът служебно не констатира пороци в акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление, както и липсващи задължителни реквизити по смисъла на [чл. 42](#) и [чл. 57 от ЗАНН](#). В тях са описани точно и конкретно датата, мястото и обстоятелствата, при които е извършено нарушението.

От събраните по делото доказателства се установява по несъмнен и категоричен начин, че са изпълнени обективните признаци на нарушение по чл. 112, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 84, ал. 7, т. 1 от ЗАДС. Съгласно разпоредбата на чл. 43, ал. 1, т. 1 от ЗАДС лицата по чл. 3, ал. 1, т. 4 и т. 6 от ЗАДС начисляват дължимия акциз на датата, на която акцизът е станал дължим с издаване на данъчен документ по чл. 84, ал. 1 ЗАДС, като съгласно чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗАДС данъчните документи са: **акцизен данъчен документ** или **регистриран електронен акцизен данъчен документ**. Разпоредбата на чл. 84, ал. 7, т. 1 от ЗАДС предвижда, че акцизен данъчен документ се издава на датата, на която акцизните стоки са освободени за потребление по смисъла на чл. 20, ал. 2 от същия закона за всеки получател и за всяко превозно средство с изключение на случаите по чл. 20, ал. 2, т. 5, т. 15-18 от ЗАДС. Съгласно чл. 20, ал. 2, т. 13 от ЗАДС освобождаване за потребление е получаването на акцизни стоки, освободени за потребление в друга държава членка, освен когато стоките постъпят в данъчен склад на територията на страната. Получените от „И.ТР.“ АД акцизни стоки - „други смазочни масла и други масла“ с кодове по КН 27101981 и 27101983 в количество 665 кг се установи, че са освободени за потребление на 26.02.2021 г., съгласно изискването на чл. 20, ал. 2, т. 13 от ЗАДС. Този факт се установява от товарителница за превоз в страната № 115713/25.02.2021 г. и заявка-договор за превоз на стоки от 24.02.2021 г., предоставени на наказващия орган от ЕТ „АК.-Г.Л.“. Дружеството-жалбоподател е регистрирало електронен акцизен данъчен документ с уникален контролен номер 0000000005946581 на 30.03.2021 г., а не на датата на получаване на акцизните стоки 26.02.2021 г. Предвид факта, че на 26.02.2021 г. „И.ТР.“ АД не е начислило дължимия акциз в размер на „0 лева“ с издаване на данъчен документ по чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗАДС по реда на чл. 84, ал. 7, т. 1 от ЗАДС за акцизни стоки, освободени за потребление на територията на друга държава членка, описани по-горе, а го е начислило на 30.03.2021 г., т.е. след повече от месец, е осъществило състава на нарушение по чл. 112, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 84, ал. 7, т. 1 от ЗАДС. Нарушението е формално и за довършването му не е необходимо настъпването на общественоопасни последици извън самото деяние. Осъществява се чрез бездействие – неспазване на императивното задължение по чл. 84, ал. 7 от ЗАДС да се издаде акцизен данъчен документ на датата, на която акцизните стоки са освободени за потребление в друга държава членка. Изложеното в жалбата, че се касае само за една доставка, респективно за едно нарушение, съдът намира за неоснователно, тъй като от разпита на служителя на дружеството Т. се установи, че същото е очаквало да получи няколко вида стоки, за които да се подадат различни уведомления. На 02.03.2021 г. „И.ТР.“ АД е подало уведомление за получаване на акцизни стоки, освободени за потребление на територията на друга държава членка. Установява се, че за различните видове стоки, които са описани в международната товарителница, са издадени различни фактури, същите са с различни адреси на разтоварване, които свидетеля Т. посочи, че са различни бази на дружеството в страната.

Предвид което не може да се приеме, че се касае за едно нарушение.

Доколкото административното нарушение е осъществено от юридическо лице, то неговата отговорност е обективна и безвиновна.

Съгласно Тълкувателно решение №1 от 12.12.2007 г. по т.н.д.№1/2007 г. на ОСНК на ВКС преценката на административно-наказващия орган за „маловажност” на случая по чл.28 от ЗАНН се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол.

В случая правилно, въз основа на установената фактическа обстановка, както и обстоятелствата на извършеното нарушение, административно-наказващия орган е преценил, че се касае за нарушение по смисъла на чл.6 от ЗАНН, а не за маловажен случай.

За да е налице маловажен случай на нарушение следва да не са настъпили общественоопасни последици или настъпилите такива да са явно незначителни.

Съдът намира, че в случая не е приложима разпоредбата на [чл. 28 от ЗАНН](#) и не приема, че нарушението съставлява маловажен случай, поради следното:

Нарушението е формално, поради което евентуалната липса на вреди не може да доведе до извод за неговата маловажност. Нарушенията по ЗАДС предвиждат засилен митнически контрол и степента им на обществена опасност е по-висока. Неподадената декларация в срок е свързана с отчетността и контрола върху дейността с акцизни стоки, поради което и законодателят е въвел срокове за изпълнение на тези задължения, които в конкретния случай не са спазени и в процесния случай подаването на декларация е в срок повече от месец. Не на последно място документите, представени от дружеството, с акцизната декларация от 30.03.2021 г. не са придружени с данни за датата на получаване на стоките. Поради горното се е наложило да се събира необходима информация за този факт от дружеството, което е осъществило процесната доставка.

Предвид което наложената имуществена санкция в минималния законоустановен размер, поради което и не подлежи на изменение, а именно от 400 (четиристотин лева) лв. е съобразена с разпоредбата на чл.27, ал.1 и ал.2 от ЗАНН от административнонаказващия орган. Като съдът намира, че вида и размера на същата ще изпълни целите на административното наказване, посочени в разпоредбата на чл.12 от ЗАНН.

По тези съображения наказателно постановление следва да бъде потвърдено по изложените по-горе съображения като законосъобразно.

С оглед изхода на производството, а именно потвърждаване на атакуваното НП разноси следва да бъдат възложени на наказващия орган, но същият не претендира такива до приключване на делото в първата инстанция, като крайният момент, в който могат да бъдат поискани такива е устните състезания, по аргумент от чл.80, ал.1 от ГПК, към която препраща разпоредбата на чл.144 от АПК, към която пък препраща разпоредбата на

чл.63д, ал.1 от ЗАНН, поради което и съдът не се произнася по същите.