

**МОТИВИ към ПРИСЪДА №7/30.11.2021 г.  
по НОХД №153/2020 г. на РС Чепеларе**

Районна прокуратура –Смолян, Териториално отделение Чепеларе е внесла обвинителен акт по досъдебно производство № 222/2015 г. по описа на РУ Чепеларе, с който са повдигнати обвинения срещу две лица:

срещу Ц.И.С. ЕГН: ... от гр.П.

- за това че на 09.12.2015г. за времето от 19,00ч. до 01,35ч. на 10.12.2015 г., в местността „...“ в землището на с.О., общ.Ч., обл.С., в съучастие като извършител с Л.Т.Т. от гр.П. - извършител, е запалил имущество със значителна стойност, а именно : една постройка, състояща се от метален навес и дървена пристройка на стойност 7499,00 лева, собственост на Н.Н.К. от гр.Б. и Р.А.Д.–К. от гр.С., ведно с намиращия се в нея хоризонтален банцинг, марка „WOOD MIZER“ модел „LT-15“, на стойност 6185,00 лева, собственост на фирма „...“ЕООД, с ЕИК: ..., с управител Н.Н.К. от гр.Б., всичко на обща стойност 13684,00 лева – престъпление по чл.330, ал.1 във вр. с чл.20, ал.2 във вр. с ал.1 от НК и

-за това, че на 09.12.2015 г., за времето от 19,00ч. до 01,35ч. на 10.12.2015г., в местността „...“ в землището на с.О., общ.Ч., обл.С., в съучастие като извършител с Л.Т.Т. от гр.П. - извършител, от чайна на хижа „...“, като е използвал моторно превозно средство – лек автомобил „Пежо Партнер“, с рег.№ ..., собственост на Л.Т.Т., е отнел чужди движими вещи, оставени без постоянен надзор : моторен трион „Щил 029“ на стойност 800,00 лева, брадва марка „FISKARS“ на стойност 60,00 лева и фреза марка „Бош“ 1300 W на стойност 200,00 лева, всичко на обща стойност 1060,00 лева, от владението на собствениците Н.Н.К. от гр.Б. и Р.А.Д.–К. от гр.С., без тяхно съгласие и с намерение противозаконно да ги присвои – престъпление по чл.195, ал.1, т.2 и т.4 във вр. с чл.194, ал.1 във вр. с чл.20, ал.2 във вр. с ал.1 от НК, и

срещу Л.Т.Т., ЕГН: ... от гр.П.

- за това че на 09.12.2015г. за времето от 19,00ч. до 01,35ч. на 10.12.2015 г., в местността „...“ в землището на с.О., общ.Ч., обл.С., в съучастие като извършител с Ц.И.С. от гр.П. - извършител, е запалил имущество със значителна стойност, а именно : една постройка, състояща се от метален навес и дървена пристройка на стойност 7499,00 лева, собственост на Н.Н.К. от гр.Б. и Р.А.Д.–К. от гр.С., ведно с намиращия се в нея хоризонтален банцинг, марка „WOOD MIZER“ модел „LT-15“, на стойност 6185,00 лева, собственост на фирма „...“ЕООД, с ЕИК: ..., с управител Н.Н.К. от гр.Б., всичко на обща стойност 13684,00 лева – престъпление по чл.330, ал.1 във вр. с чл.20, ал.2 във вр. с ал.1 от НК,

- за това че на 09.12.2015г. за времето от 19,00ч. до 01,35ч. на 10.12.2015 г., в местността „...“ в землището на с.О., общ.Ч., обл.С., противозаконно е повредил чужда движима вещ – колесен трактор модел „ЛТЗ-55А“, с рег.№ ..., собственост на Н.Н.К. от гр.Б. и Р.А.Д.–К. от гр.С., като е срязал четири броя тракторни гуми, счупил шест броя стъкла на кабината, три броя стъкла на фарове, три броя стъкла на стопове и е пробил казанче за хидравлична течност, всичко на обща стойност 1944,00 лева – престъпление по чл.216, ал.1 от НК, и за това че

- за това че на 09.12.2015 г., за времето от 19,00ч. до 01,35ч. на 10.12.2015г., в местността „...“ в землището на с.О., общ.Ч., обл.С., в съучастие като извършител с Ц.И.С. - извършител, от чайна на хижа „...“, като е използвал моторно превозно средство – лек автомобил „Пежо Партнер“, с рег.№ ..., собственост на Л.Т.Т., е отнел чужди движими вещи, оставени без постоянен надзор : моторен трион „Щил 029“ на стойност 800,00 лева, брадва марка „FISKARS“ на стойност 60,00 лева и фреза марка „Бош“ 1300 W на стойност 200,00 лева, всичко на обща стойност 1060,00 лева, от владението на собствениците Н.Н.К. от гр.Б. и Р.А.Д.–К. от гр.С., без тяхно съгласие и с намерение противозаконно да ги присвои – престъпление по чл.195, ал.1, т.2 и т.4 във вр. с чл.194, ал.1 във вр. с чл.20, ал.2 във вр. с ал.1 от НК.

В с.з. представителят на прокуратурата поддържа обвиненията, за които са предадени на съд подсъдимите, като изтъква, че са събрани достатъчно писмени и гласни доказателства за това, че са осъществили престъпленията. Излага доводи, че най-подходящи според него се явяват за налагане наказанието "Лишаване от свобода", изпълнението на които да се отложи по реда на чл.66 ал.1 НК за срок от три години. Счита, че така ще се изпълнят целите както на индивидуалната, така и на генералната превенция в пълна степен.

Подсъдимият Ц.И.С. в се явява в с.з., не се признава за виновен и моли да бъде оправдан по повдигнатите му обвинения. Защитникът му адв.Т.К. изразява становище за недоказаност на обвиненията срещу подсъдимия Ц.С.. Моли за постановяване на оправдателна присъда спрямо него.

Подсъдимият Л.Т.Т. се явява в с.з., не се признава за виновен. Заявява, че не поддържа самопризнанията, които е направил на досъдебното производство, поради което и моли да бъде оправдан по повдигнатите му обвинения. Твърди, че ги е направил под натиск от служители на РУ-Чепеларе. Защитникът му адв.Д.Г. изразява становище за недоказаност на обвиненията. Моли за постановяване на оправдателна присъда спрямо подзащитния му, защото направените от него самопризнания са вследствие на оказан натиск от служители на РУ-Чепеларе.

**Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, намира за установено следното от фактическа страна:**

През 2000 г. свидетелите Н.К. и Р.Д., които са съпрузи, започнали да се занимават със земеделие в местност „...“ („...“), землище с.О., общ.Ч., обл.С.. Първоначално наели около 100 дка земеделска земя, която използвали за производство на посадъчен материал за картофи. Площта била в близост до хижа „...“. През следващите години придобили собствеността върху терена, сградите на ... и хижа „...“. Собствеността върху хижа „...“ и прилежащите ѝ постройки – бунгала и др. придобили окончателно през месец юни 2015 г. от „...“ ЕАД гр.С.. В имота, на около 150 м от хижата, бил монтиран хоризонтален банцинг, марка „WOOD MIZER“ модел „LT-15“, който свидетелят Н.К. използвал за подготовка на дървен материал за реконструкция на сградите. Поставил го в постройка, в близост до трафопост, от който се реализирало техническото му хранване. Банцингът бил собственост на „...“ ЕООД ЕИК: ... с управител Н.Н.К.. Р.Д. и Н.К. притежавали колесен трактор модел „ЛТЗ-55А“, с рег.№ ..., който също държали там.

До закупуване на хижата и прилежащите към нея постройки от свидетеля Н.К., те били стопанисвани от родителите на подсъдимия Ц.С. - И.С. и К.С.. К.С. била назначена там на работа от „...“ ЕАД гр.С.. Семейство С. прекарвали цялото неучебно време там заедно с децата си подсъдимия Ц.С. и И.С.. Свидетелят Н.К. заварил семейството там още при започване на дейност в местността през 2000г. Отношенията му с тях били неутрални и хладни, като на провокации от страна на И.С. свидетелят К. реагирал с мълчание, въпреки съмненията му за множество посегателства върху имуществото му от тяхна страна.

Подсъдимият Л.Т., приятел на семейство С., ги посещавал неколkokратно на хижата. След като С. я издали през месец ноември 2015 г., И.С. заедно със сина си подсъдимия Ц.С. и техния приятел подсъдимия Л.Т., отишли в местност „...“ („...“), за да видят състоянието на техни фургони, които останали след изнасянето им. Планирали да ги преместят в друга местност. Тримата разговаряли, като И.С. обяснявал, че свидетелят Н.К. придобил собствеността върху хижата с машинации. Тримата били настроени негативно срещу него.

Подсъдимият Л.Т. знаел от подсъдимия Ц.С. и неговия баща, че С. са участвали на търг за продажбата на хижа „...“, който бил отменен, тъй като в деня на провеждането му свидетелят Н.К. представил документ за собственост на земята, върху която е построен. Знаел, че от ... завели дело за собствеността върху хижата срещу свидетеля Н.К., което било спечелено от ..., но след като сменили директорката на ..., новият директор се разбрал със свидетеля К. и проблемите на последния били решени. С тези аргументи И.С. обяснил неприязънта си към свидетеля Н.К. пред подсъдимия Л.Т..

Тогава подсъдимите Л.Т. и Ц.С. решили да навредят на имуществото на свидетеля Н.К. там с цел отмъщение за това, че семейство С. е трябвало да напуснат района. Решили да отидат и да запалят банцинга.

На 09.12.2015 г. вечер подсъдимите Л.Т. и Ц.С. се отправили от гр.П. за местност „...“ („...“) с лекия автомобил „Пежо Партнер“ с рег.№..., собственост на подсъдимия Л.Т., за да осъществят целта си. Подсъдимият Л.Т. взел подсъдимия Ц.С. от дома му. Когато пристигнали в района, оставили автомобила встрани от пътя преди хижа „...“ и тръгнали пеша по пътека водеща до хижа „...“. Носели раница, в която имало вода и кроасани. В мрака се придвижвали с помощта на фенери, тип челници, носели резервен фенер. За около час и половина стигнали до хижата. Вратата на чайната отворили без проблем, защото не била заключена. Вътре открили моторен трион „Щил 029“, брадва марка „FISKARS“ и фреза марка „Бош“ 1300 W. Решили да ги откраднат и ги изнесли навън, като ги поставили на маса пред чайната. В чайната открили туба с бензин, с която решили да запалят банцинга. Подсъдимият Ц.С. дал идеята да включат отоплителните печки в бунгалата към хижата, за да натоварят сметката за ел.енергия на пострадалия Н.К.. Във всяко от бунгалата имало по две спални помещения, за които се влиза от един вход. С леко надигане на вратата подсъдимият Ц.С. отварял бунгалата. След включване на щепсела на печката в първото бунгало, двамата с подсъдимия Л.Т. забелязали, че лампичките на печката не светнали, което подсетило подсъдимия Ц.С. да включи бушоните. В други три помещения подсъдимият Ц.С. влезнал през прозорците, като два от прозорците отворил чрез надигане, а друг се счупил от старост.

След това се отправили към банцинга, като по пътя забелязали трактора, паркиран пред чайната. С брадвата, която намерил в чайната подсъдимият Л.Т. срязал гумите му и нанесъл повреди по него, при което счупил фаровете, стоповете му, казанчето за хидравлична течност, прозорците и др.

В постройката, в която бил банцинга имало трици, които залели с бензин, залели и две-три трупи, част от постройката, в която била машината. Подсъдимият Л.Т. запалил огъня посредством запалена клечка кибрит и той лумнал. След това се върнали при масата, на която били моторен трион „Щил 029“, брадва марка „FISKARS“ и фреза марка „Бош“ 1300 W. Подсъдимият Л.Т. прибрал в раницата моторен трион „Щил 029“ и фреза марка „Бош“ 1300 W, а подсъдимият Ц.С. брадва марка „FISKARS“. Преди да си тръгнат се уверили, че всичко гори- банцинга и постройката, в която се намирал. Върнали се при автомобила и оставили брадвата, фрезата и триона в него, след което потеглили обратно за гр.П.. Подсъдимият Л.Т. закарал приятеля си подсъдимия Ц.С. до дома му. Откраднатите вещи подсъдимият Л.Т. прибрал в мазето на блока, в който живее в гр.П..

Свидетелят Н.К. започнал ремонт на покрива на столовата към хижата в периода октомври 2015г. – 13.11.2015 г. Той бил там на 06.12.2015 г. Заради заболяване, свидетелят Н.К. се качил на хижата отново едва на 16.12.2015 г., около 13,00ч., като с него бил свидетелят К.М.. Тогава констатирал, че колесен трактор модел „ЛТЗ-55А“, с рег.№ ..., негова и на съпругата му собственост, който бил паркиран пред столовата, имал четири видимо странично срязани гуми, всички стъкла на кабината, три стъкла на фарове и три стъкла на стопове били счупени, а казанчето му за хидравлична течност било пробито. Помолвил свидетеля К.М. да отвори с шперц столовата, защото бил забравил ключовете на всички сгради в дома си, а самият той отишъл да провери гатера. Когато стигнал там видял, че всичко било изгоряло. Пожарът явно се бил разпространил на около 6-7 метра от разпадналата постройка, а дърво, намиращо се зад нея, било обгоряло на височина 8-10 метра. Дървообработващата машина в постройката била напълно унищожена от огъня – изгорели били електрическите двигатели, компютърната управляваща апаратура, допълнително монтираното автоматично устройство за задаване размери за разбичване, всички кабели.

Свидетелят Н.К. незабавно сигнализирал на тел.112 за случилото се. После се върнал

обратно в столовата, където свидетелят К.М. му обяснил, че преминал през кухнята, влязъл в залата, наречена чайна, и видял, че входната врата била изкъртена, а радиото светело, работейки без звук. Така свидетелят К. се убедил, че други лица са включили електрическото хранване, защото той го бил изключил от централното табло на 06.12.2015 г. Свидателят К. огледал обстановката в обекта и забелязал, че липсвала брадва марка „FISKARS“, с къса дръжка, оставена от него до разбитата входна врата на столовата, от кухненското помещение липсвали моторен трион „Щил 029“ и фреза марка „Бош“ 1300 W. Когато пристигнала оперативната дежурна група от РУ-Чепеларе, свидетелят Н.К. забелязал, че една от петте входни врати на спалните бунгала, разположени срещу столовата, била отключена. Той влязъл вътре и видял, че в двете спални помещения работят акумулиращите печки. Проверил и разбрал, че и в четирите други бунгала работят акумулиращите печки, независимо, че той лично бил изключил бушоните, като част от прозорците на тези помещения били счупени. Вратите на бунгалата били заключени от него, като, за да избегне посегателства, бил завил по една-две видии във вратите. Връзката с ключове за бунгалата била закачена на пирон в коридора между чайната и кухнята на столовата, като все още се намирала там.

С протокол от 18.12.2015 г. свидетелят Н.К. доброволно предал в РУ-Чепеларе документи по опис – свидетелства за регистрация, като обяснил, че това са документите на изгорената машина и на трактора.

С протокол от 17.02.2016 г. подсъдимият Л.Т. доброволно предал в РУ-Чепеларе, чрез РУ-П. брадва, фреза и моторен трион по опис, като вписал, че тези вещи ги взели двамата с подсъдимия С. от хижа „...“ в землището на с.О.. С постановление на РП-Чепеларе от 14.11.2017 г. и предавателно-приемателен протокол от 11.12.2017 г. тези вещи са върнати на собственика им.

В хода на досъдебното производство са назначени две пожаро-технически експертизи, като в заключенията на вещото лице Н.З. се сочи, че най-вероятно огнището на пожара се намира в средната част на постройката. Пожарът се е разпространил от средната част на постройката към крайните стени на западната и източната част на постройката. Най-вероятната причина за пожара е съприкосновение на открит огнеизточник с горими материали. Не е съществувала опасност пожарът да се разпространи и върху други имоти, сгради, гори и имущество. Не може да бъде даден отговор на въпроса дали запаленото имущество се намира в защитена територия.

Съдът кредитира заключението на вещото лице З., като обективно и компетентно дадено, неоспорено от страните.

В хода на досъдебното производство са извършени стоково-оценъчни експертизи относно пазарната стойност на запаленото имущество, както и на вещите предмет на престъпленията кражба и унищожаване.

В заключението по назначената стоково-оценъчна експертиза вещото лице Ц.К. сочи, че пазарната стойност към момента на извършване на деянието на 4 бр. гуми е 540лв., обзорни стъкла на кабина е 200лв., три броя стъкла за фарове-15 лв., три броя стъкла за стопове-15лв., резервоар за хидравлична течност -50 лв. на колесен трактор ЛТЗ-55А, моторен трион „Щил 29“-160 лв., ръчна фреза „Бош 1300W“-200лв., гатер за дърводобив марка „Wood Mizer“ -913лв, брадва „Фрискас“ -60лв., възлиза общо на 2153лв.

В заключението по назначената стоково-оценъчна експертиза вещото лице В.И. сочи, че пазарната стойност към момента на извършване на деянието на моторен трион „Щил 29“ е 800 лв., ръчна фреза „Бош 1300W“-200лв., гатер за дърводобив марка „Wood Mizer“, брадва „Фрискас“ -60лв., общо 1060лв.

В заключението по назначената стоково-оценъчна експертиза вещото лице С.Р. сочи, че стойността към момента на извършване на деянието на щетите по трактор ЛТЗ-55А е 1944 лв., а на дървообработващата машина „Wood Mizer“- 1920 лв. В допълнително заключение вещото лице сочи, че разхода за отстраняване на щетите по дървообработващата машина

„Wood Mizer“ определя на 2520лв.

В заключението по назначената машинооценъчна и автооценъчна експертиза вещото лице Д.К. сочи, че стойността към момента на извършване на деянието на щетите на дървообработващата машина „Wood Mizer“ е 6185лв.

В заключението по назначената стоково-оценъчна експертиза вещото лице В.И. сочи, че пазарната стойност към момента на извършване на деянието на металната постройка е 5000лв., а на дървената-770лв., общо 5770лв.

В заключението по назначената стоково-оценъчна експертиза вещото лице Д.С. сочи, че пазарната стойност към момента на извършване на деянието на постройката, състояща се от метален навес и дървена пристройка е 7499 лв.

Предвид множеството заключения по едни и същи въпроси депозираните по назначаваните в досъдебното производство експертизи, относно обективността и обосноваността на които е налице спор между представителя на държавното обвинение и защитата на подсъдимите, в хода на съдебното производство съдът назначи нови експертизи, които да посочат пазарната стойност на предмета на всяко от престъпленията, за които на подсъдимите са повдигнати обвинения. Съдът назначи експертизити и поради това, че част от тях са изготвени преди разпита на свидетели описващи характерни белези на вещите. Друга причина за възлагането им се явява и кончината на вещото лице С.Р., което доведе до невъзможност той да даде допълнителни разяснения и да отговори на въпроси.

В заключението по назначената тройна стоково-оценъчна експертиза вещите лица Т.Т., Р.К. и А.П. сочат, че към момента на извършване на деянието, за което е повдигнато обвинение по по чл.330, ал.1 НК, пазарната стойност на постройката, в която се е намирал банцинга, и която наред с него е предмет на палежа е 3986лв.

В заключението по назначената тройна стоково-оценъчна експертиза вещите лица Н.С., С.Н. и Б.Н. сочат, че пазарната стойност към момента на извършване на деянието на банцинга „Wood Mizer“ е 6188,74лв., а на вещите предмет на престъплението кражба: моторен трион „Щил 29“ -526лв., ръчна фреза „Бош 1300W“-210лв., брадва „Фрискас“ -68лв.

В заключението по назначената стоково-оценъчна експертиза вещото лице Г.Т. сочи, че стойността на увредените части на колесен трактор ЛТЗ-55А, възстановени с нови части е 3291лв, а с алтернативни части или части втора употреба-1654лв.

Съдът кредитира заключенията по назначените в хода на съдебното производство експертизи, като обосновани и компетентно изготвени. Две от експертизите са тройни, като вещите лица подробно обясняват как са приели съответната стойност, какви изчисления са извършили, на какви свидетелски показания се позовават. Например вещите лица Т.Т., Р.К. и А.П. с цел изготвяне на заключението са посетили местност „...“(„...“) и са добили непосредствени впечатления от постройката предмет на престъплението палеж. Затова като обосновано и мотивирано съдът дава вяра на изготвеното от тях заключение. Съдът не кредитира заключението на вещото лице Ц.К. относно оценката на постройката, в която се е намира банцинга, тъй като тя не е със специалност оценка на недвижими имоти, като вещите лица по назначената тройна експертиза, а икономист. В изготвеното от нея заключение липсва подробно описание на постройката, то е лаконично и немотивирано. Такова е и заключението на вещото лице И. по отношение на постройката, затова съдът не го кредитира. Вещото лице И.С. не е посетила местопрестъплението и не е добила преки впечатления от постройката, затова съдът не кредитира заключението ѝ.

Вещото лице Г.Т., експерт по автотехнически експертизи представя два варианта относно оценката на повредения трактор- с оригинални части и такива втора употреба, поради което съдът кредитира заключението му като обективно и компетентно изготвено. Доколкото вещото лице С.Р. е починал, съдът само прочете заключението му относно повредените части на трактора, но беше възпрепятстван да поставя въпроси, поради което не го кредитира. Вещото лице Ц.К. също е работила по тази задача, но доколкото тя е със специалност икономист, а не експерт по авто-технически експертизи и със съответното

образование като вещото лице Г.Т., съдът не кредитира заключението ѝ.

Относно оценката на банцинга, предмет на престъплението палеж, съдът кредитира заключението по назначената тройна стоково-оценъчна експертиза, като мотивирано и обосновано. По него са работили вещи лица с икономически и технически специалности. Съдът не дава вяра на заключението на вещото лице Ц.К. относно оценката на банцинга, тъй като тя няма техническо образование, заключението ѝ е лаконично и немотивирано. Заключението по назначената тройна експертиза относно оценката на банцинга не се различава съществено от това изготвено от вещото лице Д.К., но доколкото в тройната експертиза са се включили вещи лица с различни специалности, съдът кредитира назначената и изслушана в хода на съдебното производство експертиза. Вещото лице С.Р., оценял банцинга е починал и поради липсата на възможност да му бъдат задавани въпроси, съдът не кредитира заключението му. Освен това той е оценял повредените части, а не пазарната стойност на цялата вещь към датата на деянието.

Поради гореизложеното съдът кредитира заключението по назначената в хода на съдебното производство тройна експертиза възложена на вещите лица С.Н., Н.С. и Б.Н. и в частта по въпроса за пазарната стойност на откраднатите вещи: моторен трион „Щил 29“, ръчна фреза „Бош 1300W“, брадва „Фрискас“.

Относно времето и начина на извършване на престъпленията съдът взе предвид прочетения по реда на чл.279 ал.1 т.4 НПК протокол за разпит по чл.222 НПК пред съдия по време на досъдебното производство на подсъдимия Л.Т.. В него той подробно разказва на коя дата и по кое време на денонощието заедно с подсъдимия Ц.С. са извършили две от деянията, а повредата на трактора- сам. Съдът кредитира обясненията му дадени пред съдия на досъдебното производство, защото са вътрешно непротиворечиви и кореспондират с останалите доказателства по делото. В последното по делото с.з. подсъдимият Л.Т. заявява, че не поддържа обясненията дадени на досъдебното производство и обяснява, че са дадени под натиск осъществен му от служители на РУ Чепеларе. Доколкото обаче отказва да даде обяснения по повдигнатите му с обвинителния акт обвинения, съдът прие, че са налице предпоставките по чл.279 ал.1 т.4 НПК за прочитане на тези дадени от него по реда на чл.222 НПК обяснения.

От справки по ЗЕС изискани от „Теленор“ АД относно ползвания от подсъдимия Ц.С. мобилен телефон № ..., е видно, че той е засечен от клетки на мобилния оператор на 09.12.2015 г. около 19,00ч. в гр.П., около 19,27 ч. на Асеновградско шосе, около 19,49ч. в гр.Асеновград, около 20,02 ч. в землището с.Павелско, общ.Чепеларе, а на 10.12.2015 г. около 01,09 ч.- в землището на гр.Чепеларе, около 1,30ч. –землището на с.Павелско, около 2,00ч.- в гр.Асеновград, около 2,12ч. - в гр.П.. От тези трафични данни се установява, че на 09.12.2015 г. подсъдимият Ц.С. се е придвижил с МПС от гр.П. до община Чепеларе в периода от 19,00ч. на 09.12.2015 г. до 02,12 ч. на 10.12.2015 г., което кореспондира с обясненията на другия подсъдим Л.Т., че двамата са били заедно. Освен това от трафичните данни става ясно, че двамата подсъдими като ползватели на мобилни телефони с номера ... (подсъдимият С.) и ... (подсъдимият Л.Т.) са провели 3 разговора преди да предприемат пътуването на 09.12.2015 г.

От показанията на свидетеля З.К. на длъжност разузнавач „Криминална полиция“, РУ-Чепеларе по време на воденото досъдебно производство, се установява, че прегледал камерите на ОД МВР Смолян монтирани на КПП с.Хвойна, намиращ се на главния път П.-Чепеларе. Свидетелят сочи, че при извършения преглед на записите на камерите е установил заедно със свой колега преминаване на лек автомобил рег.№... собственост на подсъдимия Л.Т. на 10.12.2015 г., в 01,35 ч. в посока към гр.П.. От показанията на свидетеля се установява, че по технически причини записът от камерите не е свален и записан, но според съда няма пречка показанията на свидетеля в тази насока да се ценят.

Съгласно чл. 118, ал. 2 НПК не могат да бъдат разпитвани като свидетели лицата, които са извършили действия по разследването. Според трайната съдебна практика действия по

разследването са извършили лица, които отговарят кумулативно на следните критерии:

-притежават компетентност за това, като тук са възможни три алтернативни хипотези: 1. заемат длъжност следовател, разследващ полицаи или разследващ митнически инспектор; 2. полицейски или митнически органи, които са извършили неотложни действия по смисъла на чл. 212, ал. 2 НПК; 3. полицейски или митнически органи, на които изрично са им възложени от прокурор, следовател или разследващ полицаи/митнически инспектор действия по разследването;

-извършили са действия по реда на НПК, тоест участвали са във фактическия състав на осъществяване на съответния способ на доказване, като действията им се изразяват именно в осъществяване на самото действие по разследване, а не само в присъствие или наблюдение на извършването на способа от други лица.

За лицата, които отговарят кумулативно на двата посочени критерия съществува безусловна забрана да бъдат разпитани като свидетели. Случаят безспорно не е такъв и затова съдът кредитира показанията на свидетеля З.К..

Движението на собствения на подсъдимия Л.Т. лек автомобил рег.№... на 10.12.2015 г. се установява и от справка изискана от АПИ относно движението на автомобили на въпросната дата през преброителен пункт на изхода на гр.Асеновград в посока гр.Чепеларе, при мелница „Никола Панайотов“. От справката се установява, че автомобил рег.№... на 10.12.2015 г. е преминал през пункта в 01,58 ч. с посока на движение към гр.Асеновград.

Авторството на деянията се установява и от факта на доброволно предаване на вещите предмет на престъплението кражба от подсъдимия Л.Т..

Видно от протокол за претърсване и изземване от 16.02.2016 г. по досъдебното производство, одобрен с определение №33/17.02.2016 г. по чнд№29/2016 г. от ЧлРС, в къща на подсъдимия Л.Т. в с.М. е извършено претърсване. Ден след извършеното претърсване с протокол за доброволно предаване от 17.12.2016 г. подсъдимият Л.Т. доброволно предал в хода на досъдебното производство моторен трион „Шил 29“, ръчна фреза „Бош 1300W“, брадва „Фрискас“. В протокола записал собственоръчно, че тези вещи ги взели той и Ц.С. от хижа „...“ в землището на с.О.. По делото е приобщен протокол за разпознаване на предмети, съгласно който свидетелят Н.К. е разпознал вещите като свои.

Обясненията дадени от подсъдимия Л.Т. кореспондират и със справката от „ЕВН Електроснабдяване“ ЕАД за консумираната ел.енергия за периода 06.12.-16.12.2015 г. за електромер №..., захранващ хижа ..., местност ..., землище с.О.. Данните от справката сочат, че в периода от 23,00ч. на 06.12.2015 г. до 23,00ч. на 09.12.2015 г. на хижата не е потребявана ел.енергия. От 23,00ч. на 09.12.2015 г. започва консумация до 17,00ч. а 16.12.2015 г. Консумираната ел.енергия е с еднакво количество. Данните от справката кореспондират с обясненията дадени от подсъдимия Л.Т. дадени пред съдия на досъдебното производство, които съдът прочете по реда на чл.279 ал.1 т.4 НПК, че когато отишли на 09.12.2015 г. през нощта на хижа ... подсъдимият Ц.С. включил отоплителните акумулиращи печки в бунгалата към хижата. Те кореспондират и с прочетените по реда на чл.281 ал.5 вр. с ал.1 НПК показания на свидетеля Н.К., който сочи, че в периода 06.12.-15.12.2015 г. не е посещавал хижата, че е отишъл на 16.12.2015 г.

Предприетите от двамата подсъдими действия сочат на недвусмисленото им намерение да навредят на имуществото на свидетеля Н.К..

Следващите два абзаца, в които се коментира класифицирана информация, не се публикуват.

Подсъдимият Ц.И.С. е роден на ... г. в гр.П., живущ в гр.П., ..., ЕГН ....

Подсъдимият Л.Т.Т. е роден на ... г. в гр.П., живущ в гр.П., ..., ЕГН ....

Горепосочената фактическа обстановка, се установява и потвърждава от събраните по ДП доказателства, вкл. и от събраните в хода на съдебното следствие, а именно: протокол за оглед на местопроизшествие, ведно с фотоалбум; Определение № 55 от 17.03.2016 г. по

ЧНД № 45/2016г. на РС-Чепеларе, ведно с обезпечителна заповед, пожаро-технически експертизи, справки за съдимост на подсъдимите С. и Т., декларация от подсъдимия Т., декларация от подсъдимия С., характеристични справки за подсъдимите С. и Т., протоколи за разпознаване на лица и предмети, справки от мобилни оператори, постановления на РП-Чепеларе за връщане на веществени доказателства, предавателно-приемателен протокол, Определение № 33 от 17.02.2016г. по ЧНД № 29/2016г. на РС-Чепеларе, протокол за претърсване и изземване, протоколи за доброволно предаване, ведно с копия от документи, протокол за проверка на лични вещи и превозни средства по ЗМВР, писмо от АПИ, ведно с приложения, справка от КАТ, справка от ОД“Земеделие“-Смолян, договор за покупко-продажба, писма от „ЕВН“, договор за замяна на МПС, ведно с документи, справка от ТЗ; договор за доброволна делба, ВДС, получени в резултат на СРС, оценъчни експертизи. Доказателствата са непротиворечиви и не навеждат съда на различни изводи. Те очертават една и съща фактическа обстановка относно механизма на престъпленията. Горната фактическа обстановка, съдът приема за безспорно и категорично установена също така въз основа на прочетените по реда на чл.274 ал.1 т.4 НПК обяснения на подсъдимия Л.Т. по досъдебното производство, които се кредитират от настоящия съдебен състав, доколкото същите кореспондират изцяло с останалия доказателствен материал. В тази насока са и показанията на разпитаните в хода на производството свидетели: К.М., Р.Д., З.К.,К.Ч., И.М., И.Д., Ф.А., А.С., И.П., В.М., разпитите на свидетели на ДП, които бяха прочетени по реда на чл.281 ал.5 НПК, които съдът също кредитира.

Горепосочените доказателства, обсъдени в своята съвкупност и поотделно, категорично установяват описаната фактическа обстановка в нейната пълнота и цялост, поради което съдът изцяло основава на тях своите фактически изводи.

Предвид изложеното се налага от правна страна изводът, че с гореописаните деяния всеки от двамата подсъдими е осъществил от обективна и субективна страна престъпните състави по чл.330, ал.1 във вр. с чл.20, ал.2 във вр. с ал.1 от НК и по чл.195, ал.1, т.2 и т.4 във вр. с чл.194, ал.1 във вр. с чл.20, ал.2 във вр. с ал.1 от НК, а подсъдимият Л.Т.Т. - и по този чл.216, ал.1 от НК.

Подсъдимите Ц.И.С. и Л.Т.Т. в съучастие като съизвършители от обективна и субективна страна са осъществили състава на престъпление по чл.330, ал.1 във вр.с чл.20 ал.2 вр. с ал.1 НК, като на 09.12.2015г. за времето от 19,00ч. до 01,35ч. на 10.12.2015 г., в местността „...“ в землището на с.О., общ.Ч., обл.С., са запалили имущество със значителна стойност, а именно : една постройка, състояща се от метален навес и дървена пристройка на стойност 3986,00 лева, собственост на Н.Н.К. от гр.Б. и Р.А.Д.–К. от гр.С., ведно с намиращия се в нея хоризонтален банцинг, марка „WOOD MIZER“ модел „LT-15“, на стойност 6185,00 лева, собственост на фирма „...“ ЕООД, с ЕИК: ..., с управител Н.Н.К. от гр.Б., всичко на обща стойност 10 171,00 лева.

От обективна страна, подсъдимите Ц.С. и Л.Т. са запалили чужда постройка и находящия се в нея банцинг, които са на значителна стойност. Престъплението, предвидено в чл. 330, ал.1 НК е от категорията на резултатните, на реално увреждане. Престъпният резултат се е осъществил, тъй като запалените вещи са започнали да горят самостоятелно. За неговата съставомерност дори не е необходимо да са настъпили значителни вреди, достатъчно е да бъде запален предмет със значителна стойност, каквато е постройката и вещта в нея /в т. см. Решение № 580 от 25.X.1995 г. по н. д. № 490/95 г., II н. о., докладчик съдията Н. Г. и Решение № 242 от 23.IV.1975 г. по н. д. № 211/75 г., I н. о./. Предвид това, че реалните щети възлизат на сумата от 10 171,00 лева, то е налице елемента от състав на престъплението, обосноваващ извода, че запаленото имущество е на "значителна стойност".

Общата стойност на запаленото имущество от 10 171,00 лева, е над 14 минимални работни заплати, определени към момента на извършване на деянието, какъвто е възприетият от константната съдебна практика критерий за значителна стойност и значителни вреди според Постановление № 1 от 17.I.1983 г. по н.д. № 8/82 г., Пленум на ВС. Съгласно ПМС



№139/04.06.2015 г. минималната работна заплата към 09.12.2015 г. е в размер на 380лв. В случая, за да е съставомерно деянието е необходимо запаленото имущество да е на стойност над 5320лв.

Съдът приема, че запалената постройка, състояща се от метален навес и дървена пристройка е на стойност 3986,00 лева, както се сочи в заключението по тройната СТЕ, изготвено от вещите лица Т.Т., А.П. и Р.К., което кредитира, като обосновано и мотивирано.

Съдът приема, че запаленият хоризонтален банцинг, марка „WOOD MIZER“ модел „LT-15“ е на стойност 6188,74 лева, както се сочи в заключението по тройната СТЕ, изготвено от вещите лица С.Н., Н.С. и Б.Н., което кредитира, като обосновано и мотивирано. Доколкото обаче изменение на обвинението не беше направено от прокурора по повод по-високата цена на банцинга съгласно изслушаната тройна експертиза, съдът призна подсъдимите за виновни, че са запалили имущество на значителна стойност 10 171,00 лева, от които постройка на стойност 3986,00 лв. и банцинг на стойност 6185,00 лева. Съдът оправда подсъдимите по обвинението в частта за стойността на запалената постройка, състояща се от метален навес и дървена пристройка за горницата от 3986,00 лева до 7499,00 лева и за значителната стойност на запаленото имущество за горницата от 10 171,00 лева до 13 684лв. Подсъдимите Ц.С. и Л.Т. са съизвършители на палежа по смисъла на чл.20 ал.2 НК, тъй като всеки от тях е участвал в самото изпълнение на престъплението. Подсъдимият Л.Т. е взел тубата с бензин от хижата, двамата са залели с течността триците и постройката, в която е бил банцинга, подсъдимият Л.Т. запалил клечката кибрит. В този смисъл са обясненията на подсъдимия Л.Т..

От субективна страна, палежът е извършен от подсъдимите Ц.С. и Л.Т. при форма на вината пряк умисъл, тъй като са съзнавали общественно-опасния му характер, предвиждали са и са искали, настъпването на неговите общественно-опасни последици.

Предвид горното съдът постанови осъдителна присъда за извършено от подсъдимите престъпление по чл.330, ал.1 във вр. с чл.20, ал.2 във вр. с ал.1 от НК. Причините за извършване на престъплението са незачитане на установения в страната правов ред от страна на подсъдимите.

Двамата подсъдими са извършили от обективна и субективна страна в съучастие като съизвършители и престъплението по чл.195, ал.1, т.4 във вр. с чл.194, ал.1 във вр. с чл.20, ал.2 във вр. с ал.1 от НК, като на 09.12.2015 г., за времето от 19,00ч. до 01,35ч. на 10.12.2015г., в местността „...“ в землището на с.О., общ.Ч., обл.С., в съучастие като съизвършители от чайна на хижа „...“, като използвали моторно превозно средство – лек автомобил „Пежо Партнер“, с рег.№ ..., собственост на Л.Т.Т., са отнели чужди движими вещи: моторен трион „Щил 029“ на стойност 526,00 лева, брадва марка „FISKARS“ на стойност 60,00 лева и фреза марка „Бош“ 1300 W на стойност 200,00 лева, всичко на обща стойност 786,00 лева, от владението на собствениците Н.Н.К. от гр.Б. и Р.А.Д.–К. от гр.С., без тяхно съгласие и с намерение противозаконно да ги присвоят.

Движимите вещи моторен трион „Щил 029“, брадва марка „FISKARS“ и фреза марка „Бош“ 1300 W, всичко на обща стойност 786,00 лева, за подсъдимите са чужди. Те са собственост на Р.Д. и Н.К. и са се намирали в собствената на последните чайна на хижа ..., т.е. във владение на собствениците им. Освен това моторния трион, фрезата и брадвата са вещи на определена стойност. Съдът кредитира заключението по тройната СОЕ относно стойността им, съгласно което моторен трион „Щил 029“ е на стойност 526,00 лева, брадва марка „FISKARS“ на стойност 68,00 лева и фреза марка „Бош“ 1300 W на стойност 210,00 лева, всичко на обща стойност 786,00лв. Доколкото прокурорът не направи изменение на обвинението относно посочените по-високи стойности на брадвата и фрезата в заключението по назначаната тройна оценъчна експертиза, съдът в присъдата възприе по-ниските посочени в обвинителния акт- брадва марка „FISKARS“ на стойност 60,00 лева и фреза марка „Бош“ 1300 W на стойност 200,00 лева. Съдът възприе стойността от 526,00 лева на моторен трион „Щил 029“ в присъдата и затова оправда подсъдимите по

обвинението за стойността на откраднатия моторен трион „Щил 029“ за горницата от 526,00 лева до 800лв. и за общата стойност на откраднатите вещи за горницата от 786,00 лева до 1060 лв..

Като са изнесли от хижата и взели със себе си чуждите вещи, които натоварили на собствения на подсъдимия Л.Т. лек автомобил, подсъдимите Л.Т. и Ц.С. са осъществили изпълнителния състав на престъплението кражба чрез действие. Прекратили са фактическата власт върху вещите, упражнявана от Р.Д. и Н.К. и са установили своя. Кражбата е резултатно престъпление, като престъпния резултат е именно промяната във фактическата власт по отношение на откраднатите вещи. От обясненията на подсъдимия Л.Т. по досъдебното производство, прочетени по реда на чл.274 НК се установява, че двамата изнесли от чайната вещите и ги поставили на маса пред нея, както и че всеки от двамата след като си тръгнали от хижата, взел със себе си определена вещ. Налице е липса на съгласие на владелците на вещите Р.Д. и Н.К. за отнемането им. Двата подсъдими са съизвършители на това престъпление по смисъла на чл.20, ал.2 във вр. с ал.1 от НК, тъй като двамата са участвали в самото отнемане на предметите на престъплението.

Двата подсъдими са извършили кражбата с пряк умисъл. Те са съзнавали, че лишават от фактическа власт владелците на едни чужди за тях (С. и Т.) вещ. Предвиждали са преминаването ѝ във тяхна (на подсъдимите) фактическа власт и са целели да установят такава. Подсъдимите са действали с намерение противозаконно да присвоят вещите.

Извършената от подсъдимите кражба е квалифицирана по т.4 на чл.195 ал.1 НК, тъй като за извършването ѝ е използвано моторно превозно средство- собствения на подсъдимия Л.Т. лек автомобил „Пежо Партнер“ с рег.№.... Кражба чрез използване на моторно превозно средство в случая има, защото подсъдимите са си послужили с лекия автомобил за превоз на вещите и отдалечаване от местопрестъплението, за да установят трайна фактическа власт върху тях.

Кражбата е квалифицирана по чл.195 ал.1 т.2 НК, когато откраднатата вещ не е под постоянен надзор. Текстът има предвид вещи, които по обичай, по естество, по предназначение или поради наложените се обстоятелства са оставени на обществено доверие, без постоянен надзор. Такива вещи са селскостопански култури, животни, машини, оставени на неохраняеми места. Собственикът или ползвателят на такава вещ практически не е в състояние да упражнява постоянен надзор върху нея. Когато мерки за защита на вещта са били възможни, но не са били взети, кражбата не може да се квалифицира по чл.195 ал.1 т.2 НК. Фактическото вземане на мерки и полагането на грижи за предмета на престъплението също изключва тази квалификация. Случаят е именно такъв. Вещите предмет на престъплението кражба - моторен трион „Щил 029“, брадва марка „FISKARS“ и фреза марка „Бош“ 1300 W, са били оставени от техните собственици и владетци Р.Д. и Н.К. в заключената хижа, т.е. взели са мерки за защитата им и поради това съдят прие, че откраднатите вещи не такива, които не са под постоянен надзор. Затова на осн.чл.304 НПК призна подсъдимите за невиновни и ги оправда по повдигнатото обвинение по чл.195 ал.1 т.2 НК за кражба на вещи оставени без постоянен надзор.

Подсъдимият Л.Т. е извършил от обективна и субективна страна и престъплението по чл.216, ал.1 от НК, като на 09.12.2015г. за времето от 19,00ч. до 01,35ч. на 10.12.2015 г., в местността „...“ в землището на с.О., общ.Ч., обл.С., противозаконно е повредил чужда движима вещ – колесен трактор модел „ЛТЗ-55А“, с рег.№ ..., собственост на Н.Н.К. от гр.Б. и Р.А.Д.–К. от гр.С., като е срязал четири броя тракторни гуми, счупил шест броя стъкла на кабината, три броя стъкла на фарове, три броя стъкла на стопове и е пробил казанче за хидравлична течност, всичко на обща стойност 1654лв.

В случая предметът на престъплението-тракторът, е чужда за подсъдимия Л.Т. вещ на определена стойност. Негови собственици са свидетелите Р.Д. и Н.К., съгласно свидетелството за регистрация на МПС. В случая деянието е извършено от подсъдимия Т. чрез действие. От прочетените по реда на чл.274 ал.1 т.4 НПК обяснения на подсъдимия на

досъдебното производство дадени пред съдия, които съдът кредитира, се установява, че с намерената в чайната на хижата брадва марка „FISKARS“ той срязал гумите на паркирания пред чайната трактор, счупил фаровете, стоповете му, а също и стъклата. От протокола за оглед на местопроизшествие се установява точния брой и вид на повредите по трактора извършени от подсъдимия Т.: срязани четири броя тракторни гуми, счупени шест броя стъкла на кабината, три броя стъкла на фарове, три броя стъкла на стопове и пробито казанче за хидравлична течност. Протоколът за оглед на местопроизшествието кореспондира с обясненията на подсъдимия. С ударите нанесени от него с брадвата по трактора, подсъдимият Т. предизвикал изменение в структурата на това МПС, което го е направило временно негодно за използване по предназначение. Повреждането е резултатно престъпление, при което вещта макар и изменена отрицателно е възможно да бъде възстановена напълно или частично.

Деянието е извършено от подсъдимия Л.Т. с пряк умисъл. Той е съзнавал, че въздейства върху чужда вещ, предвижда повреждането ѝ като последица от това въздействие и пряко цели този резултат.

Съдът прие, че повредата на трактора е на стойност 1654лв, като кредитира заключението по назначената експертиза за оценка на повредите на трактора, изготвено от вещното лице Г.Т., който сочи, че това е пазарната цена на повредите на трактора, оценяйки ги като части втора употреба. Затова съдът оправда подсъдимия Л.Т. по обвинението в частта за стойността на повредата на трактора за горницата от 1654лв. до 1944,00 лв.

Защитникът на подсъдимия в пледоарията си в хода на съдебните прения навежда доводи, че цената на банцинга е по-ниска от посочената в обвинителния акт и в заключението по назначената тройна съдебно-оценъчна експертиза, тъй като е оценяван с налична допълнителна окомплектовка-електронно устройство за задаване на дебелина на дъските. Счита, че това не може да се приеме за установено единствено на база на показанията на един единствен свидетел, който твърди, че такава окомплектовка е била налична. В проведеното на 02.06.2021 г. с.з. съдът разпита свидетелят В.М., който сочи, че заедно с неговия баджанак П.Ю. по поръчка на свидетеля Н.К. през 2015г. сложили компютър на въпросната машина, за да улеснява работата, да не се сменят на ръка размерите при бичане на трупите. Съдът кредитира показанията на този свидетел за налична допълнителна окомплектовка на банцинга, чрез електронно устройство, доколкото те не се опровергават от други доказателства събрани по делото. Обстоятелството, че допълнително електронно устройство е било монтирано се установява и от показанията на пострадалия Н.К. в протокол от 18.12.2015 г по досъдебното производство, които съдът прочете по реда на чл.281 ал.5 вр. с ал.1 т.4 НПК и ги кредитира изцяло. Той сочи, че на 16.12.2015 г. констатирал опожаряването на гатера:“...всички електрически двигатели, компютърна управляваща апаратура и окабеляване бяха изгорели...“. Показанията на свидетеля В.М. не се опровергават от показанията на свидетеля А.С., който заедно със свидетеля П. е извършвал ремонт на покрива на столовата през есента на 2015 г. Този свидетел сочи, че свидетелят Н.К. е ангажирал две лица от с.Н., за да монтират на банцинга автоматично устройство и веднъж четиримата пътували заедно за хижата. В този смисъл съдът приема за обосновано заключението по назначената тройна съдебно-оценъчна експертиза, по което вещите лица дават оценка на банцинга с допълнителната окомплектовка. Показанията на свидетелите С., П. и М., както и тези на свидетеля К. са еднопосочни и безпротиворечиви относно изправността и нормалното функциониране на банцинга и трактора през есента на 2015 г., а следователно и към 09.12.2015 г.

Предвид кончината на пострадалия Н.К. съдът беше възпрепятстван да го разпита като свидетел. С оглед даденото съгласие на защитата съдът прочете по реда на чл.281 ал.5 вр. с ал.1 т.4 НПК само два от общо шестте на брой негови разпита в хода на досъдебното производство. В разпита от 18.12.2015 г. по досъдебното производство свидетелят К. сочи, че от кухненското помещение на хижата липсва пластмасова туба с нафта и изказва

предположение, че извършителите са я използвали, за да запалят гатера. Във втория протокол за разпит от 29.12.2015 г. по ДП на свидетеля К., който съдът прочете, той сочи, че всъщност намерил тубата с нафта, която заявил като липсваща, в междинно помещение към столовата непокътната и с цялото си съдържание. Според защитникът на подсъдимия Ц.С. показанията на свидетеля К. опровергават изложеното в обясненията на подсъдимия Л.Т., който сочи, че когато с подсъдимия Ц.С. влезли на 09.12.2015 г. в чайната, там видели туба с бензин, взели я и именно с този бензин залели банцинга и постройката, в която се намирал. Съдът кредитира обясненията на подсъдимия Л.Т. относно намерената в чайната туба с бензин, като счита, че те не се опровергават по категоричен начин от показанията на свидетеля Н.К., още повече, че последният говори за туба с нафта, а не за такава с бензин като подсъдимия.

Защитникът на подсъдимия Ц.С. в пледоарията си развива доводи, че в случая обвиненията срещу него се явяват недоказани, тъй като други доказателства освен обясненията на другия подсъдим Л.Т. не водят до извод за авторство на деянията палеж и кражба от негова страна. Счита, че не следва да бъде осъден на основание оговор във връзка с дадените обяснения на подсъдимия Л.Т., които освен това са дадени по натиск.

Доказателствата, събрани от обясненията на подсъдимия Л.Т. на досъдебното производство пред съдия, които бяха прочетени по реда на чл.274 ал.1 т.4 НПК намират достатъчно убедителна доказателствена подкрепа в останалите доказателствени източници, с което не се нарушава принципът за постановяване на осъдителна присъда изолирано само на доказателства, събрани посредством „оговор“. Съпоставката на приобщените обяснения на подсъдимия Т. с писмените доказателства- справки по ЗЕС от „Теленор“ ЕАД и ВДС, събрани чрез използване на СРС, разкриват пълната им еднопосочност и кореспонденция в детайли за това, че подсъдимият Ц.С. е извършител заедно с подсъдимия Л.Т. на престъпленията палеж и кражба. При анализа на обясненията на подсъдимия Л.Т. се установява, че той описва в детайли извършеното от тях двамата- как са проникнали в чайната, столовата, бунгалата, механизма на деянията. Той не сочи подсъдимия Ц.С. за единствен извършител на деянията, като за повреждането на трактора, признава, че е извършено единствено от него- Т., и не приписва съизвършителство на другия подсъдим. Следва да се има предвид, че именно Ц.С. е познавал местността и имота на пострадалите Р.Д. и Н.К.. Без него според съда подсъдимият Л.Т. не би могъл да се ориентира в тъмната част на денонощието, за да открие пътеката в гористата местност от хижа ... до хижа .... Обясненията на подсъдимия освен като средство за защита, се характеризират с доказателствена сила, но в случая доколкото кореспондират с останалите доказателства по делото, съдът ги кредитира изцяло и не счита, че е налице оговор.

Съдът не кредитира обясненията на подсъдимия Л.Т. дадени в края на съдебното следствие. Той сочи, че не поддържа самопризнанията, които е направил на досъдебното производство, защото ги е дал вследствие оказан психологически натиск от служители на РУ Чепеларе. Следва да се има предвид, че гаранция за липсата на такъв е даването на обясненията по реда на чл.222 НПК пред съдия. А случаят е именно такъв. Подсъдимият Л.Т. е бил разпитан пред съдия по реда на чл.222 НПК, видно от протокола по чнд №30 по описа на ЧлРС за 2016 г. Дал е пространни и детайлни обяснения, поради което съдът не кредитира обясненията му за оказан натиск при извършване на самопризнанията от служители на РУ Чепеларе. Те са проява на защитна теза.

Настоящия съдебен състав намира, че събраните по делото доказателства обсъдени поотделно и в съвкупност обуславят единствено възможния извод, че автори на престъпленията палеж и кражба са двамата подсъдими като съизвършители, а на престъплението по чл.216 ал.1 НК –подсъдимият Л.Т..

При определяне на наказанията на подсъдимите, съдът взе предвид предвидените в НК размери за извършените от тях престъпления, наличието на смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства.

За палеж по чл.330 ал.1 НК се предвижда наказание лишаване от свобода от една до осем години; за кражба по чл.195 ал.1 т.4 НК, при която е използвано МПС, наказанието е лишаване от свобода от една до десет години; за престъпление по чл. 216 ал.1 НК - лишаване от свобода до пет години.

Не се установиха множество или изключително смекчаващи вината обстоятелства, които да обусловят прилагането на чл.55 ал.1 НК. Като смекчаващо вината обстоятелство съдът отчете чистото съдебно минало на подсъдимите към датата на деянието и към датата на постановяване на присъдата, а по отношение на Ц.С. –и младата му възраст към датата на извършване на деянията- той е бил на ... г.

Като отегчаващи отговорността обстоятелства следва да се вземат предвид осъществената планираност на деянията и мотива за извършването им. Подсъдимите са придвижили от гр.П. до хижа ..., наохраняваща се в землището на с.О., общ.Ч. през тъмната част на денонощието, снабдени с фенери тип челници, за да не бъдат видени от никого. Мотивът им за извършване на престъпленията е отмъщение на пострадалия Н.К., който придобил собствеността върху хижа „...“ вместо семейството на подсъдимия Ц.С., които също искали да я купят.

Предвид изложеното, с оглед личността на подсъдимите и особеностите на конкретните деяния деяние, съдът прецени, че при определяне на размера на наказанието, следва да се вземе предвид, че е налице превес на смекчаващите вината обстоятелства и им наложи за престъпленията палеж и кражба наказания „лишаване от свобода“ в минималния предвиден в закона размер – за срок от една година, изпълнението на които отложи на основание чл. 66, ал.1 от НК с изпитателен срок от три години.

При определяне на минимален размер на наказанията се отчете и голямата продължителност на воденото досъдебно производство - 5 г., както и на цялото наказателно производство до настоящия момент- 6г. Наказателното производство е в срок, надвишаващ рамките на разумния по смисъла на чл.6 от ЕКЗПЧОС, не по вина на подсъдимите, а в резултат на многократното прецизиране на обвиненията, за които са привлечени като обвиняеми на досъдебното производство и това обстоятелство само по себе си обосновава по-нисък размер на наказанията, като компенсация.

Съдът намира, че с така определените наказания ще се постигнат целите на наказанието, визирани в чл.36 от НК. Допълнително намаляване на наказанията би било проява на неоправдано снизхождание, предвид характеристиката на цялостната престъпна дейност на подсъдимите- Ц.С. е извършил две престъпления, а Л.Т.-три.

При индивидуализация на наказанието за извършеното от подсъдимия Л.Т. престъпление по чл.216 ал.1 НК, съдът взе предвид, че е налице превес на смекчаващите вината обстоятелства и му наложи наказание лишаване от свобода за срок от шест месеца, изпълнението на което отложи на основание чл. 66, ал. 1 НК за изпитателен срок от три години.

Подсъдимият Ц.С. е извършил две престъпления-палеж и кражба, във времето от 19,00ч. на 09.12.2015г. до 01,35ч. на 10.12.2015 г., преди да е имало влязла в сила присъда, за което и да е от тях. По отношение на наказанията лишаване от свобода за срок от 1г., чието изпълнение е отложено по реда на чл.66 ал.1 НК съдът прие, че са налице условията на 23 ал. 1 НК за определяне на общо наказание – най-тежкото – лишаване от свобода за срок от 1 г., чието изпълнение е отложено по реда на чл.66 ал.1 НК за срок от три години.

По същите причини съдът кумулира наложените наказания на подсъдимия Л.Т. за извършените от него престъпления палеж, кражба и повреждане. По отношение на наказанията лишаване от свобода за срок от една година, чието изпълнение е отложено по реда на чл.66 ал.1 НК и лишаване от свобода за срок от 6 месеца, чието изпълнение е отложено по реда на чл.66 ал.1 НК, съдът прие, че са налице условията на 23 ал. 1 НК за определяне на общо наказание – най-тежкото – лишаване от свобода за срок от 1 г., чието изпълнение е отложено по реда на чл.66 ал.1 НК за срок от три години.

С налагане на общо най-тежко наказание лишаване от свобода за срок от 1 година, чието изпълнение е отложено по реда на чл.66 ал.1 НК за срок от три години за всеки от подсъдимите, според съда ще се постигнат целите на наказанието по чл.36 от НК за поправянето и превъзпитанието им към спазване на законите и добрите нрави. Ще се изпълнят целите и на генералната превенция.

С присъдата съдът отне на осн.чл.53, ал.1, б."а" НК в полза на Държавата лек автомобил „Пежо Партнер“, с рег.№ ..., собственост на подсъдимия Л.Т.Т., послужил за извършване на престъплението по чл.195, ал.1, т.4 във вр. с чл.194, ал.1 във вр. с чл.20, ал.2 във вр. с ал.1 от НК.

Тъй като подсъдимите бяха признати за виновни за извършени престъпления по чл.330 ал.1 и по чл.195 ал.1 т.4 НК, а подсъдимия Л.Т. и за престъпление по чл.216 ал.1 НК, съдът ги осъди на осн.чл.189 ал.3 НПК да заплатят на половина направените в хода на досъдебното и съдебното производство разноски. Направените в хода на досъдебното производство разноски са общо 1415,60лв, като съдът осъди всеки от двамата подсъдими да заплати по 707,80 лева по сметка на ОД на МВР Смолян, а по сметка на РС Чепеларе в полза на бюджета на съдебната власт- по 312,05лв.

По изложените мотиви, съдът постанови присъдата си.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

20.12.2021г.  
гр.Чепеларе