

Производството е по гл. XXVIII от НПК.

С постановление от 07.11.2022г. Русенската Районна прокуратура е внесла материалите по досъдебно производство пр.пр. № 2433/2021г. по описа на РРП с предложение за освобождаване на Н.Н.И. от наказателна отговорност за престъпление по чл.134 ал.1 т.2 от НК с налагане на административно наказание по чл.78а от НК.

След преценка на събраните по делото доказателства съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Обвиняемият Н.Н.И. е български гражданин, работи, с висше образование, женен, неосъждан, ЕГН: \*\*\*\*\*.

Обвиняемият И. ,редовно призован не се явява ; вместо него се явява упълномощен процесуален представител, който пледира за определяне на наказание към минимума.

Русенската Районна прокуратура, редовно призована изпраща представител, който поддържа постановлението и предлага на обв.нечев да бъде наложено наказание ориентирано към средата на предвиденото в закона.

Търговското дружество „Битерм“ЕООД било регистрирано през 2005г. с предмет на дейност промишлено производство, външноикономическа дейност, търговия и транспорт, международен транспорт, счетоводни услуги, представителство на чужди фирми в страната. Едноличен собственик на капитала му и негов управител бил обв. Н. И.. Дружеството развивало дейност по изработка на изделия от пластмаса в цех, намиращ се на ул. „Георги Чендов“№5 в гр. Русе. Като управител на дружеството, обв. И. го представлявал в качеството на „работодател“ и възлагал съответната работа на служителите му. В това свое качество той следвало да знае технологията на производство, технологичното оборудване и принципите на неговата работа; нормативните актове и други документи, свързани с безопасните условия на труд, основните правила за техническа експлоатация на машините и съоръженията, правилата на трудовото законодателство.

С Трудов договор №61/01.02.2018г. св. Д.В. била назначена на длъжността „Зареждач промишлено производство“ в търговското дружество „Битерм“ЕООД. Тя изпълнявала трудовите си задължения в цеха на дружеството, намиращ се на ул. „Георги Чендов“№5 в гр. Русе, като работата ѝ се изразявала в рязане на дунапрен на банциг. Във същия цех на хидравлична машина за дълбоко изтегляне на алуминиева чашка за термоиндикатор работел друг служител на дружеството. Тази машина била конструирана от обв. Н. И. и св. Л.Б. и не била въведена в експлоатация по съответния ред. По отношение на нея не били провеждани заводски изпитания и не бил издаден протокол за приемане от комисия с участието на оторизиран държавен орган. За тази машина липсвала инструкция за експлоатация, с която да се запознават работещите с нея. Липсвали също така и предпазно устройство, което да предпазва работещия от опасно движещите се части, както и предпазно устройство осигуряващо автоматичното ѝ спиране при преминаване на безопасната зона от човек или предмет. Тази машина не отговаряла на стандартите за работно оборудване и като такава не била в съответствие с правилата за здравословни и безопасни условия на труд.

Обвиняемият знаел за тези нейни конструктивни недостатъци, но въпреки това възлагал на свидетелката В. да работи на нея, въпреки че не била назначена на такава

дължност, нито била обучена за работа с такава машина. Свидетелката В. не притежавала необходимата техническа квалификация за работата с хидравлична машина за дълбоко изтегляне на алуминиева чашка за термоиндикатор. Въпреки това, съгласно разпореждането на обв. И., тя изпълнявала възложената ѝ работа. Механизмът на работа с хидравличната машина включвал поставяне на материал и привеждането ѝ в работен режим чрез натискане на звънчев бутон, който задвижвал хидравличния механизъм поасон. Машината била с прекъсващо действие след изтегляне на чашката, връщайки се обратно след отрязване, следвало ново зареждане на материал. Работата се извършвала от един работник, който центрирал и подавал материала за пресоване.

На 19.04.2021г. служителят, който работел с хидравличната машина, предназначена за дълбоко изтегляне на алуминиева чашка, отсъства. По тази причина обв. И. възложил на св. В. да поеме смяната за работа с тази машина. В изпълнение на разпореждането му, сутринта на същия св. В. включила машината и започнала работа с нея. Докато работела, съгласно описания по – горе механизъм, тя заредила машината с метална чашка и натиснала звънчевия бутон за задвижване на поасона. Когато чашката почти била достигнала горния край преди пресоване, св. В. видяла, че тя се разместила от леглото. Тя се опитала с показалеца на дясната си ръка да я намести, но при продължаващото движение на пресата настъпил премазване на пръста ѝ с ампутация на крайната му фаланга. От силната болка св. В. останала вцепенена до машината и в това състояние я заварил св. Т. И., който ѝ се притекъл на помощ и я извел от помещението. Впоследствие св. П. била транспортирана в МБАЛ – Русе, където останала на лечение. На мястото дошли полицейски служители, бил изготвен оглед на местопроизшествие и така поставено началото на настоящото наказателно производство.

Съгласно заключението на назначената и изготвена съдебно медицинска експертиза, вследствие на трудовата злополука св. Д.В. получила ампутация на крайната фаланга на показалеца на дясната ръка, с която ѝ било причинено постоянно разстройство на здравето, неопасно за живота.

Съгласно заключението на назначената и изготвена техническа експертиза, механизмът на работа с машината бил като в нея се поставял материал, след което се привеждала в работен режим чрез натискане на звънчев бутон, който задвижва хидравличния механизъм поасон. Така ставало изтеглянето на алуминиевата чашка. Машината била с прекъсващо действие след изтегляне на чашката. Връщайки се обратно след отрязване, отново ставало зареждане на материал. Механизмът на работа на машината бил с един работник, намиращ се пред нея, центриращ и подаващ материалът за пресоване. Работникът чрез натискане на звънчевия бутон привеждал в работен режим машината. В деня на огледа машината била изправна, като преди това била работила в продължение около десет години. Пред движещите се части липсвало предпазно устройство, предпазващо работещия от опасно движещите части. Към момента на настъпване на инцидента на 19.04.2021г при работата си с машината, св. Д.В. при едно от зарежданията с метална чашка натиснала звънчевият бутон за задвижване на пуасона и чашката почти стигнала горния край преди пресоване, когато установила, че тя се е разместила от леглото си. Основно изискване за безопасна работа с машините със задвижващи се части било да няма достъп до работния орган на човешка ръка. Липсата на предпазно устройство е довело до причиняване на телесна повреда на св. Д.В.. Експлоатираната машина, не е била в съответствие с правилата за здравословни и безопасни условия на труд на работното място поради което е спряна от движение от Главна инспекция на труда Русе. Технологичните изисквания за безопасна работа с машината се предвиждали в правила за безопасна работа с нея. Към момента на настъпване на инцидента на 19.04.2021г. е изпълнявала своето предназначение. Св. Д.В. неправилно се опитала да оправя в последния момент е показалеца на дясната си ръка заготовката, като в момента пресата продължава да се движи, и така премазва началото на пръста. В една производствена фирма всяка машина пусната в експлоатация следвало

задължително да е съпроводена с “Инструкция за експлоатация”, по която се извършва обучение на персонала работещ с нея. За произведена нова машина се издавал протокол за приемане от комисия съвместно с държавен оторизиран орган. Не бил спазен горния нормативен и вътрешноевропейски ред, установен в “Битерм” ЕООД, преди и по време на възникналата на 19.04.2021 г. злополука. Въпреки, че машината имала доказани в годините производствени способности, не били представени и протоколи и заповед за пускане в производство, което се явявало нарушение установено и от Инспекция по труда. С машината било необходимо запознаване с “Инструкцията за работа” и безопасност от заводски служител, назначен със заповед. Основното нарушение във връзка е настъпилата злополука на 19.04.2021г. Във фирма “Битерм” ЕООД било, че е допусната в производство машина като били нарушени чл.186 ал.1 във връзка с чл.2 от Наредба №7 за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд, във връзка с т.3 от Приложение №2 към чл.6, във връзка с чл.3 от Наредба №3 за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при механично (студено) отработване на детайли (ДВбр.31/2004г.). Също така била експлоатирана хидравлична преса (самоделна) без инвентарен номер, на която движещата се част не е оградена с предпазно устройство осигуряващо предпазен достъп до опасната зона, с предпазно устройство осигуряващо спиране движението на работния орган при достигане на безопасна зона от човек или предмет.

Така с деянието си обвиняемият Н. И. от гр. Русе осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл. 134 ал.1 т.2 от НК, тъй като на 19.04.2021 г., в гр. Русе, като "Управител" на "Битерм" ЕООД гр. Русе, причинил на Д. И.а В. от гр. Русе, средна телесна повреда, изразяваща се в постоянно разстройство на здравето не опасно за живота, в резултат на травматична ампутация на крайна фаланга на показалец на дясна ръка, поради немарливо изпълнение на правно регламентирана дейност, представляваща източник на повишена опасност – възлагане на работа с хидравлична машина за дълбоко изтегляне на алуминиева чашка за термоиндикатор, като нарушил разпоредбите на:

- чл. 8 ал.1 от Закон за здравословни и безопасни условия на труд –

„Работното оборудване трябва да е подходящо за извършваната работа, така че да не застрашава здравето и безопасността на работещите“.

- чл. 173 ал.1 от Наредба № 7 от 23 септември 1999 г. за минималните

изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване – „Не се допуска експлоатация на работно оборудване с липсващи или неизправни системи за контрол, защита, сигнализация и автоматизация, свързани с безопасността на труда“.

- чл. 179 ал.1 от Наредба № 7 от 23 септември 1999 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване – „Всяко работно оборудване трябва да има командно устройство, което безопасно да го спре напълно“.
- чл. 181 от Наредба № 7 от 23 септември 1999 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване – „В зависимост от вида и характера на работното оборудване, от съществуващите опасности при неговата експлоатация и от необходимото време за нормалното му спиране се осигурява устройство за аварийно спиране“.
- чл. 186 ал.1 от Наредба № 7 от 23 септември 1999 г. за

минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване – „Движещите се части на работното оборудване, които създават риск за злополуки, се ограждат с предпазни устройства, осуетяващи достъпа до опасните зони, или се снабдяват с устройства, спиращи движението им при достигане на

опасната зона от човек или предмети“ – като възложил работа на Д. И.а В. от гр. Русе с установка хидравлична машина /съоръжение/ за дълбоко изтегляне на алуминиева чашка за термоиндикатор, без конструктивно предвидени за нея защитни системи за безопасност – без командно устройство за напълно спиране, без устройство за аварийно спиране, без предпазни устройства, ограждащи движещите се части, които създават риск за злополуки, които да осуетяват достъпа до опасните зони, без устройство за спиране на движението при достигане на опасната зона от човек.

- т.3 от Приложение №2 към чл.6 вр. с чл. 3 от Наредба № 3 от 23.04.2004г. за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при механично (студено) обработване на метали: „Работодателят предприема всички необходими мерки за осигуряване на здравословните и безопасни условия на труд при механично обработване на метали“. „Пресите имат приспособления, недопускащи попадането на част от тялото на работещия до работното им пространство, но не са препятствие за наблюдението му“. „При осигуряването на безопасността и здравето на работещите при механично обработване на метали в зависимост от вида работа се изпълняват и специфичните изисквания при пресово обработване на метали, детайли и изделия, посочени в приложение № 2“ – като не предприел всички необходими мерки за осигуряване на здравословните и безопасни условия на труд при механично обработване на метали, чрез не поставяне на приспособления, недопускащи попадането на част от тялото на работещия до работното им пространство, но не са препятствие за наблюдението му, при извършването от Д. И.а В. дълбоко изтегляне на алуминиева чашка за термоиндикатор посредством хидравлична машина /съоръжение/.
- чл. 4 ал.1 т.2 от Закон за здравословни и безопасни условия на труд –

„Работодателят е длъжен да осигурява здравословни и безопасни условия на труд на работещите, като прилага необходимите мерки, включително предоставяне на информация и обучение“.

- чл. 16 ал.1 т.2а от Закон за здравословни и безопасни условия на труд – „Да възлага на работещите задачи, съобразени с техните компетентности, опит и възможности, както и с пригодността им по отношение на безопасността и здравето при работа“ – като възложил на Д. И.а В. от гр. Русе работа с установка хидравлична машина за дълбоко изтегляне на алуминиева чашка за термоиндикатор, без да е преминала курс на информация и обучение за работа с такава машина и при възлагането не се е съобразил с липсата на компетентност, опит и възможности, водещи до непригодност за безопасно и здравословно изпълнение на възложената работа.

Към момента на деянието обв. И. представлявал субект на престъплението по чл. 134 от НК, тъй като бил управител на „Битерм“ЕООД – гр. Русе. В това си качество, той имал отговорни функции в дружеството и имал нормативни задължения по организирането, ръководенето и контролирането на производствената дейност, включително и тази, свързана с работата, с хидравличната машина, предназначена за дълбоко изтегляне на алуминиева чашка за термоиндикатор - за нейното правилно и безаварийно изпълнение. В резултат на дългогодишната си работа с предприятието, той знаел технологията на производство, технологичното оборудване и принципите на неговата работа; ръководил и организирил всички производствени процеси в дружеството, контролирал дейността на подчинените си ръководители в производствата; знаел нормативните актове и други документи, свързани с безопасните условия на труд, основните правила за техническа експлоатация на машините и съоръженията, правилата на трудовото законодателство.

С оглед правомощията си да възлага работа на служителите на дружество обв. И. притежавал качеството „работодател“, съгласно §1 т.2 от Допълнителните разпоредби към Закона за здравословните и безопасни условия на труд, тъй като възлагал работа и носел

цялата отговорност за предприятието.

Изпълнителното деяние на престъплението било осъществено от обв. И. чрез действие, което се изразило в устно възлагане на работата с технически неизправната и небезопасна хидравлична машина /съоръжение на лице, което няма необходимата квалификация и не е обучено да работи с такъв вид машини – св. В.. Обвиняемият сторил това в качеството си на неин ръководител, като съгласно длъжностната ѝ характеристика тя му била пряко подчинена.

Съставомерният резултат от деянието му бил следствие от немарливо изпълнение на задълженията на обвиняемия. Въпреки, че следвало да познава разпоредбите на Закона за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, Наредба №7/23.09.1999г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване и Наредба № 3 от 23.04.2004г. за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при механично (студено) обработване на метали, той нарушил нормите, подробно описани в текстовата част на обвинението, като възложил работа на св. В. с хидравличната машината. Неспазването на нормативните изисквания от страна на обв. И. довело до настъпването на съставомерният резултат – телесната повреда на св. Д.В.. Тази последица е в пряка причинно – следствена връзка с деянието, тъй като ако не бе възложил на работа на пострадащото лице с машина, неотговаряща на условията за безопасен и здравословен труд и несъобразена с квалификацията му, не би настъпило и телесното увреждане.

Така осъщественото от обвиняемия занятие представлява източник на повишена опасност, тъй като и най-малкото му незнание или немарливо изпълнение създава опасност за живота и за здравето на други лица (Постановление № 6/1969г. на ВС). Правилата за безопасното му осъществяване са нормативно установени – с посочените по-горе разпоредби на Закон за здравословните и безопасни условия на труд, Наредба №7/23.09.1999г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване и Наредба № 3 от 23.04.2004г. за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при механично (студено) обработване на метали и спазването им е било задължително.

Престъплението по чл. 134 от НК се явява довършено с настъпването съставомерният престъпен резултат – в конкретният случай причиненото телесно увреждане на св. Д.В., което е станало факт на 19.04.2021г.

От субективна страна деянието е извършено виновно – по непредпазливост. Към момента на деянието и към настоящия момент обв. Н. И. бил пълнолетен и психически здрав. Разбирал свойството и значението на деянието си и могъл да ръководи своите постъпки. Той не е предвиждал настъпването на общественноопасните последици, но като лице, имащо нормативни задължения по организирането, ръководенето и контролирането на производствената дейност, както и такова, притежаващо правомощието да възлага работа на други работници, е бил длъжен и могъл да ги предвиди. Той е знаел, че машината за дълбоко изтегляне на алуминиева чашка за термоиндикатор не отговаря на нормативните изисквания, имал нормативни задължения по организирането, ръководенето и контролирането на производствената дейност по начин, недопускащ настъпването на съставомерни вреди последици. Към момента на възлагането на работата знаел също, че св. В. не е имала необходимата квалификация да работи с нея и не е надлежно обучавана за това.

Разпитан на досъдебното производство в качеството на обвиняем, Н. И. не взема становище по отношение на вината и не дава обяснения.

Гореизложената фактическа обстановка се установява от свидетелските показания на

Д.В., Т. Т.ов, Б.Б., Т.Т., както и от приложените по делото писмени доказателства и доказателствени средства: протокол за оглед на местопроизшествие, протоколи за оглед веществени доказателства, фотоалбуми, съдебно – медицинска експертиза, техническа експертиза, скици, протоколи за доброволно предаване, преписи от трудови договори и длъжностни характеристики, преписи от документи във връзка с извършени проверки от Дирекция „Инспекция по труда” – Русе, преписи от техническа (конструктивна документация и инструкция за експлоатация) и служебна документация от „ЖИТИ”АД - Русе, свидетелство за съдимост, автобиография и декларация по ЗСГ.

Съдът приема ,че са налице всички предпоставки на чл.78а от НК за освобождаване на обв. Н. И. от наказателна отговорност с налагане на административно наказание в своята кумулативна връзка за извършеното престъпление : деецът е пълнолетен, не е осъждан за престъпление от общ характер и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на гл.VIII разд.VI от НК , за престъплението по чл.134 ал.1 т.2 от НК предвиденото наказание е “лишаване от свобода” до три години – л. св. до две години или пробация и няма причинени имуществени вреди.

При индивидуализацията на административното наказание за извършеното престъпление съдът отчита, като смекчаващи вината обстоятелства – пълното съдействие на органите на досъдебното производство, изразеното съжаление за стореното, напредналата възраст на дееца и изключително тежкото му здравословно състояние. Съдът отчита като отегчаващо отговорността обстоятелство множеството нарушения на законодателството, касаещо здравословни и безопасни условия на труд. Въз основа на тези обстоятелства и предвид имотното състояние, декларираните доходи и семейните задължения,съдът определя за обвиняемия Н. И. наказание при значителен превес на смекчаващите отговорността обстоятелства, предвидено в чл.78а ал.1 вр.134 ал.1 т.2 от НК, а именно глоба в размер на 1 200 лв.

По преценка на съда ,така определеното наказание би постигнало целите по чл.12 от ЗАНН.

Мотивиран така, съдът постанови решението си.

Районен съдия: