

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на раздел V към глава III от ЗАНН. Образувано е по жалба на Ц.Г.Ц. срещу НП № ИК-18 от 19.04.2022 г., издадено от председателя на Сметната палата на Република България, с което на жалбоподателя за нарушение на чл. 171, ал. 4 вр. ал. 2, т. 9 от ИК на основание чл. 478 от ИК е наложено административно наказание глоба в размер на 3000 лева. От страна на жалбоподателя се иска отмяна на НП, като се твърдят конкретни нарушения на процесуалния и материалния закон, включително за липса на хипотеза, визирана в чл. 171, ал. 2, т. 9 от ИК, които доводи се оспорват с конкретна мотивировка от страна на административно-наказващия орган с искане за потвърждаване на постановлението и присъждане на разноски.

Процесната фактура, визирана в НП (отнасяща се, впрочем, до договор от 05.03.2021 г., а не от 11.03.2021 г., какъвто е представен по делото), копие от която е приложено по преписката, респективно по делото, касае отпечатване на реклама в издание „Парламентарни избори 2021“. Отпечатването (а и разпространението съгласно представения договор, който, обаче, е от 11.03.2021 г.) не съставлява рекламна дейност, т. е. дейност на рекламна агенция по смисъла на чл. 171, ал. 2, т. 9 от ИК. Противното би означавало изискване за публикуване в съответния регистър на информация за всеки правен субект, с който партията, коалицията или инициативният комитет работят, който допринася по какъвто и да било начин за създаването или разпространението на даден рекламен материал, например информация за доставчика на съответния програмен (софтуерен) продукт, посредством който е генериран даден рекламен материал, като е очевидно, че не това е целта на закона (а целта на закона е свързана с даване на публичност на информацията относно тези субекти, които участват в самото създаване на рекламния продукт, доколкото тези субекти поначало имат или могат да имат значително влияние върху предизборното поведение на съответните партия, коалиция или инициативен комитет). Уредбата по чл. 171, ал. 4 вр. ал. 2, т. 9 от ИК визира само тези субекти, които във взаимоотношенията си със съответните партия, коалиция или инициативен комитет осъществяват дейност именно като рекламна агенция; противното би означавало, например, че на публикуване биха подлежали данни за доставчика по сключен договор за доставка на минерална вода за нуждите на съответните офис-помещения, ако същият доставчик отделно (това по никакъв начин не би се явило забранено от закона) осъществява дейност като рекламна агенция. Изложеното означава, че материалният закон при издаване на обжалваното НП е приложен неправилно, което налага на основание чл. 63, ал. 3, т. 1 вр. ал. 2, т. 1 вр. ал. 1 вр. чл. 58д, т. 1 от ЗАНН отмяна на постановлението. Липсва и основание съдът да измени НП, като приложи закон за същото, еднакво или по-леко наказуемо административно нарушение без съществено изменение на обвинението. При този изход на делото липсва правно основание за присъждане на разноски в полза на Сметната палата на Република България.

Безпредметно е да се обсъжда друго в настоящото изложение.

Мотивиран от всичко изложено, съдът