

МОТИВИ

към присъда по НОХД №367/2023 година по описа на ОС-Хасково

Против подсъдимия А. А. , със снета по делото самоличност е повдигнато обвинение,

за това че на 04.11.2022г. при км.97+200 на АМ “Марица” в землището на гр. С. дал дар, парична сума в размер на 250 евро, в легова равностойност на 488,96 лева, на длъжностно лице имащо качеството на полицейски орган, а именно на младши инспектор Д.Г.Г. - за да не извърши действия по служба — да не му състави акт за установяване на извършено от него административно нарушение по чл.5 ал.3, т.1 от ЗДвП и да не уведоми компетентните органи за констатирано престъпление по чл.343б ал.1 от НК - престъпление по чл.304а, вр. чл.304 ал.1, от НК, както и

затова ,че на 04.11.2022г. при км. 97+200 на АМ “Марица” в землището на гр. С., управлявал моторно превозно средство- товарен автомобил марка Мерцедес с рег.№***** и прикачено ремарке с рег. №***** с концентрация на алкохол в кръвта над 1.2 на хиляда, а именно 1,82 на хиляда, установено по надлежния ред с техническо средство “Дрегер 7510” с № ARPL 0559 -престъпление по чл.343б ал.1 от НК.

Подсъдимият А. А. признава изцяло фактите ,изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и не желае да се събират доказателства за тези факти .В последната си дума изказва съжаление и моли за налагане на минимални наказания.

Защитникът на подсъдимия -адв.П. Д. в хода на съдебните прения счита за доказано наказателното обвинение против подзащитния си ,поради което моли за налагане на минимални по размер наказания,предложени от представителя на обвинението .Акцентираща върху процесуалното поведение на подсъдимия на досъдебната фаза на процеса и изразеното критично отношение към извършеното от него деяние .

Представителят на Окръжна прокуратура - Хасково поддържа двете обвинения спрямо подсъдимия , които счита за доказани по категоричен и несъмнен начин.В хода на съдебните прения пледира подсъдимият да бъде признат за виновен и да му бъдат определени наказания по реда на чл. 54 от НК, при превес на смекчаващите отговорността обстоятелства, след редукията, предвидена в чл. 58а от НК. За извършеното престъпление по 304а вр. чл.304 ал.1 от НК следвало да бъде определено наказание „лишаване от свобода“ за срок от около 10 месеца, изтърпяването на което да бъде отложено за срок от 3 години, както и кумулативно предвиденото наказание – глоба в размер на около 1500 лв. За извършеното престъпление по чл. 343б ал. 1 от НК,прокурорът предлага наказание „лишаване от свобода“ за срок от 8 месеца, изтърпяването на

което да бъде отложено за срок от 3 години, както и кумулативно предвиденото наказание – глоба в размер на около 300 лв., като на основание чл. 343г от НК подсъдимият да бъде лишен от право да управлява МПС за срок от около 1 година и 6 месеца. На основание чл. 23 от НК следвало да се определи на подсъдимия А. А. едно общо за изтърпяване наказание, а именно: лишаване от свобода за срок от 10 месеца изтърпяването, на което да бъде отложено с изпитателен срок от 3 години, към което да се присъедини наказанието глоба в размер на 1500 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 г. и 6 м., при изтърпяване на което да се приспадне времето, през което подсъдимият е бил лишен от това право по административен ред. Предметът на престъплението, а именно 5 бр. банкноти по 50 евро на основание чл. 307а от НК следвало да бъдат отнети в полза на държавата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно, в съвкупност и във връзка с доводите на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Подсъдимият А. А. е ***** гражданин и живеел в гр.****. Работел като ***** на ***** към ***** фирма “*****”, гр.****. Също така бил правоспособен водач на МПС и притежавал валидно ***** СУ на МПС с № *****, издадено на *****.

На 03.11.2022 г. подсъдимият А. пътувал през РБългария към РТурция, като извършвал курс за превоз на стоки. Управлявал товарен автомобил марка Мерцедес с рег.№***** и прикачено ремарке с рег.№ *****. Вечерта на същата дата престоял на паркинг в района на гр.Х., където употребил алкохол. Според обясненията му употребил ракия. Сутринта на 04.11.2022г. около 07.30ч. управлявайки същия товарен автомобил потеглил към ГКПП Капитан Андреево, като се движел по АМ Марица. По време на движението му, не съумявал да контролира автомобила, като извършвал криволичеши движения по пътното платно. Възприето като опасно за останалите участници в движението поведение на товарния автомобил, управляван от подсъдимия, мотивирало свидетелите Д. и Т., които пътували с автомобилите си към Р.Турция да подадат сигнал на ЕЕН 112. Тези сигнали били получени от свидетеля Г. Щ., който към този момент изпълнявал задълженията си като ***** в *****.

На 04.11.2022г. за времето от 08.30ч. до 20.30ч. свидетеля Д. Г. изпълнявал служебните си задължения. Същият бил преназначен на длъжността ***** , със Заповед № *** -*****/*****г. на директор *****. В задълженията му било вменено да осъществява контрол на скоростта на движение на МПС, които на посочената дата извършвал съобразно и в изпълнение на ежедневната ведомост за разстановката на силите и средствата, утвърдени от началника му.

На 04.11.2022г. за времето от 08.30 до 17.30 часа свидетелката М. А. К. също била на работа в ***** , като заемала длъжността ***** , „*** *****“ по силата на Заповед със №*****/*****г. на министъра на вътрешните работи.

Полицейските служители св.Г. и К. имали редица правомощия, сред които предотвратяване, пресичане и разкриване на престъпления и други

правонарушения, контрол по охрана на обществения ред и движение по пътищата. Имали и правомощия да извършват проверки на водачи на МПС за употреба на алкохол и наркотични вещества и да съставят актове за установяване на такива нарушения по Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

След получаване на сигнала св. Щ. разпоредил на св. Д. Г. и М. К. да отидат със служебен автомобил марка „Кия“ с рег. № **** и да проверят сигнала. Полицейските служители били облечени с униформи, удостоверяващи длъжностното им качество, с полицейски знаци и надписи бил обозначен и служебния им автомобил марка „Кия“ с рег. № ****.

Св. Г. спрял служебния автомобил при км. 97+200 на АМ Марица, в землището на гр. С., където да изчакат появяването на автомобила управляван от подс. А.. Забелязали товарен автомобил марка Мерцедес с рег. № ***** и прикачено ремарке с рег. № ***** който криволичел по пътното платно. Свидетелят Г. подал сигнал със стоп палка, при което подсъдимият спрял управлението от него товарен автомобил вдясно на аварийното платно за движение. Свидетелите Г. и К. отишли до шофьорската врата на автомобила, легитимирали се , като св. Г. поискал от подсъдимия да му представи документите си . А. представил *****я си задграничен паспорт и свидетелството си за управление на МПС. Г. разбрал, че говори ***** език, като му казал на ***** език да дойде до служебния автомобил, за да му извърши проверка за алкохол. При разговора на св. Г. и К. им направило впечатление, че подсъдимият мирише на алкохол и видимо бил повлиян от употребен такъв. Г. попитал А. пил ли е алкохол, като той му отговорил , че изпил две големи ракии. Подсъдимият А. отишъл до патрулния автомобил, където св. Г. го изпробвал с техническо средство „Дрегер 7510“ с № ARPL 0559, като уреди от чел 1,82 на хиляда съдържание на алкохол в издишания въздух. След това Г. обяснил на А., че ще му бъде отнето свидетелството за управление на МПС, ще му бъде наложена глоба и съставен акт, за което следва да отидат в полицейското управление.

Разбирайки че е заловен на място да управлява товарния автомобил в пияно състояние , за което ще получи наказание и ще му бъде отнето свидетелството за управление на МПС, подсъдимият решил да даде дар парична сума на полицейския служител св. Г., с цел да го мотивира да не извърши действия по служба- да не му състави акт за установяване на извършеното от него административно нарушение по чл. 5 ал. 3 т. 1 от ЗДвП и да не уведоми компетентните органи за констатираното престъпление по чл. 343б ал. 1 от НК.

В изпълнение на взетото решение подс. А., бръкнал в задния джоб на панталона си и извадил две банкноти с номинал от по 50 евро, всяка, прегънати на две и ги поставил в джоба на светлоотразителната жилетка на св. Г.. Преди Г. да реагира на това му действие , подс. А. бръкнал втори път в същия джоб на панталона си извадил още три банкноти с номинал от по 50 евро, всяка и отново ги сложил в джоба на жилетката на Г.. Докато поставял банкнотите А. говорел на ***** , че не иска да му пише акт и да не му налагат глоба, и дава парите за да почерпи св. Г.. Последният бръкнал в джоба на жилетката си и извадил петте банкноти с номинал от по 50 евро , като ги оставил на предната лява седалка на служебния му автомобил.

Всичко това се развило в присъствието на свидетелката К. От поведението и казаното от подсъдимия , полицейските служители разбрали,

че дава подкуп на Г., за да не извърши действия, следващи се по служба, а именно да не му състави акт за установяване допуснатото от него като водач на МПС административно нарушение и да не уведоми оперативния дежурен за наличните данни за извършено престъпление. Свидетелят Г. категорично отказал да приеме давания подкуп, като уведомил оперативния дежурен на РУ Свиленград и запазили местопроезшествието до пристигането на разследващ полицай.

На място бил осигурен и преводач от ***** на български език, в чието присъствие на подсъдимия отново била обяснена процедурата по изпробване за наличие на алкохол в кръвта с техническо средство или даване на кръвна проба, като на А. бил издаден талон за изследване № 082096/04.11.2022г. Отведен бил до ЦСМП гр.С., където дежурният лекар изготвил протокол за медицинско изследване, където А. в присъствието на преводач от ***** език отказал да даде кръвна проба.

Св.Д. Г. съставил на подсъдимия А. АУАН серия ГА № 649445 за нарушение на чл.5, ал.3 т.1 от ЗДвП — за това че е управлявал МПС със съдържание на алкохол в кръвта 1,82 на хиляда.

Административнонаказателното производство по съставения АУАН серия ГА № 649445 било прекратено с резолюция от 04.11.2022г. на Началник РУ Свиленград, с оглед образуването на настоящото досъдебно производство.

Местопроезшествието било посетено от разследващ полицай от РУ -Свиленград, който извършил оглед ,за което бил съставен протокол и фотоалбум. С протокола за оглед били иззети пет банкноти с номинал от по 50 евро със серийни номера №№....., ,....., от предната лява седалка на **** автомобил марка „Кия“ с рег.№****.

Изложената по-горе фактическа обстановка, възприета в обвинителния акт се доказва от обясненията на подсъдимия, показанията на свидетелите Д. Г.,М. К.,Г.Щ., Ж. Д. и А.Т. , другите писмени доказателства,приети в хода на съдебното следствие и приобщени по реда на чл.283 от НПК.Времето и мястото на инкриминираните от държавното обвинение две деяния се установяват безспорно от съставените АУАН и показанията на свидетелите Г. и К. . Материализираните в писмената документация по делото данни за употреба на алкохол от подсъдимия и даването на дар –парична сума в евро на инкриминираната дата, кореспондират и на установеното от свидетелските показания на полицейските служители , които са еднопосочни и непротиворечиви помежду си . Безпристрастни и непредубедени, визираните лица, пресъздават последователно и убедително хронологията на събитията на 04.11.2022 г.,поради което съдът ги приема за достоверени.

При така установената и приета фактическа обстановка, съдът намери, че подсъдимият е осъществил от обективна и субективна страна, при условията на реална съвкупност, престъпленията по чл.304а вр. чл.304 ал.1 от НК и по чл.343б ал.1 от НК, в чиито извършване е обвинен и за които го призна за виновен.

От обективна страна за престъплението по чл.343б ал.1 от НК е безспорно, че на инкриминираната дата и място, подсъдимият управлявал въпросния товарен автомобил след употребата на алкохол в количество над 1.2 на хиляда – 1.82 на хиляда установено по надлежния ред, предвиден в Наредба № 1/2017г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в

кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, чрез техническото средство „Алкотест Дрегер 7510“ № ARPL 056 9, чиито резултат е безспорен, предвид отказът му да даде кръв за медицинско изследване на съдържанието на алкохол. Именно поради тази си дейност, подсъдимият дал на същата дата и място и инкриминираната сума от 250 евро като подкуп, на свидетеля Д. Г. , за да не извърши той действията си по служба - да не му състави акт за установяване на извършено от него административно нарушение по чл.5 ал.3, т.1 от ЗДвП, забраняващ на водача на МПС да управлява с концентрация на алкохол в кръвта си над 0.5 на хиляда и да не уведоми компетентните органи за констатирано престъпление по чл.343б ал.1 от НК. Св.Д. Г. е годин обект на престъплението "активен подкуп" по чл. 304 а, вр.чл.304 ал.1 от НК, защото е бил назначен като *****. В правомощията му по служба съгласно чл.14 ал.1 ЗМВР, влизали дейностите по опазване на обществения ред и осигуряване безопасността на движението по пътищата на Република България. Така според чл.30 ал.1 т.2, 5 и 8 от ЗМВР, контролната дейност се осъществява от органите на МВР в случаите определени със закон, чрез проверки на документи и на място, проверки за спазване на правилата за движение по пътищата, техническата изправност и регистрацията на МПС, на водачите на МПС и при ПТП, изискване на информация и документи. Съгласно чл.31 т.1 от ЗМВР, административнонаказателната дейност се осъществява от органите на МВР в предвидените от закона случаи, чрез установяване на административни нарушения и налагане на административни наказания, а според 142 ал.1 т.1 от ЗМВР, служителите на МВР са държавни служители — полицейски органи, като такива според чл.56 вр. чл.37 и чл.57 от ЗМВР са органите на областните дирекции, техните структури и звена. В правомощията им според чл. 70 ал.1 от ЗМВР влиза извършване на проверки за установяване самоличността на лице, за което има данни, че е извършило престъпление или друго нарушение на обществения ред, когато това е необходимо за разкриване или разследване на престъпления и при образувано административнонаказателно производство, по искане на друг държавен орган за оказване на съдействие при условия и по ред предвидени в закона, установяването на самоличността се извършва чрез представяне на документ за самоличност на лицето. Ето защо към инкриминираната дата свидетелят Г. освен, че бил „длъжностно лице“ по смисъла на чл.93 т.1 б. „а“ НК - изпълнявал със заплата постоянно служба в държавно учереждение несъставляваща дейност само на материално изпълнение, бил и „полицейски органи“ по смисъла на чл.56, 57, 37 и чл.142 ал.1 т.1 от ЗМВР, изпълняващ дейностите по чл.14 ал.1 и ал.2 т.2, чл.30 ал.1 т. 2, 5, 8, чл.31 т.1 и чл. 70 ал.1 от ЗМВР. И именно във връзка със служебната му дейност, за да не извърши действията си по служба – да не съставя АУАН за допуснато от подсъдимия нарушение по чл.5 ал.3 т.1 от ЗДвП или уведоми компетентните органи за извършено престъпление по чл.343 б ал.1 от НК, с оглед установеното количество на алкохол в издишания въздух подсъдимият им дал като подкуп, инкриминираната сума от 250 евро ,чиято левова равностойност по курса на БНБ възлиза на сумата от 488,96 лева. Това е и обективният състав на престъплението "активен подкуп" по чл.304 а, вр.чл.304 ал.1 от НК.

От субективна страна и двете престъпления са извършени от подсъдимия при пряк умисъл, като форма на вината, а причината за извършването им е незачитане на установения в Република България правов ред.

Подсъдимият А. А. /А.А./ е роден на ***** г. в гр.*****,*****,***** гражданин ,работещ ,с адрес в **** гр.****, бул.“*****“ №****, *****,*****, с ****образование и *****. В личната си декларация е посочил, че не е *****, няма ***** ***, месечното му възнаграждение е в размер на ****лв. и не притежава движимо или недвижимо имущество . За престъплението по чл.304а, вр.чл.304 ал.1 от НК, е предвидено наказание „лишаване от свобода“ до 10 години и „глоба“ до 15 000 лв., а за това по чл.343б ал.1 от НК предвиденото наказание е „лишаване от свобода“ от 1 до 3 години и „глоба“ от 200 до 1000 лв.

При определяне на наказанието, съдът взе предвид обществената опасност на престъпленията и на дееца. Подбудите за извършването им, смекчаващите и отегчаващи вината обстоятелства. Посочените престъпления са с висока степен на обществена опасност, но тази на дееца не се установява да е завишена. Като отегчаващи вината на подсъдимия обстоятелства, съдът прие количеството алкохол установен при управлението на МПС, надхвърлящо минимума за съставомерност на деянието, както и предхождащото му поведение като водач на транспортно средство, създало опасност за други участници в движението по автомагистралата .Не са събрани данни подсъдимият да е наказван по административен ред за извършени от него административни нарушения . Отегчаващо вината на подсъдимия обстоятелство е и това, че чрез даденият подкуп са засегнати значително обществените отношения, свързани с дейността на държавните органи и подкупът е даден от подсъдимия, за да се избегне отговорността за управлението на МПС след употребата на алкохол. Като смекчаващи вината на подсъдимия обстоятелства, съдът прие чистото му съдебно минало, изразеното съжаление, сравнително невисоката стойност на дадената като подкуп сума, трудовата му заетост, липсата на отрицателни характеристични данни. При така изложеното, съдът не намери да са налице многобройни или изключителни смекчаващи вината на подсъдимия обстоятелства, по смисъла на чл.55 от НК и му определи наказанието и за двете престъпления при условията на чл.54 от НК, но при превес на смекчаващите вината обстоятелства. Така за престъплението по чл.304а, вр.чл.304 ал.1 от НК, съдът определи на подсъдимия наказание от 1 /една / година и 6 /шест/ месеца „лишаване от свобода“, което на основание чл.58а ал.1 от НК редуцира с 1/3 и му наложи наказание от 1 /една/ година „лишаване от свобода“ и кумулативното наказание „глоба“ в размер на 1500 лв. За престъплението по чл.343б ал.1 от НК, съдът определи на подсъдимия наказание от 1/една / година „лишаване от свобода“, което на основание чл.58а ал.1 от НК редуцира с 1/3 и му наложи наказание от 8 /осем /месеца „лишаване от свобода“, кумулативното наказание „глоба“ в размер на 200 лв., както и на основание чл. 343г, вр. чл. 343 б ал.1 и чл.37 ал.1 т.7 от НК, му наложи и кумулативно предвиденото наказание „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 1 /една / година, като при определяне на наказанието „глоба“ отчете имущественото състояние на подсъдимия. На основание чл.59 ал.4 от НК съдът приспадна времето, през което подсъдимият е бил лишен по административен ред от възможността да упражнява правото да управлява МПС ,считано от 04.11.2022 год. В същото време като взе предвид ,че подсъдимият не е осъждан на наказание "лишаване от свобода " ,както и че за постигане целите на наказанието и поправяне на подсъдимия не е наложително определените по-горе наказания „лишаване от свобода“ за срок от 1 година и лишаване от свобода за срок от 8 месеца да се изтърпят

ефективно, на основание чл.66 ал.1 от НК,съдът отложи изпълнението на всяко от тях с изпитателен срок от 3 /три / години .Доколкото двете престъпления са извършени от подсъдимия при условията на реална съвкупност по смисъла на чл.23 ал.1 от НК, преди да има влязла в сила присъда за което и да е от тях, съдът на основание чл. 23 ал.1 от НК му определи едно общо най – тежко наказание измежду наложените му, а именно 1 / една/ година „лишаване от свобода“, чието изпълнение на основание чл.66 ал.1 от НК отложи за срок от 3 години, доколкото са налице условията за това предвид размера на наказанието "лишаване от свобода", чистото съдебно минало на подсъдимия и това, че за поправянето и превъзпитанието му, не е необходимо да търпи наказанието „лишаване от свобода“ ефективно. Към така определеното общо наказание „лишаване от свобода“, съдът на основание чл.23 ал.2 и ал.3 от НК, присъедини наказанието „лишаване от право да управлява МПС “ 1 / една / година изцяло и по- високото по размер наказание „глоба“ в размер на 1500 лв. На основание чл.59 ал.4 от НК съдът приспадна времето,през което подсъдимия А. А. е бил лишен по административен ред от възможността да упражнява правото да управлява МПС , считано от 04.11.2022 год.

На основание чл.307а от НК, съдът отне в полза на държавата предмета на престъплението по чл.304а от НК – 5бр. банкноти с номинал от по 50 евро със №№*****, *****, *****, ***** и *****.

С така постановената присъда, съдът намери, че ще се постигнат целите на личната и генерална превенция, по смисъла на чл. 36 от НК.

Мотивиран така съдът постанови присъдата си.

Съдия: