

МОТИВИ:

Във Врачански районен съд по компетентност е внесена административнонаказателната преписка /АНП/ №159 от 2023г. по регистъра на РДГ – Берковица за налагане на безвъзмезден труд в полза на обществото на **** от с.Върбица, общ.Враца, обл.Враца в ул.,**** с ЕГН ***** за извършено нарушение на чл.213, ал.1, т.1 и т.2 от Закона за горите /ЗГ/.

Производството е по реда на чл. 58а ЗАНН.

В съдебно заседание **нарушителят ****** не се явява и не се представлява.

За насроченото съдебно заседание РДГ – Берковица, не изпраща процесуален представител, а в придружителното писмо поддържа предложението на директора на РДГ и пледира съдът да произнесе решение, с което за нарушение на **чл.213, ал.1, т.1 и т.2 от ЗГ и съгласно чл.13, ал.2 от ЗАНН в рамките на чл.16а ЗАНН**, да наложи на нарушителката наказание "безвъзмезден труд в полза на обществото", тъй като е налице хипотезата на **чл.266, ал.3 от ЗГ – лицето е извършило нарушението в условията на повторност съгласно разпоредбата на § 1, ал.2 от ДР на ЗАНН**, тоест настоящото деяние е извършено в едногодишен срок от влизането в сила на НП №543 от 18.07.2022г. на Директора на РДГ-Берковица, влязло в сила на 08.08.2022 г., с което лицето нарушител е наказано за друго такова нарушение по чл.266, ал.1 от Закона за горите, и с оглед приложените към преписката доказателства: справка за извършени предходни нарушения и копие от влязло в законна сила наказателно постановление.

Съдът, след като обсъди и прецени поотделно и в тяхната съвкупност приложените в АНП писмени доказателства и показанията на свидетелите ****, **** и **** депозирани непосредствено пред съда, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Нарушителят **** е наказвана по административен ред с влязло в сила Наказателно постановление по реда на ЗГ – НП №543 от 18.07.2022г. на Директора на РДГ-Берковица, влязло в сила на 08.08.2022 г., за извършени нарушения на чл.266, ал.1 от ЗГ с което са и били наложени две наказания Глоба в размер на по 50 лева всяка.

На 17.01.23г. била проведена съвместна проверка от служителите на РДГ-Берковица и РУ-Враца на територията на община Криводол, и по конкретно в с.Върбица, по адреси. При една от извършените проверки в селото на адрес с.Върбица, общ.Враца, обл.Враца в ул.,****, в дома на ****, в двора на къщата били открити 1.00 куб. пространствени метра дърва за огрев от дървесен вид „дъб“, немаркирани с контролна горска марка /КГМ/ и без превозен билет. При проверката собственичката на имота не могла да представи на проверяващите превозен билет – който документ би доказал законния произход на дървесината.

От св.**** бил съставен **Констативен протокол** Серия А00 №146291 от 17.01.23г. и **Разписка за отговорно пазене** на откритите незаконни дърва. По данни на регистрите на държавните горски стопанства и териториалния обхват на дейност на Регионална дирекция по горите - Берковица, областите Монтана, Враца и Видин, срещу **** с ЕГН: ***** и адрес с. Върбица, ул. "Стефан Караджа" № 10, общ. Враца, обл. Враца от 2005 г. до настоящия момент има още три образувани административнонаказателни производства за нарушение на Закона за горите.

Стойността на предмета на деянието - **1.00 пр. m3** дърва за огрев от дървесен

вид „дъб“ по средни цени при продажби от склад на територията на СЗДП ТП ДГС-Враца е в размер на **59.61 лева**.

Въз основа на констатираното св.****, в присъствието на **** и **** съставил АУАН Серия А00 № 0111527 от 17.01.23г., с който било повдигнато административно обвинение на жалбоподателя ****.Извършеното нарушение актосъставителят квалифицирал като такова по **чл.213, ал.1, т.1 и т.2 от ЗГ**. Препис от акта е бил връчен лично на нарушителката, която го е подписала без възражения.

Горната фактическа обстановка се установява от АУАН Серия А00 № 0111527 от 17.01.23г., НП №543 от 18.07.2022г. на Директора на РДГ-Берковица, влязло в сила на 08.08.2022 г., КП№ А00 № 146291/ от 17.01.23г., Входящ лист, Справка за извършени нарушения, показанията на свидетелите **** и **** и **** както и от останалите приложени ведно с административнонаказателната преписка доказателства.

Актът за установяване на административно нарушение Серия А00 № 0111527 от 17.01.23г., е съставен от компетентно лице – служител на РДГ гр.Берковица, на длъжност старши инспектор и в сроковете по ЗАНН, съдържащ необходимите реквизити по **чл.42 от ЗАНН**. А от събраните в производството доказателства се установи по несъмнен начин, че процесното деяние е извършено от лицето сочено за извършител.

В подкрепа на това са показанията на разпитаните свидетели очевидци св.****, **** и ****, които поддържат, установената фактическа обстановка относно незаконното съхранение на дървесина от нарушителката.

По отношение доказаността на извършеното нарушение от обективна страна, следва да се отбележи, че „**съхранението**“, като вид деяние, с което се осъществява административното нарушение се изразява в упражняване на фактическа власт върху вещта по начин, че достъпът на трети лица до тази дървесина е ограничен, като се вземат и мерки за запазване или за подобряване на нейните качества.

Значението на думата **съхранявам** означава **"държи на сигурно място, пази от разхищение или повреда"**.В случая процесната дървесина, както се посочи е била открита в двора на нарушителката в с.Върбица, държи се и се владее от нея, като не е била маркирана с контролна горска марка.

Безспорно е установено осъществено от обективна и субективна страна изпълнителното деяние по **чл.213, ал.1, т.2 от ЗГ**. Настоящото деяние на нарушителката се явява извършено повторно предвид предходното наказване за същия вид нарушение установено с влязло в сила НП.

При незаконно съхраняване на дървесина разпоредбата на **чл.266, ал.1 от ЗГ предвижда** : **„Наказва се с глоба от 500 до 5000 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание, физическо лице, което в нарушение на този закон и на подзаконовите актове по прилагането му сече, извозва, товари, транспортира, разтоварва, придобива, съхранява, преработва или се разпорежда с дървесина и недървесни горски продукти“**, а съгласно **ал.3** на същия текст, **„Когато нарушението по ал.1 е извършено повторно, наказанието е глоба от 1000 до 10 000 лв. или безвъзмезден труд в полза на обществото.“**

Съгласно § 1, т. 6 ДР ЗАНН **повторност** е налице, когато нарушението е извършено в **едногодишен срок от влизането в сила на акт, с който е наложено**

административно наказание за нарушение от същия вид.

Последното нарушение, преди процесното, което обосновава правния извод, че е налице „повторност“, е нарушението извършено на **27.05.2022 г.** установено с **АУАН № 0110927 от 27.05.2022 г.**, когато нарушителя КОСТОВА отново е съхранявала 2.00 пр.м³ дърва за огрев от дървесен вид акация, без контролна горска марка (КГМ) и без превозен билет - документ доказващ законният произход на дървесината. За това нарушение е наказана с влязло в сила **НП № 543 от 18.07.2022 г.** на Директора на РДГ - Берковица влязло в сила на **08.08.2022г.**

При тези съображения съдът приема, че в случая извършеното от**** на **17.01.2023г.** съхранение на дървесина без КГМ и превозен билет е нарушение, извършено от нея в условията на „повторност“ по смисъла на закона.

Съгласно чл.266, ал.3 ЗГ в този случай е допустимо да се наложи едно от двете алтернативни наказания – **глоба** или **безвъзмезден труд в полза на обществото**. С изпращането на преписката на съда, Директора на РДГ гр.Берковица е приел, че по подходящото по вид наказание за този нарушител е именно - **безвъзмезден труд**, а не глоба.Този извод е правилен и е съобразен с личността на нарушителя и неговото имуществено състояние, още повече, че в делото се съдържат данни, че по отношение на същият нарушител са налице данни за **още три** образувани административнонаказателни производства за нарушения на Закона за горите.

Настоящият състав намира, че случаят не е маловажен, независимо от относително малкото количество дървесина, предмет на административното нарушение, тъй като практиката по прилагане на ЗГ показва, че нарушенията от разглеждания вид обичайно имат за предмет именно неголеми количества дървесен материал. В този смисъл, обществената опасност на деянието не е по-ниска в сравнение с обикновените случаи на нарушение по ЗГ. Няма основание за прилагане на **чл. 28 от ЗАНН**, предвид така изложеното.

Настоящия съдебен състав счита, че с оглед степента на обществена опасност на нарушението, стойността на вредите, кръга на засегнатите интереси, времетраенето на нарушението и значимостта на конкретно увредените отношения, както и личността на нарушителя, и с оглед целите на административните наказания, съобразно нормата на **чл.12 ЗАНН** – да се предупреди и превъзпита нарушителя към спазване на установения правен ред и се въздейства възпитателно и предупредително върху останалите граждани, настоящия съдебен състав счита, че следва да приеме искането на АНО за налагането на административно наказание „**безвъзмезден труд в полза на обществото**“ като основателно, тъй като именно това наказание, е което би могло да постигне своята индивидуална превенция и поправка, а също така да бъдат постигнати и целите на генералната превенция.

Съобразно нормата на **чл.13 ал.2 от ЗАНН** „за административно нарушение, извършено повторно или на системно извършване, може да се предвижда наказание безвъзмезден труд в полза на обществото, което да се налага самостоятелно или едновременно с друго наказание по ал. 1“

Разпоредбата на **чл.16а от ЗАНН** сочи, че „**безвъзмездният труд**“ е труд, който се полага в полза на обществото без ограничаване на други права на наказания, то неговата продължителност не може да бъде по-малко от 40 часа и повече от 200 часа годишно за не повече от две последователни години, съобразно **чл. 16а, ал. 2 от ЗАНН**.

В конкретния случай съдът счита, че следва да наложи административно наказание от този вид **самостоятелно** и в размер клонящ към минимума за извършеното от **нарушителя ****** нарушение, т. е. в размер на **60 часа годишно** за нарушението, съобразявайки се с нормата на чл.27, ал.2 от ЗАНН и тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и имотното състояние на нарушителя.

В хода на съдебното следствие не са събрани доказателства, които да мотивират по-висок размер на административното наказание от определеният клонящ към минимума предвиден за нарушението, доколкото се касае за съхраняване на дърва за огрев. Според материалите по делото **нарушителят Костова** е съдействала при направената проверка и не е оспорвала извършеното.

Поради изложеното, съдът приема, че целите на наказанието могат да бъдат постигнати и с така определеното близко до минималното наказание по закон, а именно за извършеното нарушение нарушителя ******** следва да положи **„безвъзмезден труд в полза на обществото в размер на 60 часа за срок от 1 година“**, което наказание е съобразено с **чл.16а ЗАНН** (от **40 до 200 часа годишно**, за не повече от **две поредни години**).

По този начин ще се поправят обществените вреди и ще се въздейства възпитателно върху нарушителя ********, а така също ще се постигне и генералната превенция спрямо останалите членове на общността.

В това производство съда е задължен съобразно нормата на **чл. 58в, ал. 2 от ЗАНН** да се произнесе и за отнемането в полза на държавата на вещите и предметите по чл.20 и 21 от ЗАНН. А съобразно чл. 21 от *ЗАНН* *"Придобитите от нарушителя вещи в резултат на нарушението се отнемат в полза на държавата независимо от тяхното количество и стойност"*. По идентичен начин са уредени тези правни последици и в Закона за горите, като съобразно нормата на чл.273, ал.1 от ЗГ, *"вещите, послужили за извършване на нарушение, както и вещите - предмет на нарушението, се отнемат в полза на държавата независимо от това чия собственост са, освен ако се установи, че са използвани независимо или против волята на собственика им"*.

С оглед посочените разпоредби съда счита за правилно да отнеме в полза на държавата вещите, предмет на нарушението, тъй като в производството по **чл.58б от ЗАНН** районния съд действа като наказващ орган в изрично предвидените от закона случаи. Поради което и във връзка с извършеното нарушение от страна на нарушителя съда следва да отнеме в полза на държавата придобитите от нарушителя вещи в резултат на нарушението. По преписката са налични данни относно това, че установените вещи са оставени на отговорно пазене при нарушителя, на когото са оставени с изготвената по делото разписка.

Безспорно е в случая, че процесната дървесина – **„1.00 пространствени куб. метра дърва за огрев от дървесен вид „дъб“**, - са вещи, предмет на нарушение, поради което и същите следва да бъдат отнети в полза на Държавата.

Изпълнението на наказанието следва да се осигури от **пробационната служба** в гр.Враца на основание **чл. 81а, ал.1 ЗАНН**, която след изпълнението следва да представи на съда доклада си по **чл.81г, ал.2 ЗАНН**.

Предвид горните съображения и на основание **чл.58в, ал.1, т.1 и ал.2 от ЗАНН**, **съдът** постанови решението си.