

Настоящото производство е по реда на раздел V, чл.58д и сл. от ЗАНН, въз основа на подадена жалба от БАС. от гр. София срещу електронен фиш (ЕФ) за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство серия „К“, № 5561655 на СДВР, а именно такова по чл.21, ал.2, във вр. с ал.1 от ЗДвП, с който на осн. чл.189, ал.4, във вр. с чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 100 (сто лева) лв.

С жалбата се моли за отмяна на електронния фиш, тъй като не бил притежавал, нито управлявал гореописаното МПС, оспорва се осъществяването на нарушението, откраднат му бил портфейл, заедно с документите, включително лична карта и СУМПС на 23.10.2021 г., за което подал жалба във 02 РУ-СДВР, но нямало произнасяне.

Жалбоподателят редовно призован се явява лично и с упълномощен от него процесуален представител. Поддържа се жалбата. Не е изразено становище по същество.

За органа издал наказателното постановление, в съдебно заседание не се явява представител. Депозирано е писмено становище от процесуален представител на наказващия орган, с което се моли за оставяне на жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Претендира се юрисконсултско възнаграждение, както и се прави възражение за прекомерност на договореното адвокатско възнаграждение.

От фактическа страна, относимите към спора обстоятелства, се установяват от събраните писмени и гласни доказателства:

Съгласно справка от КАТ собственик на лек автомобил „БМВ 6 М 50 Д“, с ДК № ... е Лизингова къща „София Лизинг“ ЕАД, с ползвател „Топ Рентал Кар България“ ЕООД.

Заснет е видеоклип в гр. София на бул. „България“, с посока на движение от бул. „Черни връх“ към бул. „Акад. Иван Гешов“ срещу НТБГ на 23.10.2019 г. в 14:03 часа от автоматизирано техническо средство № 11743f0 ARH CAM S1 за измерена скорост 94 км/ч при ограничение от 70 км/ч, с наказуема скорост, след припаднат толеранс от 3 % скорост 91 км/ч, превишение 21 км/ч. Приложен е клипа.

Издаден бил електронен фиш серия „К“, №3111584 от 23.10.2019 г. на Боян Цветанов Марков – законен представител на „Топ Рентал Кар България“ ЕООД, който след подадена декларация на 26.01.2022 г. от същия, в който посочил, че автомобилът на 23.10.2019 г. е бил управляван от БАС., е бил анулиран и издаден нов електронен фиш срещу БАС. за същото нарушение.

В съставения електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, се сочи, че на 23.10.2019 г. в 14:03 часа в гр. София на бул. „България“, с посока на движение от бул. „Черни връх“ към бул. „Акад. Иван Гешов“ срещу НТБГ при ограничение на скоростта от 70 км/ч за населено място с пътен знак В-26 е превишена

скоростта с 21 км/ч, като установената скорост е 91 км/ч на МПС лек автомобил „БМВ 6 М 50 Д“, с ДК № ..., което е собственост/ползвател на БАС., което нарушение е установено автоматизирано техническо средство ARH CAM S1 с № 11743f0.

Установява се от извадка от регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване на Български институт по метрология (БИМ), че под №5126, с удостоверение №17.09.5126 е вписана преносима система за контрол на скоростта на МПС-та, с вградено разпознаване на номера на комуникации тип ARH CAM S1, която е одобрена и вписана в регистъра на 07.09.2017 г., със срок на валидност до 07.09.2027, с извършена последваща проверка на 01.10.2019 г., съгласно протокол от проверка №50-С-ИСИС/30.09.2019 г.

Приложен е протокол за използване на автоматизирано техническо средство ARH CAM S1 № 11743f0 от 23.10.2019 г. за място на контрол бул. „България“, НТБГ с посока на движение от бул. „Черни връх“ към бул. „Акад. Иван Гешов“, с приложена снимка за разположението на средството за измерване. Приложена е ежедневна форма за отчет за 23.10.2019 г. за периода от 07:30 часа -15:30 ч. за наряд ИБ И МП. с МПС рег. №СА 6707 ММ.

Приложен е утвърден образец за електронен фиш, въз основа на Заповед №8121з-931 от 30.08.2016 г. на министъра на вътрешните работи.

Разпитан в качеството на свидетел БМ. твърди, че автомобилът е на лизинг, но е собственост на „Топ Рентал Кар България“ ЕООД и е станала техническа грешка, подадена му е била информация от адвокат КП. за това лице и е подал декларация. Не познава лицето и не са в никакви отношения. Няма представа откъде имат снимана шофьорската му книжка. Водят отчети, но за такъв период не може да каже със сигурност дали имат, не водели пътни листа.

Разпитана в качеството на свидетел С. излага, че по това време с жалбоподателя имали близначета на 40 дни, които са родени на 12.09.2019 г. и мъжът ѝ работел основно в къщи и стоял с тях у дома. Не са имали възможност, потребност и финансова възможност да наемат кола, като към 20.10.2021 г. са му откраднали цялото портмоне с всички документи.

Съдът е взел предвид събраните по делото доказателства, като логични и непротиворечиви. Кредитират се изцяло гласните доказателства, които са пълни, логични и непротиворечиви.

Жалбата е **допустима**, като подадена от надлежно легитимирано лице, имащо правен интерес от обжалване, както и е в срок, тъй като електронният фиш е връчен на 03.02.2022 г., а процесната жалба е подадена на 16.02.2022 г., като разгледана по същество същата се явява **основателна**, поради следното:

Съгласно разпоредбата на чл.189, ал.4 от ЗДвП (редакцията към датата на нарушението), когато нарушението е установено и заснето с техническо средство, в отсъствие на контролен орган и нарушител се издава електронен

фиш, с който се налага глоба в размер, определен за съответното нарушение. Определено е какво следва да бъде съдържанието на електронния фиш, който следва да има следните реквизити: териториална структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението, място, дата, точен час на извършване на съответното нарушение, регистрационен номер на МПС-то, собственика, на когото то е регистрирано, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката и мястото на доброволното ѝ заплащане.

В допълнителните разпоредби на ЗДвП е дадена дефиниция, относно това що е електронен фиш (§6, т.63): ”електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства”. Като в процесния фиш се сочи и че техническото средство, с което е засечена скоростта ARH CAM S1, а не само номера му, който също се сочи: № 11743 f0. Предвид което не е налице анонимност на вида и марката на техническото средство. Същото е стационарно, а не мобилно.

Изхождайки от горните разпоредби, както и като взе предвид установената от събраните доказателства, в хода на съдебното следствие, фактическа обстановка, съдът стига до следните правни изводи:

Разпоредбата на чл.189, ал.4 от ЗДвП не предвижда наличие на подпис на издателя на електронния фиш, поради което липсата на такъв, конкретен издател не е процесуално нарушение.

Съгласно чл.21, ал.1 от ЗДвП: при избиране скоростта на движение на водача на ППС е забранено да превишава 50 км/ч за населено място, при категории А, В, С, D, В+Е, С+Е, D+Е.

Разпоредбата на чл.21, ал.2 от ЗДвП сочи, че когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак. Съгласно Наредба №15/2001 г. пътен знак В-26 забранява движение със скорост, по-висока от означената. Като за посочения пътен участък е въведено ограничение с пътен знак В-26 от 70 км/ч.

В процесния електронен фиш е посочено нарушение по чл.21, ал.2, във вр. с ал.1 от ЗДвП, което е в съответствие с изложената фактическа обстановка.

Но по същество от събраните доказателства по делото не се установява, че жалбоподателят е лицето, което е управлявало на процесната дата и място процесното МПС, което се установи по несъмнен начин и че не е негова собственост, а на юридическото лице „Топ Рентал Кар България“ ЕООД. Поради какви причини е посочено като лице управлявало МПС-то от управителя на дружеството именно жалбоподателя не става ясно. По какъв начин свидетелят Боян Цветанов Марков – законен представител на „Топ Рентал Кар България“ ЕООД е притежавал копие на личен документ на жалбоподателя също не става ясно. Има ли злоупотреба с права, както и с

ползване на копие на чужд документ са въпроси, които възникват по повод на конкретния казус.

Предвид което и доколкото не се установи, че жалбоподателят е осъществил нарушението, което му се вменява с процесния електронен фиш, то същият като незаконосъобразен следва да бъде отменен.

От жалбоподателят не се претендират разноси до приключване на делото в първата инстанция, като крайният момент, в който могат да бъдат поискани такива е устните състезания, по аргумент от чл.80, ал.1 от ГПК, към която препраща разпоредбата на чл.144 от АПК, към която пък препраща разпоредбата на чл.63, ал.3 от ЗАНН, поради което и съдът не се произнася по същите.

След влизане на решението в сила да се изпрати сигнал на основание чл.205, ал.2 от НПК до СРП с оглед данни по делото за извършено престъпление, с копие от настоящето решение и всички материали по делото.

Районен

съдия: