

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по подадена жалба от „****“ ЕООД, ЕИК: ***, със седалище и адрес на управление с.***, обл.Пловдив, местност „****“, представлявано от управителя Г.Я.С., против електронен фиш №8504616745, издаден от А“ПИ“-МРРБ, с който на основание 187а, ал.2, т.3, във вр. с ал.3, във вр. с чл.179, ал.3б от ЗДвП е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева, за нарушение на чл.102, ал.2 от ЗДвП.

Жалбоподателят оспорва процесния ел.фиш, като неправилно и незаконосъобразно издаден, поради иска неговата отмяна.

Навежда доводи, че описаната в ел.фиш фактическа обстановка относно нарушението не е ясна и не дава представа какво деяние е извършено и дали е изпълнен цялостният фактически състав на чл.10, ал.1, т.2 от ЗП, което съставлява съществено процесуално нарушение. В този смисъл твърди, че от описаната фактическа обстановка не става ясно как се определя конкретната тол-такса, възможно ли е да се установи действително изминатото разстояние, за кои тол-сегменти се твърди да е навлязло ППС, какво е изминатото разстояние, какви са техническите характеристики на процесния пътен участък, коя е най-дългата отсечка между две точки на платената пътна мрежа, като липсват и данни дали устройството е било трайно прикрепено към земята или разположено в превозно средство. Сочи, че като ползвател на процесното ППС, попадащо в категорията по чл.10б, ал.3 от ЗП, има сключен договор с „Конкорд Сمارт Инфраструктура“ АД от 04.03.2020 г., като доставчик на услуга за електронно събиране на пътни такси на база изминатото разстояние посредством бордово устройство, последното монтирано в ППС, технически изправно и подавало съответна информация, но в ел.фиш не са изложени обстоятелства, които с оглед препращането на чл.179, ал.3б от ЗДвП към чл.10б, ал.3 от ЗП, се явяват част от фактическия състав на нарушението.

Навежда доводи, че няма как да се ангажира отговорността на юридическо лице за деяние, което може да бъде извършено само от физическо лице, съгласно разпоредбата на чл.139, ал.7 и чл.187а, ал.4 от ЗДвП. В тази насока развива съображения, че пътният лист се съхранява от превозвача за срок от една година, но тъй като нарушението е извършено на 12.06.2021 г., пътните листове от тази дата са унищожени и дружеството не може да посочи лицето, което е управлявало процесното ППС.

Оспорва процедурата за ангажиране на административнонаказателната му отговорност: по чл.179, ал.3б от ЗДвП с издаване на ел.фиш, което при условията на чл.189ж от ЗДвП е недопустимо, доколкото съгласно посочената разпоредба такъв може да се издаде, когато се установи нарушение на чл.179, ал.3 от ЗДвП. Съответно процедурата за административно наказване на нарушенията по чл.179, ал.3б от ЗДвП е предвидена в чл.189е, ал.1 и следващите от ЗДвП и предвижда съставяне на АУАН и издаване на НП, но в настоящия случай АНО е издал ел.фиш, вместо АУАН и НП. Позовава се на

съдебната практика на съдилищата по идентични казуси.

При условията на алтернативност, моли съда да квалифицира случая като маловажен по смисъла на чл.28 от ЗАНН, доколкото в конкретния случай няма настъпили вредни последици.

Жалбоподателят, в депозирано писмено становище по същество на делото, чрез законния си представител и управител Г.Я.С., моли съда да постанови решение, с което да отмени процесния ел.фиш. Допълнително се позовава на последното изменение в ЗП в ДВ, бр.14 от 2023 г., чрез добавяне на три нови алинеи /ал.7, ал.8 и ал.9/ към разпоредбата на чл.10б от ЗП, влезли в сила от 01.01.2024 г., които счита, че се явяват по-благоприятен закон в сравнение с действащите норми към датата на нарушението. Позовава се обстоятелството, че след влизане в законна сила на визираните изменения, преди да санкционира нарушителя и след образуване на административнонаказателното производство, АНО следва да провери дали на нарушителя е предоставена възможност да декларира липсващи данни по реда на чл.10, ал.7 и ал.8 от ЗП и да му даде възможност да заплати съответната такса, каквато възможност на жалбоподателя не е била предоставена в конкретния случай, с което е нарушено правото му на защита – чл.11 от ЗАНН, във вр. с чл.2, ал.2 от НК.

Позовава се и на настъпили изменения в ЗДвП в ДВ, бр.13 от 2023 г., в сила от 13.02.2024 г., като в чл.189ж от ЗДвП вече е добавена възможност за издаване на ел.фиш и за нарушения по чл.179, ал.3б от ЗДвП, но към датата на извършване на нарушението, разпоредбата на чл.189ж от ЗДвП не е предвиждала такава възможност. Позовава се на съдебна практика на съдилищата.

Ответната страна по жалбата в лицето на издателя на ел.фиш: А“ПИ“-МРРБ, не се представлява в съдебно заседание и не взема становище по същество на правния спор. С придружаващото преписката писмо, моли съда да потвърди процесния ел.фиш, като правилен и законосъобразен.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е подадена от активно легитимирано лице, при наличие на правен интерес да обжалва ел.фиш. Ел.фиш е връчен на упълномощено от жалбоподателя лице на 12.07.2023 г., съгласно приложеното известие за доставяне, а жалбата е подадена на 18.07.2023 г., съгласно отразената дата на поставения входящ номер върху нея, т.е. в законоустановения 14-дневен преклузивен срок по чл.189ж, ал.5 от ЗДвП, във вр. с чл.59, ал.2 от ЗАНН, поради което се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по съществото, жалбата е неоснователна.

Издаден е електронен фиш №8504616745 за налагане на имуществена

санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от ЗП, за това, че на 12.06.2021 г., в 10:23 часа, е установено нарушение с ППС – товарен автомобил „МАН ТГС“, с рег.№***, с технически допустима максимална маса 42000, брой оси 4, екологична категория ЕВРО 6D, без ремарке, в община Столична, за движение по път А-6 км. 50+427, с посока Нарастващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото ППС изцяло не е заплатена дължимата пътна такса по чл.10, ал.1, т.2 от ЗП, тъй като за посоченото ППС няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването.

В ел.фиш е отразено, че нарушението е установено с устройство №10181, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от ЗП, намиращо се на път А-6 км. 50+427.

За посоченото нарушение на жалбоподателя „***“ ЕООД, със законен представител Г.Я.С., в качеството на регистриран ползвател на МПС, на основание чл.187а, ал.2, т.3, във вр. с ал.3, във вр. с чл.179, ал.3б от ЗДвП, е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева, за нарушение на чл.102, ал.2 от ЗДвП.

В ел.фиш е отразено, че независимо от налагането на това административното наказание, „***“ ЕООД дължи и заплащане на съответната такса по чл.10б, ал.5 от ЗП, съобразно категорията на притежаваното ППС в размер на 119 лева.

Описаната по-горе фактическа обстановка съдът прие за установена от приобщените по делото писмени доказателства, а именно: процесният ел.фиш; известие за доставяне; извлечение от доклад от ЕССПТ за установени нарушения по чл.179, ал.3-3в; статични изображения във вид на снимков материал на ППС – 2 броя; становище от отдел „УИСИ“, НТУ; справка за собственик и ползвател на МПС; справка от „Диджитол Смарт Инфраструктура“ АД, както и от приложените към жалбата документи, приобщени като писмени доказателства по делото – договор за предоставяне на услуга за електронно събиране на такси на база изминато разстояние с предплащане от 04.03.2020 г.; ведно с анекс към него; заверено копие от СРМПС.

Съгласно разпоредбата на чл.189ж, ал.1 от ЗДвП /в действащата към датата на нарушението редакция, ДВ, бр.23 от 19.03.2021 г., в сила от 19.03.2021 г./, при нарушение по чл.179, ал.3, установено и заснето от електронната система по чл.167а, ал.3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. Ел.фиш съдържа данни за мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, описание на нарушението, нарушените разпоредби, възможността за заплащане на таксата по чл.10, ал.2 от ЗП, размера на глобата, срока и начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на

електронния фиш се утвърждава от управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура".

Релевираното възражения в жалбата, че неправилно е ангажирана административнонаказателна му отговорност, чрез издадения ел.фиш, не се споделя от съда. Според чл.102, ал.2 от ЗДвП изпълнителното деяние на нарушението представлява поведението на собственика на ППС по допускане на движението му по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, когато за превозното средство не са изпълнени задълженията за заплащане на съответната пътна такса по чл.10, ал.1, т.2 от ЗП. Ако в свидетелството за регистрация е вписан ползвател, задължението се изпълнява от него. Адресат на ел.фиш, респективно административнонаказателно отговорно лице е собственикът/ползвателят на ППС. Същият подлежи на санкция на основание чл.179, ал.3б, във вр. с чл.187, ал.2, т.3 от ЗДвП, съгласно които собственик на ППС от категорията по чл.10б, ал.3 от ЗП, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл.10, ал.1, т.2 от ЗП, включително в резултат на невярно декларирани данни, посочени в чл.10б, ал.1 от ЗП, се наказва с имуществена санкция ако е юридическо лице в размер на 2500 лева, включително и на вписания ползвател на ППС, ако има такъв и е юридическо лице, какъвто е настоящия случай.

В разпоредбата на чл.167а от ЗДвП е регламентирана процедурата, чрез която А"ПИ" осъществява контрол върху заплащането на съответната такса по чл.10, ал.1 от ЗП чрез електронната система за събиране на пътни такси, като в чл.167а, ал.2 са регламентирани правомощията на служителите в А"ПИ", както и актовете, които могат и следва да издават контролните органи. В разпоредбата на чл.167а, ал.2, т.8 от ЗДвП изрично е регламентирано, че при изпълнение на функциите си по този закон служителите на А"ПИ" създават и връчват ел.фишове за нарушения по чл.179, ал.3-3в от ЗДвП. Следователно, законодателят е регламентирал възможността за ангажиране на отговорността на правните субекти за извършени административни нарушения по чл.179, ал.3-3в от ЗДвП, чрез издаване на ел.фишове и налагане на имуществена санкция за тях, установени от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от ЗП. В тази връзка, в правилото на чл.189ж, ал.7 от ЗДвП се съдържа изрична регламентация за издаване на ел.фиш за нарушения по чл.179, ал.3-3б от ЗДвП. Следователно, правилото по чл.189ж, ал.7 от ЗДвП съдържа изрична регламентация за ел.фиш за нарушение по чл.179, ал.3-3б от ЗДвП. В този смисъл е и нормата на чл.167а, ал.3 от ЗДвП, към която препраща чл.189ж, ал.1 от ЗДвП, който предвижда, че електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от ЗП създава доклади за всяко установено нарушение на чл.179ал.3-3в, както и тази по чл.167а, ал.4 от ЗДвП, където изрично е посочено „ел.фишове за нарушения по чл.179, ал.3-3в“, сред които се включва и настоящото такова по чл.179, ал.3б от ЗДвП. Допълнителен аргумент в тази насока са разпоредбите на чл.187а, ал.4 и ал.5 от ЗДвП, които регламентират правото на собственика или ползвателя на ППС, с което е

извършено нарушение по чл.179, ал.3-3б от ЗДвП, да се освободи от административнонаказателна отговорност чрез представяне на съответна декларация, като срокът за това действие започва да тече от връчване на АУАН или на ел.фиш.

Процесният ел.фиш съдържа всички реквизити, изискуеми съобразно разпоредбата на чл.189ж, ал.1 от ЗДвП. Административното наказване чрез издаване на ел.фиш съдържа особени правила, които са специални по отношение на общите такива, регламентирани в ЗАНН. Съобразно §6, т.63 от ДР на ЗДвП, ел.фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система, въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. Според даденото тълкуване в Тълкувателно решение от 26.02.2014 г. по т.д. №1/2013 г., ОСК на ВАС, ел.фиш е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции, а от гледна точка на правното му действие, уредено в чл.198, ал.11 от ЗДвП, ел.фиш притежава специфики, характерни както за АУАН, така и за НП, но изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на ел.фиш. Съдът намира, че макар в цитираното Тълкувателно решение да са засегнати въпроси, свързани с издаването по реда на чл.189, ал.4-11 от ЗДвП ел.фишове, развитите от страна на висшата съдебна инстанция съображения следва да намерят приложение и по отношение на ел.фишове, издавани на основание чл.189ж, ал.1 от ЗДвП, както предвид същественото сходство в регламентираните обществени отношения, така и предвид същественото сходство в правната им уредба, съгласно ЗДвП.

В настоящия случай, обжалваният ел.фиш е издаден от компетентен орган, тъй като А“ПИ“ към МРРБ осъществява правомощията на държавата, във връзка със събирането на пътните такси, както и по управлението на смесената система за таксуване на различните категории ППС на база време и на база изминато разстояние, и дейността по практическото прилагане, въвеждането, функционирането и контрола на системата за събиране на пътните такси. При изпълнение на своите правомощия и при нарушения по чл.179, ал.3-3б от ЗДвП, установено и заснето от електронната система по чл.167а, ал.3 от ЗДвП, може да бъде издаден ел.фиш в отсъствието на контролен органи на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен съгласно чл.187а, ал.2 от ЗДвП. Същият съдържа всички реквизити по чл.189ж, ал.1 от ЗДвП, поради което не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до отмяна на ел.фиш на формално основание, а релевираните в жалбата възражения по процесуалната изрядност на административнонаказателното производство, не се споделят от съда.

Налице е ясно посочване на датата, часа и мястото на извършване на процесното нарушение – Столична община, път А-6 км 50+427, с посока

Нарастващ километър. Съгласно данните в представеното извлечение от електронната система с данни за СКТ 10181, посоченото в ел.фиш място на установяване на нарушението, съвпада с местонахождението на техническото устройство с №10181, а именно: път А-6 км.50+427 СКТ, попадащо на територията на гр.София, между 18 и пътен възел Илиянци. Следователно е налице пълна яснота относно мястото на нарушението, съответно яснота относно точния тол сегмент.

Налице е ясно и точно описание на нарушението, от което се установява естеството на извършеното деяние, изразяващо се именно в движение на ППС по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което изцяло не е заплатена дължимата пътна такса по чл.10, ал.1, т.2 от ЗП, тъй като няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаване.

Относно правилността на процесният ел.фиш са събрани веществени доказателствени средства – снимки и разпечатка /създаден доклад от електронната система за събиране на пътни такси/, изготвени с контролно средство, както и доказателства относно собствеността на процесното ППС и неговия регистриран ползвател. От съвкупния анализ на тези доказателствени материали е видно, че отразените в ел.фиш факти и обстоятелства, са правилно установени.

Съответни на фактическата установеност са и приложените правни основания – чл.102, ал.2 от ЗДвП и чл.187а, ал.1, т.3, във вр. с ал.3, във вр. с чл.179, ал.3б от ЗДвП. Правният анализ на събраните по делото доказателства сочи с категоричност, че санкционираното юридическо лице е допуснало нарушение на чл.102, ал.2 от ЗДвП, който задължава собственикът/ползвателят да не допуска движението на ППС по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за ППС не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл.10, ал.1 от ЗП, според категорията на ППС, съобразявайки, че ППС – товарен автомобил „МАН ТГС“, с рег.№***, с технически допустима максимална маса 42000, брой оси – 4, екологична категория ЕВРО 6D, без ремарке, собственост на „Скания Файнанс България“ ЕООД, с ползвател „***“ ЕООД, попада в категорията на ППС по смисъла на чл.10б, ал.3 от ЗП, за което изцяло не е платена дължимата пътна такса по чл.10, ал.1, т.2 от ЗП, предвид липсата на валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването през посочения ТОЛ сегмент. Ползвателят на ППС също е субект на вмененото нарушение, а че дружеството е ползвател на описания в ел.фиш товарен автомобил, към датата на нарушението, безспорно се установява от приложената справка за собственици и притежатели на МПС.

Съгласно разпоредбата на чл.10б, ал.1 от ЗП, тол таксите се диференцират в зависимост от техническите характеристики на пътя или пътния участък, от изминатото разстояние, от категорията на пътното

превозно средство и броя на осите, екологичните му характеристики и се определят за всеки отделен път или пътен участък. Видно от създадения от контролното устройство доклад за установеното нарушение е, че в случая, дължимата тол такса по чл.10, ал.1, т.2 от ЗП е изцяло незаплатена, тъй като към 12.06.2021 г., в 10:23 часа, точно когато товарен автомобил „МАН ТГС“, с рег.№***, се е придвижвал в Столична община, по път А-6 км 50+427, с посока Нарастващ километър, ползван от жалбоподателя, не е имало валидна маршрутна карта или валидна декларация за преминаването. Жалбоподателят не ангажира доказателства, че към датата на деянието е била заплатена дължимата тол такса за МПС с рег.№***. Не ангажира и никакви доказателства в подкрепа на твърдението си в жалбата, че към датата на установяване на нарушението, монтираното в това ППС бордово устройство е работело и отчитало съответните данни. В негова тежест е да докаже изправността на бордовото устройство, доколкото негово задължение е да следи за изправността му на всяко ползвано ППС, което жалбоподателят очевидно не е направил в случая.

Безспорно, описаното в ел.фиш контролно устройство №10181 е било технически изправно и не подлежи на периодичен контрол, съгласно действащото законодателство – Закон за измерванията, като същото представлява стационарна контролна точка и по-точно автоматично устройство за записване на пътния трафик, разположено на метална рамка, неподвижно монтирано над път А-6 км 50+427 СКТ, попадащо на територията на гр.София, и е част от електронната система за събиране на пътни такси. Приложените по делото видеозаписи във вид на снимков материал установяват по безспорен и несъмнен начин, че описаното в ел.фиш контролно устройство е създадо доклад за установеното нарушение с процесното МПС, ползвано от жалбоподателя. Горното дава основание на съда да приеме, че бордовото устройство, асоциирано към процесното ППС, не е било изправно/било е изключено, неправилно включено в електрическото захранване и/или с изчерпана батерия/, поради което на посочените дата и час не е предавало данни и информация за преминаването през тол сегментите по платената пътна мрежа. Собственикът, съответно ползвателят на процесното МПС не е доказал, че е изпълнил в пълен обем задълженията си да следи за изправността на бордовото устройство на това МПС, поради което и с оглед на ангажираните от ответната страна по жалбата доказателства, съдът намира, че вмененото нарушение е доказано по несъмнен и безспорен начин.

Следва да се отбележи, че видно от писмото на „Диджитол Смарт Инфраструктура“ АД, като национален доставчик на услуги /НДУ/ по смисъла на чл.10и от ЗП /а не доставчик на Европейска услуга за електронно таксуване /ЕУЕПТ/ по смисъла на чл.10з от ЗП/, последното не е имало задължения за уведомяване към датата на извършване на нарушението, произхождащи от Регламент за изпълнение /ЕС/ 2020/204. Сочи, че сходно задължение за уведомяване на ползвателите на платената пътна мрежа за

установено движение без заплащане на пътна такса е въведено с промените в законодателството /чл.10 от ЗП/, влезли в сила на 01.08.2023 г.

След анализ на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено по безспорен начин, че жалбоподателят е осъществил от обективна страна състава на административно нарушение по чл.102, ал.2 от ЗДвП. Касае се за ангажиране на административнонаказателна безвиновната и обективна отговорност на юридическо лице, ползвател на процесното ППС, към датата на деянието, поради което не следва да се изследва въпроса за субективната страна. Освен това, жалбоподателят не се е възползвал от възможностите за анулиране на ел.фиш, съобразно чл.189ж, ал.2 и ал.3 от ЗДвП.

Правилно на основание чл.187а, ал.2, т.3, във вр. с ал.3, във вр. с чл.179, ал.3б от ЗДвП, на жалбоподателя – юридическо лице, в качеството на ползвател на описаното в ел.фиш ППС, е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева. Налице е абсолютно определена санкция, в която предвиденото наказание е точно фиксирано по вид и размер, с оглед на което съдът констатира, че и материалния закон е правилно приложен.

С разпоредбата на чл.189з от ЗДвП, законодателят изключва приложението на чл.28 и чл.58г от ЗАНН за нарушения по този закон, каквото се явява и процесното, поради което съдът не дължи отговор на въпроса относно наличие на предпоставките за квалифициране на вмененото нарушение като маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН.

По изложените по-горе съображения, обжалваният ел.фиш следва да бъде потвърден, като правилно и законосъобразно издаден.

По разноските:

На основание чл.63д от ЗАНН, страните имат право на разноски, които се присъждат по реда на АПК. С оглед изхода на делото, право на разноски има ответната страна по жалбата – А“ПИ“-МРРБ. Правоимащата страна не прави изрично искане за присъждане на направени разноски за юрисконсултско възнаграждение в настоящото производство, поради което съдът не дължи произнасяне по този въпрос.