

МОТИВИ КЪМ ПРИСЪДА ОТ 28.09.2021г. ПО НОХД № 241/2021 г. ПО ОПИСА НА РС- Луковит

Районна прокуратура – Ловеч, ТО Луковит е внесла обвинителен акт срещу Д. Г. Р. за това, че на 03.08.2021г., в гр. Луковит, обл. Ловеч, в търговски обект обект - магазин, находящ се на ул. Х.Б.*, отнела чужди движими вещи-мобилен телефон марка САМСУНГ Галакси S6, на стойност 250, 00лв., и 2 бр. банкноти с номинал от по 10.00лв., от владението и собственост на И.М. Б., от гр. Луковит, без нейно съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, като общата стойност на отнетите вещи възлиза на 270,00лв. - престъпление по чл. 194, ал.1 от НК.

Производството по делото е протекло по реда на съкратеното съдебно следствие по глава XXVII от НПК, в хипотезата на чл. 371, т. 2 от НПК. В хода на допуснатото предварително изслушване подсъдимата Д.Р. признава изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и се съгласява да не се събират доказателства за същите факти.

С определение по реда на чл. 372, ал. 4 НПК в хода на съкратеното съдебно следствие съдът прие, че самопризнанието на подсъдимата се подкрепя от събраните в досъдебното производство доказателства и обяви, че ще го ползва, без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Предвид на това в хода на съдебното следствие на основание чл. 373, ал. 2 от НПК не е извършван разпит на подсъдимата, свидетелите и вещите лица за деянието, описано в обвинителния акт.

В хода на съдебните прения представителят на РП Ловеч, ТО - Луковит счита, че с оглед възстановяването на вредите са налице условията за преквалификация на деянието като такова по чл. 197, ал. 1, т. 1 вр. чл. 194, ал.1 НК и моли подсъдимата да бъде призната за виновна в извършване на престъплението, като ѝ бъде наложено наказание лишаване от свобода за срок от 6 месеца, което да бъде намалено с 1/3, тъй като производството се разглежда по реда на съкратено съдебно следствие, т.е. на подсъдимата да бъде наложено наказание 4 месеца лишаване от свобода, което да се отложи с изпитателен срок от три години.

Защитникът изразява становище, с оглед обстоятелството, че отнетият телефон е обезпечен и приобщен по делото като доказателство и подсъдимата е върнала откраднатите 20 лева, с което са възстановени всички щети от деянието моли за налагане на наказание по чл. 218б от НК, а именно глоба по административен ред.

Подсъдимата в правото си на лична защита се признава за виновна и изразява съжаление за стореното.

Съдът, като взе под внимание направените от подсъдимата по реда на чл. 371, т. 2 от НПК самопризнания в съдебно заседание, и прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства, и на основание чл. 373, ал. 3 вр. чл. 372, ал. 4 от НПК, приема за установено следното:

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА

Подсъдимата Д. Г. Р. е родена на 19.11.2002 г. в гр. Луковит, обл. Ловеч, живее в гр. Луковит, обл. Ловеч, ул. Л.***, български гражданин, българка, основно образование, безработна, неомъжена - живее на съпругески начала с две деца, неосъждана, ЕГН *****.

На 03.08.2021г., подсъдимата Р., заедно със сестра си - св. С.Г. Р. /на 13г./, влезли в търговски обект - магазин, находящ се на ул. Х.Б.* в гр. Луковит, в който тогава продавач била св. И.Б.М.. от гр. Луковит. Последната била оставила мобилен телефон марка САМСУНГ Галакси S 6 със силиконов протектор на един рафт в магазина, в близост до дамската си чанта, тъй като се канела скоро да затваря обекта. Между телефона и протектора св. М. била оставила две банкноти с номинал от 10.00 лв. всяка. Двете сестри започнали да обикалят из магазина. Подсъдимата Д.Р. взела едни джапанки, занесла ги при

продавачката, след което казала, че се отказва да ги купи и ги оставила. По същото време сестра ѝ била в близост до изхода - врата на магазина. Подсъдимата Д. Г. Р. видяла мобилния телефон марка САМСУНГ Галакси S 6 на рафта в магазина, същият бил син на цвят със силиконов протектор, и решила да го открадне. Използвала момента докато св. М. не гледала към нея. Подсъдимата Д. Г. Р. бързо взела мобилния телефон марка САМСУНГ Галакси S 6, заедно със силиконовия протектор и поставените там 2 бр. банкноти от по 10.00лв., пхнала го в пазвата си, след което приближила към сестра си ѝ и ѝ го подала. Св. С.Г. Р. скрила телефона, като го закрепила в ластика на късите си панталони. Двете сестри бързо излезли от магазина, като по-малката откън върнала обратно телефона на обвиняемата. Подсъдимата Д. Г. Р. изключила телефона, извадила СИМ картата от него, счупила я и я хвърлила. Прибрала и двете банкноти от по 10.00лв. и заедно със сестра си тръгнала към кв. Изток в гр. Луковит. Св. М. веднага установила, че телефонът ѝ липсва. Отишла до съседния магазин и помолила св. И.Д.В. да набере нейния телефонен номер, но оператор отговорил, че същият бил изключен. Св. М. помолила св. В. да се обади в РУ гр. Луковит, за да съобщи за липсващия ѝ телефон. Св. М. се върнала в магазина си, за да прегледа видеозаписите от камерите, монтирани там, като на същите ясно се виждало как подсъдимата Д.Р. взема телефона ѝ. На място в магазина пристигнали и полицейските служители св. М.А.И. и св. Н.Л.Н., които също изгледали видеозаписите и се тръгнали да обхождат гр. Луковит, за да намерят подсъдимата Д.Р. При обхода на кв. Елешник в гр. Луковит, възприели подсъдимата Д.Р. и сестра ѝ, като им поискали документи за проверка. Подсъдимата им показала и отнетия от нея в магазина телефон, като двете със сестра ѝ били отведени до сградата на РУ гр. Луковит. Същият ден подсъдимата Р. предала на полицейски служител при РУ гр. Луковит, мобилния телефон марка САМСУНГ Галакси S 6 с поставен силиконовия протектор, с протокол за доброволно предаване, за който обяснила, че взела от магазин „Мишлета“, който се намира на центъра на гр. Луковит, близо до дюнерите /л.21/.

Видно от приложената към разследването стоково-икономическа експертиза, стойността на отнетата от обвиняемата вещ - мобилен телефон марка САМСУНГ Галакси S 6 е 250.00 лв./л.18/.

Изложената фактическа обстановка се установява при условията на чл. 373, ал. 3 НПК - съдът приема за установени обстоятелствата, изложени в обвинителния акт, като се позовава на направеното самопризнание от подсъдимата и от събраните в хода на досъдебното производство доказателства, които го подкрепят, а именно: показанията на свидетелите И.Б.М., С.Г. Р., И.Д.В., М.А.И., Н.Л.Н.; заключението на съдебно - оценителната експертиза, докладни записки, протокол за доброволно предаване, разписки, характеристична справка, справка за съдимост, декларация за семейно и материално положение и имотно състояние, автобиография и др. писмени доказателства

Преди началото на разпоредително заседание подсъдимата лично възстанови на пострадалата остатъка от сумата, на която възлизат вредите от престъплението, а именно 20 лева.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от ПРАВНА СТРАНА следното:

С оглед гореизложената фактическа обстановка се установява от обективна страна, че на 03.08.2021г., в гр. Луковит, обл. Ловеч, в търговски обект обект-магазин, находящ се на ул. Х.Б.*, отнела чужди движими вещи- мобилен телефон марка САМСУНГ Галакси S 6, на стойност 250, 00лв., и 2 бр. банкноти с номинал от по 10.00лв., от владението и собственост на И.М. Б., от гр. Луковит, без нейно съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, като общата стойност на отнетите вещи възлиза на 270,00лв.

Формално са налице всички признаци на престъпния състав по чл. 194, ал.1 НК.

Предмета на престъплението са чужди за дееца движими вещи /мобилен апарат/- собственост на И.Б.М., като вещите са се намирали във владение на съответния собственик.

Подсъдимата е прекъснала фактическата и разпоредителна власт на собственика върху инкриминираните вещи, като е установила своя собствена трайна фактическа власт, с което и престъплението е довършено.

Отнемането е противозаконно, доколкото за дееца е липсвало правно основание да го извърши, както и съгласие на собственика и владелец на вещта.

Отнемането е извършено с пряк умисъл като форма на вина. Деецът е съзнавал общественно-опасния характер на деянието, предвиждал е настъпването на обществено опасните му последици и пряко е желал това. Налице е и другият съставомерен признак от субективна страна - намерението вещта след отнемането да се свои, тоест да се третира като своя собствена.

В случая обаче са налице условията за преквалификация на деянието в по-леко наказуемо престъпление по чл. 194, ал.3 НК, доколкото случаят, според настоящия състав, се явява маловажен.

Съгласно легалната дефиниция дадена в чл. 93, т.9 НК „Маловажен случай“ е този, при който извършеното престъпление с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид.“

В конкретния случай, според съда, както деянието, така и самият деец разкриват по-ниска степен на обществена опасност от типичните случаи на кражба по основния състав.

За да достигне до този извод съдът съобрази на първо място ниската стойност на предмета на посегателство /под размера на една МРЗ за страната/, обстоятелството, че вещите, предмет на престъплението са върнати или заместени, както и механизма на извършване на самото деяние, който освен самото действие по отнемане не съдържа други противоправни елементи.

Съдът съобрази и личността на дееца - неосъждана, без данни за други противообществени прояви, с влошено социално-икономическо положение, изразяваща съжаление за стореното, признала вината си още на досъдебно производство, оказала съдействие на органите на разследване за разкриване на престъплението, както и изключително младата ѝ възраст – 18 години.

Предвид преквалификацията на деянието по чл. 194, ал.3 НК и доколкото стойността на предмета на престъплението е до две минимални работни заплати, предметът на престъплението е възстановен и заместен и не се установява наличие на някое от отрицателните условия визирани в чл. 218б, ал.2 НК, то съдът намира, че в случая е приложима нормата на чл. 218б, ал.1 НК съгласно която наказанието на дееца се налага по административен ред.

Съгласно изричните разпоредби на чл. 305, ал. 6 от НПК, вр. чл. 301, ал. 4 от НПК съдът оправда подсъдимата по обвинението да е извършила престъплението кражба по чл. 194, ал.1 НК за което ѝ е повдигнато обвинение, като съдът ѝ наложи административна санкция за извършеното от нея със същото деяние административно нарушение по чл. 218б, ал.1, вр. чл. 194, ал.3 НК.

РАЗМЕРА НА АДМИНИСТРАТИВНАТА САНКЦИЯ

В чл. 218б, ал.1 НК е предвидено, че приложимата административна санкция е глоба от 100 до 300 лева. Съгласно чл. 47, ал.1 НК размерът на глобата се съобразява с имущественото състояние на дееца. В този смисъл, съдът като съобрази, че подсъдимата е безработна, има две деца, и като отчете всички останали обстоятелства, характеризиращи деянието и дееца намира, че за нейното поправяне и превъзпитание е достатъчно налагането на административна санкция глоба в размер близо до минимума - 150 лева.

ПО РАЗНОСКИТЕ

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК, доколкото се установи, че е извършила противоправно деяние, макар и наказуемо по административен ред, подсъдимата следва да бъде осъдена да заплати по сметка на ОД на МВР – Ловеч сумата от 97,50 лева, представляваща разноски по делото на досъдебна фаза, както и по сметка на РС – Луковит сумата от 20.00 лева, представляваща разноски в съдебното производство.

Така мотивиран, съдът постанови присъдата си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: