

МОТИВИ към Присъда №13/29.03.2022г. по НОХД №20213530200877 по описа за 2021г. на РС – Търговище:

Подсъдимият А. Л. И. от град Ш. е предаден на съд с обвинение по чл. 234б, ал. 1 във вр. чл.26, ал.1 във вр. чл.20, ал.2 от НК за това, че на 22.07.2021 г., в с.М., общ.Търговище и кв.В., гр.Търговище, при условията на продължавано престъпление, в съучастие с Ю. А. С. от гр.Ш., като извършител, изкупувал отпадъци от черни и цветни метали - различни по вид и размери с общо тегло 840.00 килограма, на обща стойност 192,78 лева, без лиценз, който се изисква по нормативен акт съгласно чл. 35 ал. 1 от Закона за управление на отпадъците; чл. 67 ал. 1, ал.2, ал.3 и ал. 4 от Закона за управление на отпадъците; параграф 1, т. 1 от допълнителните разпоредби на Закона за счетоводството; чл. 2 ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за реда за извършване на търговска дейност с отпадъци от черни и цветни метали.

Представителят на Районна прокуратура - град Търговище поддържа повдигнатото обвинение.

Подсъдимият не се явява в съдебно заседание и делото е разгледано в негово отсъствие. Въпреки взетата спрямо подсъдимия мярка за неотклонение „подписка“и направеното на 30.08.2021г. привличане като обвиняем на ДП, същият е напуснал Р България след посочената дата на привличането му като обвиняем и към датите на съдебните заседания няма данни да се е завърнал в страната. Упълномощеният на етап досъдебно производство защитник на подсъдимия, адв. Огнян Николов от ТАК, посочва в пледоарията си, че предвид ниския размер на стойността на отпадъците деянието се отличавало с ниска степен на обществена опасност, поради което предоставя на съда да определи наказанието на подсъдимия при преценка на тези обстоятелства.

Съдът като прецени събрания доказателствен материал по делото прие за установена следната фактическа обстановка:

През месец юли 2021г.подс.А.И. и свид.Ю. С. решили да започнат дейност по изкупуване на отпадъци от черни и цветни метали, за която предвид предходно осъждане за изкупуване на такива отпадъци без лиценз, подсъдимият знаел, че се изисква лиценз съгласно Закона за управление на отпадъците. Въпреки, че не разполагали с необходимия лиценз, на 22.07.2021г. подс.А.И. и свид.Ю. С. посетили гр.Търговище, кв. „В.“ с моторно превозно средство - товарен автомобил марка „Фиат“, модел „Дукато“ с рег.№ *****, собственост на ЕТ„МТГ - М. Г.“със седалище в град Ш., като ползвател на това МПС към момента бил свид. С., който управлявал същото на посочената дата. Автомобилът бил с монтирана мегафонна уредба и в същия била натоварена една инвалидна количка, която била на приятелката на свид. С.. Преди обяд на 22.07.2021г., подс.А.И. и свид. С. преминавали с товарния автомобил по ул.“С. 3.“ и забелязали изнесен хладилник пред дом №**. Те спрели и попитали живущия в имота свидетел С. В. дали има желязо за продаване. Свид.В. им обяснил, че притежава два стари хладилника, един негоден за употреба радиатор, счупена печка за горене на дърва и въглища. Подс.И. и свид.Ю. С. предложили на свид.В.сумата от 45 лева за вещите. Последният се съгласил, получил от тях сумата от 45 лева, а вещите били натоварени в товарния автомобил. Около обяд на същия ден свид.М. Д. била в дома си в гр.Търговище, кв. „В.“, ул.“3.3.“**. Същата чула, че някой съобщава чрез мегафонна уредба, че изкупува желязо. Свид.Д. излязла от дома си и видяла товарен автомобил, който спрял в близост до нея. От автомобила слезли подс.А.И. и свид. Ю.С.. Свид.Д. им обяснила, че притежава две стари перални, които искала да продаде. Била постигната договорка за продажна цена в размер на 7 лева за покупко-продажба на посочените вещи. Свид.С. и подс.И. натоварили посочените от свид.Д. вещи в товарния автомобил марка „Фиат“, модел „Дукато“ с рег.№ ***** и й заплатили сумата от 7 лева. След това двамата продължили с управлявания от свид. С. автомобил към с.М., общ.Търговище. По обяд на 22.07.2021г. преминали край дома на свид. С.А. в с.М.,

общ.Търговище, ул."Б." *, като съобщавали чрез мегафонната уредба, че изкупуват отпадъци от черни и цветни метали. Свид.А. махнал с ръка по посока на товарния автомобил. В този момент свид.С. спрял автомобила и заедно с подс.И. се приближили към свид.А. и видели, че той прави ремонт в момента и се нуждае от разчистване на непотребните стари вещи. Свид. А. им показал стари и непотребни вещи - пералня, печка на дърва и други метални предмети, които пожелал да продаде. Подс.И. и свид.С. предложили на свид. А. сумата от 15 лева за посочените отпадъци от черни и цветни метали. Последният се съгласил и предметите били натоварени в товарния автомобил, а сумата от 15 лева била платена на свид.А.. Подс. И. и свид.С. продължили пътя си в с.М., общ.Търговище, като съобщавали чрез мегафонната уредба, че изкупуват отпадъци от черни и цветни метали. Същите приближили дома на свид.М.А. в с.М., общ.Търговище, ул."Д."*. Свид.А. излязъл пред дома си и свид. С. спрял товарния автомобил в близост до него. Свид.М.А. обяснил на подс.И. и на свид.С., че притежава стара пералня, седалка от лек автомобил, скоростна кутия от лек автомобил марка „Фиат“, модел „Браво“ и релси за пердета, които били непотребни и искал да продаде. Подс.И. се съгласил да закупи предложените вещи срещу сумата от 20 лева. Сумата от 20 лева била платена на свид.А., след което посочените вещи били натоварени в автомобила. Около 13.30 часа на 22.07.2021г. в с.М., общ.Търговище, товарният автомобил, управляван от свид.Ю.С., бил забелязан от свид. А.А. - мл.ПИ в РУ-Търговище, и свид. М.М. - ПИ в РУ-Търговище. Полицейските служители спрели товарния автомобил марка „Фиат“, модел „Дукато“ с рег.№ ***** за проверка. Подс.А.И. и свид.Ю.С. обяснили на полицейските служители, че изкупуват отпадъци от черни и цветни метали в с.М., общ.Търговище и кв.“В.“, общ.Търговище, като след това щели да предадат тези вещи в пункт за вторични суровини. Подс.И. и свид.С. обяснили, че същия ден са закупили около 800 килограма отпадъци от черни и цветни метали и завели полицейските служители до адресите в с. М., общ.Търговище и в гр.Търговище кв.“В.“, от където са закупили металните отпадъци, натоварени в управлявания от свид.С. автомобил. След претегляне на натоварения автомобил и след приспадане на теглото на автомобила според отразените в СРМПС данни било установено, че отпадъците от черни и цветни метали в товарния автомобил са с общо тегло от 840 килограма, като в това тегло се включва и наличната в автомобила инвалидна количка, за която няма данни да е била предмет на дейността по изкупуване на отпадъци от черни и цветни метали. Товарният автомобил марка „Фиат“, модел „Дукато“ с рег.№ *****, СРМПС Част II и контактен ключ за същия, както и намиращите се в него отпадъци от черни и цветни метали били предадени от свид. Ю.С. с протокол за доброволно предаване от 22.07.2021г. От заключението на изготвената по ДП съдебно - оценъчна експертиза се установява, че стойността на отпадъците от черни и цветни метали, закупени от подс.И. и свид.С., възлиза на сумата от 192,78 лева. По делото са налице данни, че посочената инвалидна количка е била с приблизително тегло от 40 кг и според приетата от вещото лице, изготвило съдебно - оценъчната експертиза, единична цена на кг отпадъчно желязо, след приспадане на нейното тегло стойността на 800 кг отпадъци се равнява на 183.60 лева.

Гореизложената фактическа обстановка се установи от събраните по делото доказателства : свидетелските показания, експертното заключение и писмените доказателства. В своята съвкупност свидетелските показания подкрепят напълно приетите по – горе факти, отнасящи се до извършване на всяко едно от отделните деяния, включени в състава на престъплението. Свидетелят Ю.С., придобил качеството на свидетел съгласно чл. 118 ал.1 т.1 НПК, изцяло потвърждава в показанията си изложените от обвинението данни за всяко деяние.

От изложената и приета фактическа обстановка се установява, че подсъдимият е реализирал от обективна страна състава на престъплението по чл. 234б, ал. 1 във вр. чл.26, ал.1 във вр. чл.20, ал.2 от НК. Всяко едно от описаните по – горе отделни деяния покрива обективните признаци на състава по чл. 234б ал.1 НК, тъй като същите се изразяват в

изкупуване на отпадъци от черни и цветни метали от страна на подсъдимия без същият да е притежавал лиценз, изискван по смисъла на чл. 35 ал. 1 от Закона за управление на отпадъците; чл. 67 ал. 1, ал.2, ал.3 и ал. 4 от Закона за управление на отпадъците; параграф 1, т. 1 от допълнителните разпоредби на Закона за счетоводството; чл. 2 ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за реда за извършване на търговска дейност с отпадъци от черни и цветни метали. Съгласно §1 от ДР на ЗУО т.17. "Отпадък" е всяко вещество или предмет, от който притежателят се освобождава или възнамерява да се освободи, или е длъжен да се освободи, съгласно т.18 "Отпадъци от домакинствата" са отпадъците, образувани от домакинствата, според т.19 "Отпадъци от черни и цветни метали" са технологичните отпадъци, получени от добива, преработката или механичната обработка на цветни и черни метали и сплавите им, бракуваните машини, съоръжения, детайли и конструкции от производствен, строителен или битов характер с изключение на опасните отпадъци, а съгласно т. 20 "Отпадъци от черни и цветни метали с битов характер" са отпадъци от черни и цветни метали (ОЧЦМ), получени в резултат на жизнената дейност на хората по домовете, в административни, социални и обществени сгради, като към тях се приравняват и отпадъците от черни и цветни метали, получени от търговски обекти, занаятчийски дейности, обекти за отдых и забавления. Изкупените от подсъдимия и свид. С. предмети имат горепосочените характеристики на отпадъци от черни и цветни метали и предвид материалите, от които са били изработени, поради което попадат в съдържанието на легалното понятие за отпадъци от черни и цветни метали. Съгласно чл. 35 ал.1 ЗУО за извършване на дейностите по третиране на отпадъци, включително за дейности по рециклиране на кораби по смисъла на Регламент (ЕС) № 1257/2013, се изисква: 1. разрешение, издадено по реда на глава пета, раздел I, или 2. комплексно разрешително, издадено по реда на глава седма, раздел II от Закона за опазване на околната среда. Компетентните органи, издаващи визираните разрешителни, са посочени в чл. 67 ЗУО. Съгласно чл. 2 ал. 1 от Наредбата за реда за извършване на търговска дейност с отпадъци от черни и цветни метали, търговската дейност с отпадъци от черни и цветни метали, които не притежават опасни свойства, се извършва от търговци, регистрирани по Търговския закон и притежаващи лиценз, издаден по реда на глава пета, раздел III от ЗУО.

Предвид цитираните норми и липсата на доказателства за направени регистрации и издадени разрешителни съобразно тези изисквания, подсъдимият не е имал право да извършва дейност по изкупуване на ОЧЦМ. Всяко едно от отделните деяния е извършено от субективна страна виновно под формата на пряк умисъл, тъй като подсъдимият е бил наясно с изисквания от закона разрешителен режим за извършване на такава дейност по изкупуване и въпреки това съзнателно е искал и предприел извършването на тази дейност, знаейки, че не притежава такъв лиценз. Доказателство за реализирането на субективната страна на състава по чл. 234б ал.1 НК е осъждането на подс. И. с ВЗС на 27.02.2014г. Определение за одобряване на споразумение от 27.02.2014г. по НОХД №151/2014г. по описа на Районен съд гр.Търговище за извършено на 15.02.2014г. престъпление по чл.234б, ал.1, във вр. чл.20, ал.2, във вр. чл.26, ал.1 от НК във вр. с чл. 67 ЗУО. Всички деяния са извършени от подсъдимия в съучастие със свид. Ю.С. като съучастието е под формата на съизвършителство по смисъла на чл. 20 ал.2 НК. Отделните описани по - горе деяния са извършени през непродължителен период от време, при една и съща обстановка и при еднородност на вината, като последващото се явява от обективна и субективна страна продължение на предшестващото. В съответствие с трайно установена съдебна практика за „непродължителен период от време“ по смисъла на чл. 26 ал.1 НК да се приема периода от една година между отделните деяния – в т.см. е произнасянето в Тълкувателно решение № 52 от 9.XI.1988 г. по н. д. № 34/88 г., ОСНК, е и прилагането в настоящия случай на института на продължаваното престъпление по чл. 26 ал.1 НК. Ето защо съдът призна подсъдимия за виновен в извършването на престъпление по чл. 234б, ал. 1 във вр. чл.26, ал.1 във вр. чл.20, ал.2 от НК, изразяващо се в това, че на 22.07.2021 г., в с.М., общ.Търговище и кв.В. гр.Търговище, при условията на продължавано престъпление, в съучастие с Ю. А. С.

от гр.Ш., като извършител, изкупувал отпадъци от черни и цветни метали - различни по вид и размери, с общо тегло 800. 00 килограма, на обща стойност 183,60 лева, без лиценз, който се изисква по нормативен акт съгласно чл. 35 ал. 1 от Закона за управление на отпадъците; чл. 67 ал. 1, ал.2, ал.3 и ал. 4 от Закона за управление на отпадъците; параграф 1, т. 1 от допълнителните разпоредби на Закона за счетоводството; чл. 2 ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за реда за извършване на търговска дейност с отпадъци от черни и цветни метали.

При определяне вида и размера на наложеното на подсъдимия наказание съдът се съобразява с изискванията на чл.54 от НК и отчете степента на обществена опасност на деянието и дееца, който е осъждан, като според приложената по делото справка за съдимост последното му осъждане датира от 2014г. и след него няма данни за извършени други престъпления, за които да е осъден. Престъплението, в което бе признат за виновен подсъдимия, не се отличава с по – висока степен на обществена опасност в сравнение с други престъпления от този вид, предвид това, че се касае за извършена дейност по изкупуване на отпадъци в рамките на един ден, и липсват данни деецът да се е занимавал системно с извършване на подобна дейност. Като смекчаващи отговорността обстоятелства съдът отчете количеството, теглото и стойността на изкупените отпадъци, като тази стойност е значително под размера на една МРЗ, определена за страната към инкриминираната дата; оказаното от подсъдимия и свид.С. съдействие на полицейските служители при установяване на лицата, от които са изкупени вещите; доброволното предаване на тези вещи; трудното материално положение на подсъдимия, който според наличната по ДП декларация не реализира никакви доходи и има дете, като това положение води и до мотива за извършване на престъплението по настоящото дело с цел набавяне на доходи. Изброените по – горе обстоятелства и липсата на отегчаващи такива мотивираха съда да постанови присъдата при наличието на многобройни смекчаващи отговорността на подсъдимия обстоятелства. Ето защо съдът определи наказанието при условията на чл. 55 ал.1 т.2 б.”б” НК предвид липсата на предвиден специален минимум на наказанието в специалната част, което позволява замяната на предвиденото наказание “лишаване от свобода” с по – леко, а именно “пробация”. Предвид изложените смекчаващи обстоятелства и като отчете, че подсъдимият за втори път извършва такова престъпление съдът определи размера на задължителните пробационни мерки над минималния такъв по чл. 42 ал.3 НК и наложи на подсъдимия пробационните мерки: “задължителна регистрация по настоящия адрес” за срок от една година, считано от влизане на присъдата в законна сила, като на основание чл. 42б, ал.1 от НК определи периодичност на явяването му пред пробационен служител два пъти седмично, и “задължителни периодични срещи с пробационен служител” за срок от една година, считано от влизане на присъдата в законна сила. Прилагането на разпоредбата на чл. 55 от НК при индивидуализиране на наказанията на подсъдимия наложи обсъждането на приложимостта на чл. 55 ал.3 НК, а именно на възможността дали да се наложи на същия и по – лекото предвидено наказание в кумулативната санкция – глоба от 2000 лева до 50000 лева, както и лишаване от право по чл. 37 ал.1 т.7 НК. При решаване на този въпрос съдът съобрази приложената по ДП декларация за имотното състояние на подсъдимия, според която същият не реализира каквито и да е доходи и има малолетно дете, към което има законово задължение за издръжка. При това положение налагането на наказание „глоба“, особено с оглед предвидения минимален размер в специалната част, не би постигнало някакъв превъзпитателен ефект, а по – скоро би довело до неизпълнима финансова тежест за подсъдимия. Наказанието по чл. 37 ал.1 т.7 НК е неприложимо в случая предвид изначалната липса на правоспособност на подсъдимия да извършва дейност, свързана с изкупуване на отпадъци от метали. Ето защо съдът прецени, че на подсъдимия не следва да се налагат по – леките наказания, предвидени наред с наказанието „лишаване от свобода“.

Въз основа на възприетата фактическа обстановка по случая съдът призна подсъдимия за невинен и го оправда по обвинението в извършено на 22.07.2021 година

престъпление по чл. 234б, ал. 1 във вр. с чл. 26, ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 2 от НК относно изкупуването на 40 кг отпадъци от черни и цветни метали на обща стойност 9.18 лева. От събраните по делото доказателства се установи, че в товарния автомобил преди започване на изпълнителното деяние е била натоварена една инвалидна количка, която била на приятелката на свид. С.. Посочената вещ не се явява отпадък от черни или цветни метали и предвид установеното от доказателствата нейно наличие в автомобила наред с изкупените отпадъци и включването ѝ в общото тегло на отпадъците – предмет на обвинението, съдът прие, че нейното тегло /40 кг по свидетелски показания/ следва да се изключи от общото тегло на отпадъците, изкупени от подсъдимия. Ето защо и оправда подсъдимия за изкупуването на тази вещ с тегло 40 кг на стойност 9.18 лева.

На основание разпоредбата на чл. 234б ал.2 НК съдът постанови отнемане в полза на държавата на всички иззети като веществени доказателства вещи, представляващи предмет на престъплението, а именно : отпадъци от черни и цветни метали с тегло около 800 кг., оставени на съхранение в ОДМВР – Търговище.

Съдът разпреди веществените доказателства по делото – товарен автомобил марка „Фиат“, модел „Дукато“ с рег. № *****, контактен ключ и СРМПС Част II за същия автомобил, оставени на съхранение в ОДМВР-Търговище, да се върнат на собственика на МПС – ЕТ „МТГ – М.Г. с ЕИК 030196170 с адрес : гр. Ш., ул.“А.“№ ** или на неговия правопреемник, а иззетата като веществено доказателство 1 бр. инвалидна количка, намираща се в товарен автомобил марка „Фиат“, модел „Дукато“ с рег. № *****, оставен на съхранение в ОДМВР -Търговище, да се върне на доброволно предалото я лице - Ю. А. С. от гр. Ш..

В хода на цялото наказателно производство са направени разноси за експертиза, поради което и на основание чл. 189 ал.3 НПК съдът осъди подсъдимия да заплати по сметка на ОДМВР – Търговище сумата в размер на 20.48 лева, представляваща част от направените разноси за съдебно – оценъчна експертиза на досъдебното производство, доколкото другата $\frac{1}{2}$ част от тези разноси е възложена на другия обвиняем, за когото наказателното производство е приключено по реда на глава 29 НПК. Съдът осъди подсъдимия да заплати по сметка на РС – Търговище сумата в размер на 30/тридесет/ лева, представляваща изплатено от бюджета на съда.

С така наложеното наказание съдът счита, че ще бъдат изпълнени специалната и генералната превенции по чл.36 от НК.

Поради тези съображения и в този смисъл съдът постанови и настоящата си присъда.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: