

МОТИВИ

към присъда по НОХД № 204 / 2021 г.

по описа на Районен съд – Девня,

постановена на 05. 10. 2021 г.

Подс. СВ. СВ. П., ЕГН: *****, род. в гр. *****, жив. в гр. *****, българин, български гражданин, средно образование, работи, осъждан, е предаден на съд с обвинение по:

чл. 196, ал. 1, т. 2, вр. чл. 195, ал. 1, т. 4, т. 5, вр. чл. 194, ал. 1 от НК, затова, че на 07 / 08. 01. 2021 г. в гр. *****, обл. *****, при условията на опасен рецидив, след предварителен сговор с Й. АНН. ИЛ. и Р. С. ИВ., чрез използване на моторно превозно средство - товарен автомобил „****“ с регистрационен номер ***** и техническо средство - отвертка, отнел чужди движими вещи - готварска фурна за вграждане, керамичен плот с два газови и два индукционни котлона, пералня „Самсунг“, хладилник „BOSCH“, кафе машина, метална масичка с тръбна конструкция и стъклен плот, микровълнова фурна „Сименс“, два броя прахосмукачки, продълговати, прахосмукачка „Самсунг“ с воден филтър, машина за миене на под с вода, телевизор „Самсунг“, музикална стереоуредба „JVC“ с две тонколони, музикална уредба за автомобил „Джи Би Ел“, тонколони със стъпало за усилвател, къртач „Хилти“, малък, в куфар, два броя винтоверти „Бош“ в куфари, метален пистолет и златен синджир, дамски, с тегло около 20 грама, всичко на обща стойност 5 374. 00 лв., от владението на С. С. ЕЛ., без негово съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, като деянието не представлява маловажен случай,

чл. 274 А, ал. 1 от НК, затова, че на 29. 01. 2021 г. в гр. Варна и гр. Девня, държал формено облекло – синя шушлякова риза с емблема на лъв ръкав на Национална полиция и надпис на гърба „Security police“ и носил формено облекло – син на цвят панталон с дължина 95 см, представляващи униформено облекло използвано в структурите на МВР, в нарушение на чл. 151, ал. 6 от ЗМВР – „забранява се на лица неоправомощени със закон да използват униформено облекло, символи и отличителни знаци, полицейски лампи, маскировъчни качулки или надписи, въведени за структурите на МВР и показващи принадлежност към тях“.

Подс. Й. АНН. ИЛ., ЕГН: *****, род. в гр. Варна, жив. в гр. *****, българин, български гражданин, основно образование, работи, неженен, осъждан, е предаден на съд с обвинение по:

чл. 195, ал. 1, т. 4, т. 5, вр. чл. 194, ал. 1 от НК, затова, че на 07 / 08. 01. 2021 г. в гр. *****, обл. *****, след предварителен сговор със СВ. СВ. П. и Р. С. ИВ., чрез използване на моторно превозно средство - товарен автомобил

„*****“ с регистрационен номер В***** и техническо средство - отвертка, отнел чужди движими вещи - готварска фурна за вграждане, керамичен плот с два газови и два индукционни котлона, пералня „Самсунг“, хладилник „BOSCH“, кафе машина, метална масичка с тръбна конструкция и стъклен плот, микровълнова фурна „Сименс“, два броя прахосмукачки, продълговати, прахосмукачка „Самсунг“ с воден филтър, машина за миене на под с вода, телевизор „Самсунг“, музикална стереоуредба „JVC“ с две тонколони, музикална уредба за автомобил „Джи Би Ел“, тонколони със стъпало за усилвател, къртач „Хилти“, малък, в куфар, два броя винтоверти „Бош“ в куфари, метален пистолет и златен синджир, дамски, с тегло около 20 грама, всичко на обща стойност 5 374. 00 лв., от владението на С. С. ЕЛ., без негово съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, като деянието не представлява маловажен случай.

Подс. Р. С. ИВ., ЕГН: *****, род. в гр. Варна, жив. в гр. ****, българин, български гражданин, основно образование, ученик, неженен, неосъждан, е предаден на съд с обвинение по:

чл. 195, ал. 1, т. 4, т. 5, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК, затова, че на 07 / 08. 01. 2021 г. в гр. ****, обл. ****, като непълнолетен, но след като разбирал свойството и значението на извършеното и могъл да ръководи постъпките си, след предварителен сговор със СВ. СВ. П. и Й. АНН. ИЛ., чрез използване на моторно превозно средство - товарен автомобил „*****“ с регистрационен номер ***** и техническо средство - отвертка, отнел чужди движими вещи – готварска фурна за вграждане, керамичен плот с два газови и два индукционни котлона, пералня „Самсунг“, хладилник „BOSCH“, кафе машина, метална масичка с тръбна конструкция и стъклен плот, микровълнова фурна „Сименс“, два броя прахосмукачки, продълговати, прахосмукачка „Самсунг“ с воден филтър, машина за миене на под с вода, телевизор „Самсунг“, музикална стереоуредба „JVC“ с две тонколони, музикална уредба за автомобил „Джи Би Ел“, тонколони със стъпало за усилвател, къртач „Хилти“, малък, в куфар, два броя винтоверти „Бош“ в куфари, метален пистолет и златен синджир, дамски, с тегло около 20 грама, всичко на обща стойност 5 374. 00 лв., от владението на С. С. ЕЛ., без негово съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, като деянието не представлява маловажен случай.

Представителят на ТО – Девня – РП – Варна поддържа така възведените обвинения. Счита, че извършените от подсъдимите деяния се доказват по несъмнен начин от събраните в хода на производството доказателства, както и направените самопризнания по чл. 371, т. 2 от НПК. Моли съда да им наложи наказания при приложение на чл. 54 от НК, над минималния размер.

В хода на производството съдът е допуснал за съвместно разглеждане граждански иск, от постр. С. С. ЕЛ., солидарно срещу подс. СВ. СВ. П., подс. Й. АНН. ИЛ., подс. Р. С. ИВ., в размер на 4 457. 00 лв. /четири хиляди четиристотин петдесет и седем лв./, за претърпени имуществени вреди, в

резултат на престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 2, вр. чл. 195, ал. 1, т. 4, т. 5, вр. чл. 194, ал. 1 от НК, относно СВ. СВ. П., престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4, т. 5, вр. чл. 194, ал. 1 от НК, относно Й. АНН. ИЛ., престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4, т. 5, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 63, ал. 1 от НК, относно Р. С. ИВ., ведно със законната лихва, считано от датата на извършване на деянието – 07 / 08. 01. 2021 г., до окончателното изплащане на сумата.

Всеки от подсъдимите по реда на чл. 371, т. 2 от НПК признава изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, респективно съдът с протоколно определение, по реда на чл. 372, ал. 4 от НПК, е приел самопризнанията и доколкото последните кореспондират със събрания доказателствен материал в досъдебната фаза. Молят съда да им наложи по – ниско наказание.

Защитата изразява становище, че на подзащитния ѝ следва да бъде наложено наказание, при приложение на чл. 55 от НК.

От събраните по делото доказателства, съдът приема за установена следната фактическа обстановка :

Подс. СВ. СВ. П., подс. Й. АНН. ИЛ., подс. Р. С. ИВ. живеели в гр. Варна, като поддържали приятелски отношения.

Свид. С. С. ЕЛ. притежавал недвижим имот, находящ се в гр. *****, обл. *****. През есента на 2020 г. същият напуснал пределите на Република България, което станало известно на подс. Р. С. ИВ..

В началото на 2021 г. тримата подсъдими решили да отнемат от недвижимия имот на свидетеля движими вещи. Наели моторно превозно средство - товарен автомобил „*****“ с регистрационен номер *****, с което на 07 / 08. 01. 2021 г. отишли до адреса. С помощта на техническо средство – отверка същите проникнали във вътрешността на недвижимия имот, откъдето взели готварска фурна за вграждане, керамичен плот с два газови и два индукционни котлона, пералня „Самсунг“, хладилник „BOSCH“, кафе машина, метална масичка с тръбна конструкция и стъклен плот, микровълнова фурна „Сименс“, два броя прахосмукачки, продълговати, прахосмукачка „Самсунг“ с воден филтър, машина за миене на под с вода, телевизор „Самсунг“, музикална стереоуредба „JVC“ с две тонколони, музикална уредба за автомобил „Джи Би Ел“, тонколони със стъпало за усилвател, къртач „Хилти“, малък, в куфар, два броя винтоверти „Бош“ в куфари, метален пистолет и златен синджир, дамски, с тегло около 20 грама. Взетите движими вещи транспортирали с товарния автомобил, като впоследствие се разпоредили с тях, в частност хладилника „BOSCH“ заложили в заложна къща, откъдето вещта била върната и предадена на собственика ѝ.

На 29. 01. 2021 г. в гр. Варна и гр. *****, подс. СВ. СВ. П. държал

формено облекло – синя шушлякова риза с емблема на ляв ръкав на Национална полиция и надпис на гърба „Security police“ и носил формено облекло – син на цвят панталон с дължина 95 см, представляващи униформено облекло използвано в структурите на МВР.

По случая било образувано наказателно производство, като след оперативно – издирвателни действия извършителите били установени.

Съдебно – оценителна експертиза: пазарната оценка на инкриминираните вещи е в размер на 5 374. 00 лв.

Съдебно – техническа експертиза: синя шушлякова риза с емблема на ляв ръкав на Национална полиция и надпис на гърба „Security police“ и син на цвят панталон с дължина 95 см, представляващи униформено облекло използвано в структурите на МВР, емблемата и надписа показват принадлежност към тях, същите са изготвени съгласно нормите.

Съдебно – дактилоскопна експертиза: налице е идентичност на иззети дактилоскопни следи с дактилоскопни отпечатьци на ляв безименен пръст на Светлин Светлов П., ЕГН: *****, ляв малък пръст, пръсти и длани на Р. С. ИВ., ЕГН: *****.

Описаната фактическа обстановка съдът прие за установена като се позовава на направените самопризнания на подс. СВ. СВ. П., подс. Й. АНН. ИЛ., подс. Р. С. ИВ. по реда на чл. 371, т. 2 от НПК, които се подкрепят от доказателствата събрани в досъдебната фаза и надлежно приобщени към делото по реда на чл. 283 от НПК, а именно: показанията на свид. Ю.С. Ш. свид. С. Г. Д., свид. С. Д. Д., свид. И. Й. И., свид. С. Г. С., свид. А. И. П., свид. С. И. А., свид. Т. Г. С., свид. С. С. ЕЛ., съдебно – оценителна експертиза, съдебно – техническа експертиза, съдебно – дактолоскопна експертиза, протокол за оглед на местопроизшествие, протокол за претърсване и изземване, протоколи за доброволно предаване, протоколи за разпознаване, протоколи за оглед на веществени доказателства, справки.

Показанията на свидетелите съдът възприе и им даде вяра като прецени, че същите са логични, вътрешно непротиворечиви, кореспондират с останалите събрани по делото гласни и писмени доказателства и са относими към предмета на доказване в настоящето наказателно производство. Същите дават данни относно авторство, предмет, начин на извършване.

Изготвените и приети по делото експертизи съдът счита за обективно и компетентно дадени. Същите изясняват стойност на отнетото, авторство, начин на извършване. Следва да се акцентира на изключителните професионализъм и авторитет с които се ползват вещите лица, както и да бъде отбелязано, че заключенията им са в пълен унисон с доказателствата по делото.

Останалите събрани писмени доказателства и доказателствени средства съдът кредитира изцяло като прие, че са единни, непротиворечиви, взаимно допълващи се, кореспондират със събраните по делото гласни доказателства и са относими към предмета на доказване по делото. Същите допринасят за

изясняване на обективна и субективна съставомерност.

Така установената фактическа обстановка обуславя следните правни изводи на съда :

По отношение на обвинения за престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 2, вр. чл. 195, ал. 1, т. 4, т. 5, вр. чл. 194, ал. 1 от НК, относно подс. СВ. СВ. П., престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4, т. 5, вр. чл. 194, ал. 1 от НК, относно подс. Й. АНН. ИЛ., престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4, т. 5, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 63, ал. 1 от НК, относно подс. Р. С. ИВ.:

Съдът намира за безспорно установено, че с деянията си, всеки от подсъдимите е осъществил състава на визираното.

От обективна страна всеки от подсъдимите чрез своите действия е отнел чужди движими вещи – готварска фурна за вграждане, керамичен плот с два газови и два индукционни котлона, пералня „Самсунг“, хладилник „BOSCH“, кафе машина, метална масичка с тръбна конструкция и стъклен плот, микровълнова фурна „Сименс“, два броя прахосмукачки, продълговати, прахосмукачка „Самсунг“ с воден филтър, машина за миене на под с вода, телевизор „Самсунг“, музикална стереоуредба „JVC“ с две тонколони, музикална уредба за автомобил „Джи Би Ел“, тонколони със стъпало за усилвател, къртач „Хилти“, малък, в куфар, два броя винтоверти „Бош“ в куфари, метален пистолет и златен синджир, дамски, с тегло около 20 грама, собственост на свид. С. С. ЕЛ.. По този начин е прекъснал владението върху вещите, установявайки трайна фактическа власт върху тях. Съдът намира за безспорно установено авторството на деянията на подсъдимите по така възведените им обвинения. Установени по безспорен начин са и квалифициращите обстоятелства, обусловили посочените деяния. Относно подс. СВ. СВ. П. са налице и двете хипотези на чл. 29 от НК, доколкото същият е извършил престъплението след като е бил осъждан за тежко умишлено престъпление на „Лишаване от свобода“ не по – малко от една година, изпълнението на което не е отложено и след като е бил осъждан повече от два пъти на същото наказание за умишлени престъпления от общ характер, като поне за едно от тях изпълнението не е отложено. Същевременно не е изтекъл 5 - годишния срок, предвиден по чл. 30 от НК. С необходимата категоричност по делото е установено използване при извършването на деянието от страна на подсъдимите на моторно превозно средство – т. а. и техническо средство – отверка, с които е улеснено осъществяването на престъпното намерение. Тримата подсъдими са взели решение за извършване в една сравнително спокойна обстановка, като предварително са си разпределили ролите при осъществяването му. Към датата на извършване на деянието – 07 / 08. 01. 2021 г. подс. Р. С. ИВ. не е навършил 18 години, доколкото е роден на 24. 04. 2003 г., което от своя страна води до приложение на чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК. С оглед стойността на

отнетите вещи и вредните последици, които са не само имуществените, а и тези които се причиняват на обществото съдът счита, че в случая не може да се приеме, че деянието не е причинило и не е било в състояние да причини сериозни вреди. Освен стойността на вещите следва да се вземе предвид и упоритостта при извършването, все обстоятелства, които изключват приемането на малозначителност на деянието. Горното съдът прие въз основа на самопризнанията на подсъдимите, показанията на свидетелите, съдебно – оценителна експертиза, съдебно – дактолоскопна експертиза, протокол за оглед на местопроизшествие, протокол за претърсване и изземване, протоколи за доброволно предаване, протоколи за разпознаване, протоколи за оглед на веществен доказателства, справки.

От субективна страна деянието е извършено умишлено. Подсъдимите са съзнавали общественото опасен характер на деянието, т. е. желали са извършването, като са предвиждали съставомерните последици и са искали тяхното настъпване. Горното съдът извежда от тяхното цялостно поведение, обективизирано по делото, в частност от вида и последователността на действията им.

Като причини за извършване на престъплението следва да се отбележат незачитането от страна на подсъдимите на законния ред, установен в Република България, стремеж към облагодетелстване по неправомерен начин.

По отношение на обвинение за престъпление по чл. 274 А, ал. 1 от НК, относно подс. СВ. СВ. П..

Съдът намира за безспорно установено, че с деянието си подсъдимият е осъществил състава на визираното.

От обективна страна подсъдимият чрез своите действия е държал формено облекло – синя шушлякова риза с емблема на лъв ръкав на Национална полиция и надпис на гърба „Security police“ и носил формено облекло – син на цвят панталон с дължина 95 см. Категорично същите са униформено облекло въведени за структурите на МВР и показващи принадлежност към тях, като е налице забрана за използване от лица неоправомощени със закон. Съдът намира за безспорно установено авторството на деянието на подсъдимия по така възведеното му обвинение. Горното съдът прие въз основа на самопризнанието на подсъдимия, показанията на свидетели, съдебно – техническа експертиза, справки.

От субективна страна деянието е извършено умишлено. Подсъдимият е съзнавал общественото опасен характер на деянието, т. е. желал е извършването, като е предвиждал съставомерните последици и е искал тяхното настъпване. Горното съдът извежда от неговото цялостно поведение, обективизирано по делото, в частност от вида и последователността на действията му.

Като причини за извършване на престъплението следва да се отбележи незачитането от страна на подсъдимия на законния ред, установен в Република България.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 373, ал. 2 от НПК, ако постанови осъдителна присъда, съдът определя наказанието при условията на чл. 58 А от НК. Но за да бъде индивидуализирано същото следва да се отчетат обществената опасност на деянието и дееца, смекчаващите и отегчаващите вината обстоятелства.

По отношение на дейците съдът отчете съдействие за разкриване на обективната истина, изразени съжаление и критичност към извършеното, установени трудови навици /относно подс. СВ. СВ. П., подс. Й. АНН. ИЛ./, млада възраст /относно подс. Р. С. ИВ./, тежко материално състояние и същевременно проявена в конкретния случай изключителна дързост, а по отношение на деянието относително висока стойност на отнетото. Горното обуславя извода за сравнително невисока обществена опасност на деец и деяние.

Тези обстоятелства мотивираха съда да наложи наказание на всеки от подсъдимите при наличие на многобройни смекчаващи вината обстоятелства. Съобразявайки принципа и всеобщото разбиране, че индивидуалната превенция е водеща, с оглед прието от съда, следва да бъдат взети мерки за превъзпитаване на дееца, с оглед ограничаване възможността му да извършва престъпления, както и да осъзнае извършеното. Обръщайки внимание и на генералната превенция, за постигане на тези цели, следва на първо място да се отговори на очакванията на обществото за пресичане и ограничаване на подобен вид прояви, чрез адекватни на обществената опасност и моралната укоримост на престъпленията наказания, които пък от своя страна ще въздействат предупредително върху другите членове на обществото. В този смисъл съдът счете за справедливо да определи наказание на:

подс. СВ. СВ. П., за престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 2, вр. чл. 195, ал. 1, т. 4, т. 5, вр. чл. 194, ал. 1 от НК, при приложение на чл. 58 А, ал. 4, вр. чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК – „Лишаване от свобода“ за срок от една година, което с оглед личността на дееца и предходна съдимост, на основание чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗИНЗС да бъде изтърпяно при първоначален строг режим, за престъпление по чл. 274 А, ал. 1 от НК, при приложение на чл. 58 А, ал. 4, вр. чл. 55, ал. 1, т. 2, б. Б от НК – „Пробация“, изразяваща се в следните пробационни мерки: - на осн. чл. 42 А, ал. 2, т. 1 от НК „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от една година, с периодичност два пъти седмично, на осн. чл. 42 А, ал. 2, т. 2 от НК „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от една година. На осн. чл. 23, ал. 1 от НК съдът групира определените наказания, като наложи най – тежкото от тях, а именно „Лишаване от свобода“ за срок от една година, което на основание чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗИНЗС да бъде изтърпяно при първоначален СТРОГ режим, като на основание чл. 59, ал. 1 от НК приспадна времето, пред което подсъдимия е бил задържан.

подс. Й. АНН. ИЛ., за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4, т. 5, вр. чл. 194, ал. 1 от НК, при приложение на чл. 58 А, ал. 4, вр. чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК

– „Лишаване от свобода“ за срок от шест месеца. За постигане целите на наказанието и преди всичко за поправяне на осъдения съдът счита, че не е наложително наложеното да се търпи ефективно. Поначало при решаване на въпроса за отлагане на изпълнението на наказанието по реда на чл. 66 от НК, съдът следва да се ръководи от личните качества на дееца и въз основа на тях да прецени дали неговото поправяне и превъзпитание е постижимо с приложението на този институт. Може да се приеме, че е налице желание от страна на подсъдимия за промяна, която да бъде доказана в обществото. Предвид горното съдът отложи изпълнението на наложеното наказание за срок от три години.

подс. Р. С. ИВ., за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4, т. 5, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК, при приложение на чл. 58 А, ал. 4, вр. чл. 55, ал. 1, т. 2, б. Б от НК – „Обществено порицание“, което да бъде изпълнено чрез прочитане в кметството по местоживее на подсъдимия.

Съдът прие, че по – голяма снизходителност към дейците ще е не само неоправдана, но и наказанията не биха съответствали на тежестта на извършеното. Така наложеното дава възможност на подсъдимите да се поправят и превъзпитат към спазване на законите и добрите нрави, както и да се въздейства предупредително върху тях. Съдът прецени, че наказания в този вид и размер биха се оказали достатъчни за постигане на целите на чл. 36, ал. 1 от НК, с оглед особеностите на конкретните деяния и дейци. Съдът намира, че същите ще принудят подсъдимите да преосмислят отношенията си към спазване на установения в страната правов ред, грубо нарушен в конкретния случай.

След като призна подсъдимите за виновни в осъществяването на престъплението по чл. 196, ал. 1, т. 2, вр. чл. 195, ал. 1, т. 4, т. 5, вр. чл. 194, ал. 1 от НК, относно подс. СВ. СВ. П., по чл. 195, ал. 1, т. 4, т. 5, вр. чл. 194, ал. 1 от НК, относно подс. Й. АНН. ИЛ., по чл. 195, ал. 1, т. 4, т. 5, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 63, ал. 1 от НК, относно Р. С. ИВ. съдът прие, че предявения срещу тях граждански иск за претърпени от деянието имуществени вреди е изцяло доказан по основание и са налице предпоставките за ангажиране на гражданската им отговорност. Обезщетение за претърпени имуществени вреди се дължи само при наличие на няколко предпоставки – деяние, вреда, противоправност на деянието, причинна връзка и вина. В случая са налице всичките такива. Действително в резултат на деянието на подсъдимите, пострадалия е претърпял имуществени вреди, които следва да бъдат възстановени. Поради изложените аргументи, съдът уважи изцяло предявения граждански иск, за сумата от 4 457. 00 лв. /четири хиляди четиристотин петдесет и седем лв./, ведно със законната лихва, считано от датата на извършване на деянието – 07 / 08. 01. 2021 г., до окончателното изплащане на сумата.

Подс. СВ. СВ. П. беше осъден да заплати в полза на държавата сумата от 59. 43 лв. /петдесет и девет лв. и четиридесет и три ст. лв./, представляваща

4 % държавна такса върху размера на уважения граждански иск, в полза на ОД – МВР – Варна сумата от 453. 48 лв. /четиристотин петдесет и три лв. и четиридесет и осем ст./, представляваща направени по делото разноси.

Подс. Й. АНН. ИЛ. беше осъден да заплати в полза на държавата сумата от 59. 43 лв. /петдесет и девет лв. и четиридесет и три ст. лв./, представляваща 4 % държавна такса върху размера на уважения граждански иск, в полза на ОД – МВР – Варна сумата от 147. 48 лв. /сто четиридесет и седем лв. и четиридесет и осем ст./, представляваща направени по делото разноси.

Подс. Р. С. ИВ. беше осъден да заплати в полза на държавата сумата от 59. 43 лв. /петдесет и девет лв. и четиридесет и три ст. лв./, представляваща 4 % държавна такса върху размера на уважения граждански иск, в полза на ОД – МВР – Варна сумата от 147. 48 лв. /сто четиридесет и седем лв. и четиридесет и осем ст./, представляваща направени по делото разноси.

Веществените доказателства - 1 бр. емблема, 1 бр. калъф, 1 бр. риза, 1 бр. панталон, бяха отнети в полза на държавата, като след влизане на присъдата в законна сила следва да се унищожат по съответния ред.

Веществените доказателства - 1 бр. СРМПС /копие/, 3 бр. диска, бяха отнети в полза на държавата, като след влизане на присъдата в законна сила следва да останат към материалите по делото.

Веществените доказателства - 1 бр. ключалка, 1 бр. ключ, след влизане на присъдата в законна сила, следва да се върнат на С. С. ЕЛ..

Вещественото доказателство - 1 бр. запис на заповед /оригинал/, след влизане на присъдата в законна сила, следва да се върне на Стоян Гроздев Димитров.

Веществените доказателства - 1 бр. пистолет, 1 бр. тефтер, 1 бр. телефон, ведно с калъф и карта, след влизане на присъдата в законна сила, следва да се върнат на СВ. СВ. П..

В този смисъл съдът постанови присъдата си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: