

МОТИВИ КЪМ РЕШЕНИЕ № 136 от 13.06.2022г. по НАХД № 598 ПО ОПИСА НА КЮСТЕНДИЛСКИ РАЙОНЕН СЪД ЗА 2022 ГОДИНА

Районна прокуратура – К. е внесла предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание глоба по реда на чл. 78а, ал. 1 от НК на обв. Л. М. К., родена на 20.06.1957 г. в село Б., общ.К., обл.Кюстендил, българка, с ****гражданство, със средно образование, вдовица, пенсионер, живуща в село Ш., обл.К. ул.”П. Я.” № **, неосъждана, ЕГН *****, за това, че на 04.04.2021г. в гр.К., на проведените се избори за народни представители е упражнила изборително право два пъти при един избор – в секция №010 в гр.К. и в секция №104 в с.Ш., обл.К. – престъпление по чл.168, ал.2 НК.

В хода на съдебните прения, представителят на РП – К. поддържа предложението. Счита за безспорно доказано, че обв. К. е реализирала престъпния състав на чл.168, ал.2 НК. Пледира се същата да бъде освободена от наказателна отговорност като ѝ бъде наложено административно наказание „глоба“ в минимален размер.

Обв. К. и нейния защитник адв. Х. не оспорват фактическата обстановка и се моли съда да освободи от наказателна отговорност обвиняемата, като се наложи административно наказание „глоба“ в минимален размер. Обв. К. се признава за виновна.

Съдът, като взе предвид всички събрани по делото доказателства прие за безспорно установена следната фактическа обстановка: Л.К. била застъпник по смисъла на ИК в секция №104 в с.Ш. обл.К. и там упражнила правото си на глас на проведените на 04.04.2021г. избори за народни представители, представяйки декларация пред СИК от изборител, че не е гласувала на друго място в изборите за народни представители на 4-ти април 2021г. Същото направила и в секция №010 в гр.К., приемайки, че трябва да гласува и там, независимо, че вече го била сторила веднъж.

Горното се установява от изборителни списъци за гласуване в избори за народни представители на 04.04.2021г., изборителен район К. №10, изборителна секция №104, разположена в с.Ш., обл.К. и Изборителна секция №010, разположена в гр.К., свидетелите Л. П. и Л.Ц..

В хода на разследването е назначена и изготвена е графическа експертиза, от чието заключение е видно, че положените подписи в графа „подпис на изборителя“ и в двата протокола са изпълнени от Л.К..

Показанията на свидетелите по делото са логични, последователни и кореспондират по между си, като съдът изцяло ги кредитира.

При така установеното по делото, настоящият състав намира, че обв. Л. М. К., родена на 20.06.1957 г. в село Б., общ.К., обл.К., българка, с **** гражданство, със средно образование, вдовица, пенсионер, живуща в село Ш., обл.К. ул.”П. Я.” №**, неосъждана, ЕГН *****, е осъществила от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл.168, ал.2 НК.

От обективна страна обвиняемият е осъществил изпълнителното деяние на горепосочения тест от НК, тъй като на 04.04.2021г. в гр.К., на проведените се избори за народни представители е упражнила изборително право два пъти при един избор – в секция №010 в гр.К. и в секция №104 в с.Ш., обл.К..

От субективна страна обв. К. е извършила деянието умишлено, като е съзнавал, че

няма права да гласува в две различни изборни секции на провешите се избори за народни представители на 04.04.2021г., респ. е съзнавала обществено описания характер на деянието си, предвиждала е неговите последици и е искала тяхното настъпване.

За престъплението по чл.168, ал.2 НК законът предвижда наказание пробация и глоба от петстотин до две хиляди лева.

Обв. К. не е осъждана към момента на деянието и не е освобождавана от наказателна отговорност. От извършеното от нея деяние не са настъпили имуществени вреди. Не е налице някоя от предпоставките на чл. 78а, ал. 7 от НК изключващи приложението на ал. 1-5 на същата разпоредба. Поради това съдът намира, че следва да се приложи разпоредбата на чл. 78а, ал. 1 от НК и обвиняемата да бъде освободена от наказателна отговорност за извършеното от нея престъпление. Следва да ѝ се наложи административно наказание глоба. Предвиденият от закона размер на това административно наказание е от 1000 лв. до 5000 лв. Съдът вземайки предвид, като смекчаващи отговорността обстоятелства липсата на трудова заетост и направеното самопризнание в хода на съдебното производство счете, че за извършеното от обв. К. следва да ѝ бъде определено административно наказание „глоба“ при превес на смекчаващи отговорността обстоятелства.

Съдът намира, че справедливото и достатъчно за осъществяване целите за персонална и генерална превенция, в случая е административно наказание „глоба“ в размер на 1000 /хиляда/ лева.

Обв. К. бе осъдена за заплати по сметка на Осл.О при Окръжна прокуратура гр.К. сумата в размер на 130.50 лв. (сто и тридесет лева, петдесет стотинки) лева, представляващи разноски за извършени експертизи в хода на досъдебното производство.

По изложените мотиви съдът постанови решението си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: