

РЕШЕНИЕ
гр. София, 29. 03. 2023г.
В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 93 с-в, в публично заседание на девети февруари две хиляди двадесет и трета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: П. Д.

при участието на секретаря К.Михайлова, като разгледа докладваното от съдията НАХД № 126 по описа за 2023 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 58д и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на С. Д. Е. срещу НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № СО-Т-С-21-04-200/11.08.2021 г., издадено от Зам.кмет на Столична община, с което на С. Д. Е., ЕГН-***** на основание чл. 36, ал. 1 и чл. 35, ал.3 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община, както и в изпълнение на Заповед СО-РД-09-567/20.06.2013г., допълнена със Заповед СО-РД-09-2540/12.12.2014 г. на Кмета на Столична община и [чл. 53, ал. 1 от ЗАНН](#), е наложено адм. наказание- "Глоба" в размер на 300 (триста) лева, за нарушение на чл. 23 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община.

Жалбоподателят –редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А.С. от САК, която пледира за отмяна на НП по изложените в жалбата съображения. Навежда доводи за недоказаност осъществяването на нарушението от жалбоподателя. Претендира се присъждане на парвените от жалбоподателя разноски. В жалбата са изложени съображения за отмяна на НП поради неправилно определен субект на нарушението. Сочи се, че жалбоподателят е работела във фирма „Кирспи- 2019“ ЕООД като продавач-консултант и няма представителни или управленски функции.

Въззиваемата страна-редовно призована, изпраща представител-гл.юрк.П.К. която намира жалбата за неоснователна. Изразява становище, че наказателното постановление следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно. Претендира присъждане на направени разноски.

Съдът, след като служебно провери обжалваното наказателно постановление, доводите на страните и събраните по делото доказателства приема за установено от фактическа страна следното:

На 27.04.2021г. около 13.30 часа старши инспектор в Столичен инспекторат към СО – акт. Р. Х., извършила проверка в София, в парка“Займов“, р-н“Оборище“ и установила, че лицето С. Д. Е. извършва търговия на открито като на централна алея продава палачинки, безалкохолни напитки и др. от съоръжение-метална конструкция със стъклени витрини и гише, което заема около 5кв.м. площ, публична общинска собственост без разрешение за ползване на мястото, издадено от кмета на район „Оборище“.

За установеното нарушение акт. Р.Х. съставила на жалбоподателя С. Д. Е. АУАН № 21-04-200/27.04.2021г. като приела, че е налице нарушение на чл. 23 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община. Актът бил съставен в присъствието на свидетел и бил предявен на нарушителя, който го подписал с възражение, че е работник във фирма, която извършва дейността.

Въз основа на съставения АУАН Зам.кметът на Столична община издал атакуваното Наказателно постановление, с което при идентичност на описание на нарушението и правната му квалификация, била наложена глоба.

Изложената фактическа обстановка съдът приема за безспорно установена от писмените доказателства, приобщени по реда на [чл. 283 от НПК](#), както и от гласните доказателствени средства-показанията на акт. Р.Х.; Удостоверение по чл.87, ал. 6 от ДОПК от 22.11.2022г. на ТД на НАП Варна; Трудов договор № 17/15.09.2020г.; Длъжностна характеристика; Справка от НАП;; Удостоверение от ТД на НАП-Варна; Пълномощно и др.

Съдът се довери на заявеното от актосъставителя Р.Х., която е извършила лично провирката и е констатирала извършваната търговска дейност от страна на С. Д. Е. без разрешение за ползване на мястото, издадено от кмета на район „Оборище“. От показанията ☐ се установява мястото на извършване на проверката, стоките, с които е търгувала и мястото, на което са били поставени, както и непредставянето на разрешително за ползване на мястото, издадено от кмета на район "Оборище". Съдът отчете показанията на свидетеля като последователни, подробни и обективни, поради което ги кредитира изцяло.

Съдът кредитира останалите, приети по делото писмени доказателства, като съобрази, че са съставени за цели извън процеса и допринасят за изясняване на релевантната фактология по казуса.

Въз основа на така възприетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от легитимирано лице, срещу подлежащ на съдебен контрол административно-наказателен акт.

Разгледана по същество, същата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Съдът служебно констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентни за това административни органи. Спазени са сроковете съобразно нормата на чл. 34 от ЗАНН.

Съдът намира, че от обективна страна несъмнено е установено, че на процесната дата ж-рлят С. Е. е осъществявала търговия на открито като на централна алея е продавала палачинки, безалкохолни напитки и др. от съоръжение-метална конструкция със стъклени витрини и гише, което заема около 5кв.м. площ, публична общинска собственост без разрешение за ползване на мястото, издадено от кмета на район „Оборище“. Съгласно нормата на чл. 23 от Наредба за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община /НРУИТДТСО/, съгласно която: "Търговия на открито се извършва въз основа на разрешение за ползване на място (по образец), издадено от кмета на района, на територията на който ще се извършва дейността". Съгласно нормата на с чл. 36, ал.1 от Наредбата изрично се посочва, че "...на виновните лица се налага глоба, а на едноличните търговци и юридическите лица - имуществена санкция в размер от 300 до 2 000 лв." В хода на административно-наказателното производство бе установено, че жалбоподателят е имала сключен Трудов договор № 17/15.09.2020г., видно от който изпълнява длъжността продавач-консултант с място на работа гр.София, парк-щанд за палачинки във фирма“Криспи-1019“ЕООД. Административно наказващият орган неправилно е определил субектът на нарушението по чл. 23 от НРУИТДТСО, тъй като съгласно посочения трудов договор жалбоподателят не се явява отговорното за извършваната в обекта на „Криспи-1019“ЕООД дейност, а е ангажирана по трудов договор. Поради изложеното е следвало да бъде ангажирана адм.-наказателната отговорност на дружеството, тъй като лицето е извършвало продажба на стоките и дейност от името и за сметка на дружеството, което за проверки щанд не се е снабдило с надлежното разрешително за ползване на мястото, в/у което се извършва търговия.

Съдът намира, че не бе доказана и субективна съставомерност на нарушението.

Същото е не се явява извършено от ж-ля С. Е. умишлено, тъй като тя не е имала задължение по силата на сключения Трудов договор и характеристиката за заеманата длъжност, да проверява дали дружеството, в което работи има издадено разрешително за ползване на мястото. Със съставянето на АУАН и издаване на НП на физическото лице, а не на дружеството, в което е заемала длъжността продавач-консултант С. Е., са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до неправилно ангажиране на административно-наказателната отговорност на санкционираното лице, поради което обжалваното НП като незаконосъобразно следва да бъде отменено.

При този изход от делото на жалбоподателя се дължат разноски за воденото производство. Съдът дължи произнасяне по въпроса за разноските, само ако съответната страна е направила искане за присъждането им, с оглед разпоредбите на [чл. 63д от ЗАНН](#) и [чл. 143 АПК](#). В конкретния случай разноски се дължат в полза на жалбоподателя, който своевременно е поискал присъждането им. Същият е претендирал такива в размер на 300 (триста) лева за адвокатско възнаграждение, съгласно приложен по делото Договор за правна защита и съдействие, видно от който претендираната сума е заплатена изцяло и в брой при подписване на договора, която следва да му бъде присъдена.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № СО-Т-С-21-04-200/11.08.2021 г., издадено от Зам.кмет на Столична община, с което на С. Д. Е.,ЕГН-***** на основание чл. 36, ал. 1 и чл. 35, ал.3 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община, както и в изпълнение на Заповед СО-РД-09-567/20.06.2013г., допълнена със Заповед СО-РД-09-2540/12.12.2014 г. на Кмета на Столична община и [чл. 53, ал. 1 от ЗАНН](#), е наложено адм. наказание- "Глоба" в размер на 300 (триста) лева, за нарушение на чл. 23 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на С. Д. Е.,ЕГН-***** направените разноски в размер на 300 (триста) лева, представляващи адвокатско възнаграждение за процесуално представителство по настоящото дело.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр.София в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.