

Мотиви по НОХД № 1369/2023 г. по описа на РС- Благоевград, НО, 7 състав:

НОХД 1369/2023 г. по описа на РС – Благоевград е образувано по Постановление с предложение за освобождаване на обвиняемия ..., с ЕГН ***** от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по досъдебно производство № 244 ЗМ – 382/2022 год. по описа на ОД на МВР – Благоевград, за това, че на 14.02.2022 год., в гр. Благоевград, в сградата на Сектор “Пътна полиция“ при ОД на МВР – Благоевград, находяща се в същия град, на бул. “Свети Димитър Солунски“ № 83А, е потвърдил неистина в писмена декларация - приложение № 6, към чл. 17, ал. 1 от Правилника за издаване на български лични документи, заведена с рег. № 111600-2383/14.02.2022 год. по описа на ОД на МВР – Благоевград, която се изисква по силата на Постановление на МС, а именно – по силата на чл. 17, ал. 1 от Правилника за издаване на българските лични документи, приет с ПМС № 13/08.02.2010 год. /обн., ДВ, бр. 12/2010 год./: “В случаите на изгубване, кражба, повреждане или унищожаване на български личен документ, лицето е длъжно да подаде в срок до 3 дни писмена декларация по образец в най-близкото РУ на МВР, ОДМВР, ДБДС-МВР, ДМ-МВР или звената “Миграция“ при ОДМВР“, приложена към Заявление за издаване на свидетелство за управление на МПС – вх. № 1862/14.02.2022 год. по описа на Сектор “Пътна полиция“ към ОД на МВР – Благоевград, и се дава пред орган на властта – Началника на Сектор “Пътна полиция“ при ОД на МВР – Благоевград, като декларацията е подадена пред ... - служител на длъжност “Системен оператор“ към Сектор “Пътна полиция“ при ОДМВР, пряко подчинен на органа на властта, за удостоверяване на истинността на някои обстоятелства, конкретно – случай на кражба на български личен документ, като в декларацията е посочено, че към 14.02.2022 год. българският личен документ “СУМПС № 283542194, издадено на 14.03.2018 год. от МВР – Благоевград на негово име, валидно до 14.03.2028 год., е откраднат“, което не отговаря на истината, тъй като документът не е бил откраднат, а към 14.02.2022 год. е бил представен от него в административно производство пред компетентните органи на Ирландия (Ейре), по замяна на българско СУМПС с ирландско СУМПС, приключило с издаването на ирландско СУМПС № 0003E13G64/04.04.2022 год., валидно до 03.02.2032 год., което е издадено на базата на представеното от него българско СУМПС № 283542194, издадено на 14.03.2018 год. от МВР – Благоевград на негово име, валидно до 14.03.2028 год. – престъпление по чл. 313, ал.1, пр.1 НК.

Производството по делото е проведено по реда на Глава XXVIII от НПК.

В съдебно заседание представителят на РП-Благоевград излага становище, че събраните в досъдебното производство доказателства безспорно установяват описаната в Постановлението на РП- Благоевград фактическа обстановка. Счита за доказано, че обвиняемият е извършил престъплението по чл.313, ал.1, пр.1 НК. Излага доводи за наличието на предвидените с чл.78а НК предпоставки и прави искане ... да бъде признат за виновен, като бъде освободен от наказателна отговорност и му се наложи административно наказание глоба в законоустановения минимум.

Защитникът на обвиняемия –адв. ... сочи, че доказателствата по делото установявали извършването на престъплението по чл. 313, ал.1 НК от обвиняемия. Прави искане ... да бъде освободен от наказателна отговорност, като му бъде наложено административно наказание глоба в установения от законодателя минимален размер.

Съдът, като съобрази доводите на страните, обсъди събраните по делото доказателствени материали, поотделно и в тяхната съвкупност, и предвид разпоредбите на чл. 13, чл. 14 и чл. 18 НПК, приема за установено следното:

От фактическа страна:

Обвиняемият е роден на ... г. в гр...., българин, с българско гражданство, със средно образование, женен, общ работник в Ирландия, неосъждан, с постоянен и настоящ адрес в Р. България – ...; адрес в Ирландия – ..., ЕГН *****.

... е правоспособен водач на МПС с категории “В“, “М“ и “АМ“, като притежавал СУМПС № 283542194, издадено от МВР – Благоевград на 14.03.2018 г., валидно до 14.03.2028 г.

Към 04.02.2022 г. обвиняемият живеел в Ирландия (Ейре), където започнал работа. На 04.02.2022 г. представил СУМПС № 283542194, издадено на негово име от МВР – Благоевград в процедура по замяна на българско СУМПС с ирландско такова. В образуваното административно производство ирландските власти иззели оригинала на българско СУМПС, издадено на името на обвиняемия.

Междувременно на 14.02.2022 г. ... посетил сградата на сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР – Благоевград, находяща се в гр. Благоевград бул. „Св. Димитър Солунски“ № 83, за да подаде заявление за издаване на дубликат на притежаваното от него СУМПС № 283542194.

Свидетелката ... - системен оператор в Сектор “Пътна полиция“ при ОД на МВР установила самоличността на обвиняемия след което, ... подал Заявление за издаване на документ за самоличност на български гражданин – СУМПС, което ... обработила деловодно и завела с вх. № 1862/14.02.2022 г. по описа на Сектор “ПП“ при ОД на МВР – Благоевград.

... лично попълнил, подписал и подал и Декларация до началника на сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР- Благоевград, заведена с рег. № 111600-2383/14.02.2022 г. по описа на ОД на МВР – Благоевград, в която декларира, че притежаваното от него СУМПС му е откраднато.

Административното производство, образувано с подаването на заявлението на ..., приключило с издаването на СУМПС № 285620951/14.02.2022 г. от МВР – Благоевград на негово име, валидно до 14.03.2028 г., което той получил лично на 16.02.2022 г.

СУМПС № 283542194, издадено на 14.03.2018 г. от МВР – Благоевград на ..., валидно до 14.03.2028 г., е изпратено от компетентните власти на Ирландия до Главна дирекция “Национална полиция“ към МВР – София, която от своя страна го изпратила с писмо – рег. № 3286р-26997/02.06.2022 г. до Директора на ОД на МВР – Благоевград.

От заключението на изготвената в досъдебното производство съдебно – почеркова експертиза се установява, че подписът в графа “подпис на заявителя“ в оригинал на Заявление за издаване на свидетелство за управление на МПС – вх. № 1862/14.02.2022 г. и подписът, положен срещу “Декларатор“ в оригинал на Декларация по чл. 17, ал. 1 от правилника за издаване на български лични документи, от 14.02.2022 г., е изпълнен от Съгласно заключението ръкописният текст “Свидетелств Оправление“ в оригинал на Декларация по чл. 17, ал. 1 от правилника за издаване на български лични документи, от дата 14.02.2022 г., е изписан от обвиняемия, подписът, положен срещу “Подпис“ в оригинал на Декларация във връзка с чл. 151, ал. 5 и 7 от ЗДвП, от 14.02.2023 г., е изпълнен от Ръкописният текст “с.Краище оп....“ в декларацията по чл. 151, ал. 5 и 7 от ЗДвП е изписан от

Съгласно приложената по делото справка съдимост, обвиняемият не е осъждан.

По доказателствата:

Изложената и приета от съда фактическа обстановка се установи от събраните в хода на досъдебното производство доказателствени материали, обсъдени от съда по реда на чл. 107, ал.5 и чл. 378, ал.2 НПК: гласните доказателства, съдържащи се в

обясненията на обвиняемия, показанията на свидетелите, писмените доказателства и доказателствени средства: писмо рег.№ 244р-16407/28.06.2022 г. на ОДМВР – Благоевград, докладна записка рег.№ 244р-15991/23.06.2022 г. на ОДМВР – Благоевград, писмо рег.№ 3286р[1]26997/02.06.2022 г. на ГДНП, ведно със списък на СУМПС, подменени със СУМПС в съответствие с Директива 2006/126/ЕО, документи за издаване на СУМПС, справка за лице АИС БДС, писмо рег.№ 244р[1]30546/22.11.2022 г. на СПП-ОДМВР – Благоевград, декларация по чл.17 ал.1 от ПИБЛД, докладна записка № 382/07.12.2022 г. на ОДМВР – Благоевград, писмо № 2443М-382/12.12.2022 г. на РУ – Разлог, писмо рег.№ 1116р [1]1574/20.02.2023 г. на СПП-ОДМВР – Благоевград, писмо рег.№ 244р[1]30546/22.11.2022 г. на СПП-ОДМВР – Благоевград, заявление за издаване на СУМПС, ведно с прилежащи документи, писмо рег.№ В-3795/16.02.2023 г. на ДМОС, справка за нарушител/водач, писмо рег.№ 244р-2901/31.01.2023 г. на ОДМВР – Благоевград, ведно с типова длъжностна характеристика за длъжността „Системен оператор в група „Регистрация и отчет на ППС, собствениците им и водачи“, справка за съдимост рег.№ 23010900500011822/09.01.2023 г., справка за собственост на МПС, справка рег.№ 3961/08.03.2023 г. на РУ – Разлог, писмо 244р-9292/03.04.2023 г. на ОДМВР – Благоевград, ведно със заявление за издаване на документ за самоличност, вносна бележка, декларация, разписка за връчване на лична карта, справка за съдимост рег.№ 230503005000201325 от 03.05.2023 г., декларация за семейно и материално положение и имотно състояние

и заключението на назначената в досъдебното производство графическа експертиза.

Районният съд подложи на критичен анализ обясненията на обвиняемия като съобрази двойствения им характер като доказателствено средство и средство за защита. Независимо от посоченото, съдът кредитира дадените в хода на досъдебното производство обяснения на ... с оглед тяхната вътрешна непротиворечивост, хронологическа последователност и корелацията им с приетите по делото писмени доказателства, показанията на свидетелката ... и заключението на графическата експертиза. Обясненията на ... пресъздават детайлно обстоятелства, относими към предмета на делото, включително и такива уличаващи го в извършването на престъплението, за което е привлечен към наказателна отговорност.

При установяването на фактическата обстановка, съдът се довери на показанията на свидетелката ..., като отчете незаинтересоваността ѝ от изхода на делото, последователността и непротиворечивостта на показанията ѝ. Показанията на тази свидетелка се характеризират с висока доказателствена стойност, основана на възпроизвеждането на преките ѝ възприятията и съответствието им с приетите по делото писмени доказателства и заключението на графическата експертиза.

Показанията на ... и обясненията на обвиняемия съдържат данни за това, че ... се е явил в сградата на сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР- Благоевград, за да декларира открадването на процесното СУМПС. Установява се и че ... е приела подаденото от ... аявление № 1862/14.02.2022 г. по описа на Сектор “ПП” при ОД на МВР – Благоевград за издаване на СУМПС и декларация на основание чл.17 ПИБЛД, като е установила самоличността му чрез предоставен от него документ за самоличност.

Първоинстанционният съд кредитира и показанията на Лачинов, въпреки че същите не притежават съществена доказателствена стойност, доколкото пресъздават извършените в хода на възложената проверка справки, поради което съдът не намира за необходимо детайлното им анализиране.

Писмените доказателства, надлежно приобщени към материалите по делото

изясняват обстоятелства, релевантни към предмета на делото, като същите кореспондират с обясненията на ..., показанията на свидетелите ... и Лачинов, поради което съдът ги постави в основата на фактическите си изводи.

От писмо на Главна дирекция към МВР се установява, че СУМПС на обвиняемия ... СУМПС № 283542194 издадено от ОД на МВР- Благоевград, не е било откраднато, а е бил представен от него в административно производство пред компетентните органи на Ирландия по замяна на българско СУМПС с ирландско СУМПС.

От обясненията на обвиняемия, показанията на ... и заявление № 1862/14.02.2022 г. по описа на Сектор "ПП" при ОД на МВР – Благоевград за издаване на СУМПС и подадената от ... декларация на основание чл.17 ПИБЛД, съдът установи времето и мястото на извършване на деянието. Върху двата документа са вписани входящи номера от 14.02.2022 г., като тази дата е попълнена саморъчно и в депозирана на основание чл.17 ПИБЛД декларация, поради което съдът приема като дата на извършване на описаното в обвинителния акт престъпление именно 14.02.2022 г.

Мястото на извършване на деянието – сградата на сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР- Благоевград, находяща се в гр. Благоевград, бул.“Св. Димитър Солунски“ №83 се установява от процесното заявление за издаване на СУМПС, подадената от обвиняемия декларация на основание чл.17 ПИБЛД и показанията на свидетелката

От подадената от ... декларация на основание чл.17 ПИБЛД съдът извлече информация относно обстоятелствата, които същият е декларира в връзка с искането за издаване на СУМПС, а именно, че същото му е откраднато.

Изводите за липсата на минала съдимост на обвиняемия, съдът направи въз основа на приетата по делото справка за съдимост.

Като компетентно изготвено и отговарящо пълно и аргументирано на поставените въпроси, първата инстанция кредитира напълно заключението на изготвената в досъдебното производство графическа експертиза. Въз основа на него се установи, че подписът в Декларация по чл. 17 от Правилника за издаване на българските документи за самоличност, Приложение № 6 от 14.02.2022 г., е изписан от Сабри

От правна страна:

При така установената фактическа обстановка, първоинстанционният съд прие, че Сабри ... е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл. 313, ал.1, пр.1 НК.

С разпоредбата на чл. 313, ал.1 НК законодателят е криминализирал, потвърждаването на неистина или затаяването на истина в писмена декларация или съобщение, изпратено по електронен път, които по силата на закон, указ или постановление на Министерския съвет се дават пред орган на властта за удостоверяване истинността на някои обстоятелства. Разпоредбата е бланкетна и за съставомерността на деянието като престъпление по посочения законов текст е необходимо да се установи, че разпоредба на закон, указ или постановление на министерски съвет предвижда изрично истинността на определени обстоятелства да се установи с писмена декларация.

От обективна страна изпълнителното деяние на това престъпление се изразява в депозирането пред орган на властта на декларация, чието подаване е предвидено по силата на закон, указ или постановление на министерски съвет, като деецът следва да е потвърдил неистина или да е затаил истина в такава декларация.

С оглед събраните по делото доказателства се установи по несъмнен начин, че на 14.02.2022 г. ... лично е подал заявление № 1862/14.02.2022 г. по описа на Сектор "ПП" при ОД на МВР – Благоевград и декларация Приложение № 6 към чл.17, ал.1 ПИБЛД,

в която декларация е потвърдил неистина, като е вписал, че издаденото му СУМПС № 283542194 му е откраднато, като в действителност същото е било представено от него в процедура по замяна на българско СУМПС с ирландско такова.

Попълнената и подписана от подсъдимия декларация има декларативен характер, като е предвидено чрез нея да се доказват определени факти и обстоятелства (в процесния случай предвидените в чл. 17, ал.1 от ПИБЛД обстоятелства). Чрез декларирането на тези факти и обстоятелства се удостоверява истинността на тяхното настъпване, поради което те се установяват именно с декларация, изискуема се с чл. 17, ал.1 ПИБЛД, съгласно който в случаите на изгубване, кражба, повреждане или унищожаване на български личен документ, лицето е длъжно да подаде в срок до 3 дни писмена декларация по образец съгласно приложение № 6 относно тези обстоятелства в най-близкото РУ на МВР, ОДМВР, ДБДС - МВР, ДМ – МВР или в звената "Миграция" при ОДМВР. Ето защо с оглед изричната регламентация истинността на посочените обстоятелства, а именно изгубване, кражба, повреждане или унищожаване на български личен документ да се установи с предвидената с чл.17 ПИБЛД писмена декларация, с извършването на лъжливо деклариране посредством тази декларация се осъществява от обективна страна престъпление по чл.313, ал.1 НК.

За обективната съставомерност на престъпление по чл.313, ал.1 НК не е необходимо в закон, указ или постановление на Министерски съвет да е предвидено наказателна отговорност за потвърждаване на истина или затаяване на истина в декларация, които по силата на закон, указ или постановление на Министерския съвет се дават пред орган на властта за удостоверяване истинността на някои обстоятелства. За наличие на престъплението е необходимо единствено удостоверяването на дадени обстоятелства да е предвидено в закон, указ или постановление на Министерски съвет. В този смисъл са Решение № 812 от 11.12.2004 г. на ВКС по н. д. № 485/2004 г., III н.о. и Тълкувателно решение № 56 от 20.12.1986 г. по н. д. № 29/1986 г., ОСНК, съгласно което отговорността по чл. 313 НК винаги предполага задължение за деклариране установени със закон, указ или постановление на министерския съвет. В Решение № 130 от 7.05.2015 г. на ВКС по н. д. № 24/2015 г., I н. о, също е посочено, че престъплението по чл. 313, ал. 1 НК е налице, когато е потвърдена неистина или е затаена истина в писмена декларация (или съобщение, изпратено по електронен път), която по силата на закон, указ или постановление на Министерския съвет, се дава пред орган на властта за удостоверяване истинността на някои обстоятелства. Престъплението е формално и съставът е осъществен, ако законът предвижда истинността на вписаните в декларацията обстоятелства да се удостоверяват по такъв начин, макар те и да не отговарят на истината. За съставомерността на деянието е правно ирелевантно дали декларацията се изготвя върху бланка, по образец и пр. и дали те съдържат предупреждение за носене на наказателна отговорност при невярно деклариране.

За да е налице извършено престъпление по чл.313, ал.1 НК следва в съответната декларация да е потвърдена неистина само относно посочените в закона, указ или постановление на Министерски съвет обстоятелства. Както беше посочено, в настоящия случай съгласно чл.17, ал.1 ПИБЛД, приет с постановление на Министерски съвет № 13/2010 г., обн. ДВ, бр. № 12 от 12.02.2010г е предвидено, че в случаите на изгубване, кражба, повреждане или унищожаване на български личен документ лицето е длъжно да подаде в срок до 3 дни писмена декларация по образец съгласно приложение № 6 относно тези обстоятелства в най-близкото РУ на МВР, ОДМВР, ДБДС - МВР, ДМ – МВР или в звената "Миграция" при ОДМВР, поради което извършеното от обвиняемия потвърждаване на неистина в подадената от него

декларация за обстоятелство, предвидено с чл. 17, ал.1 ПИБЛД, от обективна страна осъществява състава на престъпление по чл.313, ал.1 НК.

Ето защо попълнената и подписана от ... декларацията, в която е заявил, че СУМПС му е откраднато, представлява писмена декларация, която по силата на постановление на Министерски съвет, с което е приет ПИБЛД се дава пред орган на властта за удостоверяване истинността на някои обстоятелства, в случая за удостоверяване на обстоятелството, че СУМПС му е откраднато с оглед възможността да му се издаде дубликат.

От обективна страна престъплението по чл. 313, ал.1 НК е на формално извършване, като деянието е довършено с факта на деклариране на невярното обстоятелство- т.е. с потвърждаването на неистината, без да е необходимо настъпването на никакви последици.

На следващо място по делото е установено по безспорен начин, че посочената декларация Приложение № 6 към чл.17, ал.1 ПИБЛД е била депозирана пред служител при сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР- Благоевград и заедно със заявление № 1862/14.02.2022 г. по описа на същия сектор са адресирани до Началника на сектор "Пътна полиция", който представлява орган на власт по смисъла на чл. 93, т.2 НК.

Фактическото подаване на декларацията пред служител на сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР – Благоевград, не променя извода за обективна съставомерност на деянието на обвиняемия като престъпление по чл.313, ал.1 НК, доколкото нейният адресат е именно началникът на посочения сектор.

От приложените по делото писмени доказателства категорично е установено и че заявеното от обвиняемия като откраднато СУМПС е било представено от него в административно производство по издаване на ирландско СУМПС пред компетентните органи в Ирландия, поради което първата инстанция приема, че с процесната декларация ... е потвърдил неистина.

Несъмнено е доказано и авторството на деянието от страна на обвиняемия, който лично е подписал инкриминираната писмена декларация.

От субективна страна, деянието е извършено виновно, при форма на вината - пряк умисъл. ... е съзнавал, че издаденото му СУМПС № 283542194, издадено на негово име от МВР – Благоевград на 14.03.2018 г., е предоставено от него в производство по издаване на ирландско свидетелство за правоуправление, а не е откраднато. Съзнавал е също така, че подписвайки декларация по чл.17, ал.1 ПИБЛД, в която с подписа си е удостоверил, че СУМПС му е откраднато потвърждава неистина, както и че посочената декларация се изисква по силата на постановление на МС, за да се удостовери верността на отразеното в нея пред орган на властта – Началника на сектор "Пътна полиция" – ОДМВР- Благоевград. Интелектуалният момент на умисъла му обхваща обстоятелствата, че попълва декларация, изискуема по силата на постановление на Министерски съвет, в която следва да посочи само истинни обстоятелства, че същата се дава пред орган на властта, както и че декларира неистина, които представи съдът намира, че са били формирани в съзнанието на обвиняемия. Във волево отношение той е целял декларирането на неверните обстоятелства, за да дубликат на СУМПС без да са били налице законоустановените предпоставки за това.

По приложението на чл. 78а, ал.1 от НК и по наказанието:

По отношение на обвиняемия е приложима разпоредбата на чл.78а НК, доколкото са в случая са налице кумулативно предвидените със закона предпоставки – към датата на деянието ... не е осъждан и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на Глава XXVIII от НПК; предвиденият размер на наказанието за извършеното умишлено

престъпление е лишаване от свобода до три години или глоба от 100 до 300 лв., като от престъплението не са настъпили подлежащи на възстановяване съставомерни имуществени вреди.

Същевременно инкриминираното деяние не попада в изключенията, изрично посочени в чл.78а, ал.7 НК /от деянието да е причинена тежка телесна повреда или смърт, деецът да е бил в пияно състояние или след употреба на наркотични вещества и техни аналози, както и при множество престъпления или когато престъплението е извършено спрямо орган на власт при или по повод изпълнение на службата му/.

При индивидуализация размера на административното наказание, съдът приема като смекчаващи отговорността обстоятелства съдействието на ... при изясняване на обективната истина чрез дадените от него обяснения и изразеното от него съжаление за извършеното.

Чистото съдебно минало на обвиняемия и липсата на имуществени вреди е отчетено от законодателя при уреждане на възможността за прилагане на чл.78а НК, като по аргумент от чл.56 НК, не следва да бъдат съобразявани при индивидуализацията на наказанието "глоба".

Първоинстанционният съд не констатира отегчаващи вината обстоятелства, поради което, като съобрази имущественото състояние на ..., счита, че на същия следва да бъде наложено административно наказание при превес на смекчаващи вината обстоятелства, а именно "глоба" в размера на законоустановения минимум от 1000 /хиляда/ лв.

Така определената административна санкция е съобразена с тежестта на конкретното деяние, като според съда, предвид имотното състояние на обвиняемия ще изиграе ролята си за превъзпитание на извършителя и ще постигне целите на индивидуална и генерална превенция, предвидени с чл. 12 ЗАНН.

По разноските и веществените доказателства:

На основание чл. 189, ал.3 НПК съдът възложи заплащането на направените в досъдебното производство разноски в размер на 169.69 лв.

На основание чл. 190, ал.2 вр. чл. 416, ал.4 НПК и с оглед изхода на делото, първоинстанционният съдебен състав осъди подсъдимия ... да заплати в полза на Държавата и по сметка на РС- Благоевград и държавна такса от по 5.00 (пет) лева за всеки служебно издаден изпълнителен лист.

Веществените доказателства по делото- оригинал на Заявление за издаване на документи за самоличност на български граждани – рег. № 5292/03.05.2022 год. по описа на ОД на МВР – Благоевград; оригинал на вносна бележка за платена такса в размер на 36, 00 лева; оригинал на Декларация от 03.05.2022 год., подадена на основание чл. 17, ал. 1 от Правилника за издаване на българските лични документи и оригинал на документ, установяващ, че на 09.05.2022 год. е получена лична карта, издадена на името на; оригинал на Декларация по чл. 17, ал. 1 от Правилника за издаване на български лични документи – рег. № 111600-2383/14.02.2022 год. по описа на ОД на МВР – Благоевград; оригинал на Заявление за издаване на свидетелство за управление на МПС – вх. № 1862/14.02.2022 год. по описа на ОД на МВР – Благоевград; оригинал на Данни за издаване на СУМПС; оригинал на Декларация от 12.09.2022 год., подписана от, с декларираны обстоятелства по чл. 151, ал. 5 и ал. 7 от ЗДвП; оригинал на Документ, установяващ, че на 16.02.2022 год. е получил СУМПС № 285620951, издаден на 14.02.2022 год. от МВР – Благоевград на негово име; оригинали на вносни бележки (намиращи се на л. 57 – 59 от ДП); оригинал на Уведомление – рег. № 244р-1468/17.01.2023 год. по описа на ОД на МВР –

Благоевград, съдът постанови да бъдат предадени в сектор "Пътна полиция при ОДМВР- Благоевград.

При тези съображения първоинстанционният съд постанови своето решение.

26.01.2024 г.

СЪДИЯ при РС-Благоевград:.....