

М О Т И В И към Присъда по НОХД № 1723/2023 г. на СлРС.

РП – Сливен е внесла обвинителен акт против подсъдимия А. И. А. по чл. 331 ал.3, пр.2 в вр ал. 1 вр. чл. 330, ал. 1 от НК

Производството се движи по реда на Глава 27 от НПК. Съдът след като изслуша становището на защитника на подсъдимия и след като установи, че неговите самопризнания се подкрепят от събраните в хода на досъдебното производство доказателства, премина към процедурата по чл. 371, т.2 от НПК.

В с.з. представителят на РП – Сливен поддържа обвинението така, както е предявено. Пледира на подсъдимия да бъдат наложени наказания при условията на чл. 55 от НК и съгласно чл. 58, ал. 4 от НК предлага да бъде заменено наказанието „Лишаване от свобода“ с наказание „Пробация“ със следните пробационни мерки: „Задължителна регистрация по настоящ адрес, с явяване и подписване пред пробационен служител“ два пъти седмично за срок от две години, „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от две години и „Безвъзмезден труд в полза на обществото“ в размер на 100 часа годишно в две поредни години. Предлага вещественото доказателство по делото 1 бр. CD да остане по делото до изтичане сроковете на съхранение на делото.

В с.з. подсъдимия, редовно призован се явява лично и с процесуален представител. Признава се за виновен и дава съгласието си делото да се разгледа по реда на глава 27 от НПК, в хипотезата на чл. 371, т.2 от НПК, а именно признава изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и се съгласява да не се събират доказателства за тези факти. Защитникът му не оспорва фактическата обстановка по обвинителния акт и правната квалификация, и също изразява съгласието си делото да се гледа по реда на глава 27 НПК като предлага наказание идентично на предложеното от представителя на РП гр. Сливен

От събраните по делото доказателства съдът прие за установена следната фактическа обстановка:

Подс. А. И. А. е осъждан за умишлени престъпления от общ характер, а именно за извършено престъпление по чл. 343б ал. 1, чл. 343б, ал. 2 и чл. 343в, ал.1 от НК като със споразумение по НОХД № 1385/2019г. на РС - Сливен влязло в сила от 12.11.2019 г. му било наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от шест месеца, което е изтърпяно на 07.05.2020 г.

Подс. А. А. притежавал свидетелство за правоспособност по заваряване с рег. № 8071/21.012.2006 г.

Св. Д. А. Д. бил управител на „Дафи“ ООД. Дружеството притежавало промишлена сграда с идентификатор № 67338.604.131.8, със застроена площ

1283 кв.м., находяща се в гр. Сливен, в кв. „Промислена зона“, ул. „Стефан Караджа“ № 6, в района на завод „Светлина“. Сградата представлявала едноетажна постройка, която имала и подземен етаж.

С договор за наем от 01.01.2022 г. „Дафи“ ООД гр. Сливен предоставило за временно и възмездно ползване етаж от горепосочената сграда на „Автокомплект“ ООД гр. Сливен с управители свидетелите Д. В. Х. и И.Х.Н.. Те ползвали въпросното помещение като склад, в който съхранявали различни стоки, представляващи автоаксесоари, части и принадлежности за велосипеди и мотопеди.

През м.май 2022 г. от „Дафи“ ООД гр. Сливен предприели извършване на ремонт на подземния етаж на сградата, който се състоял от няколко помещения. Същите били разчистени и било необходимо да се премахнат старите тръби от отоплителната инсталация. За тази цел св. Д. Д. наел двама души, а именно подс. А. А., който притежавал сертификат за правоспособност да извършва такъв тип услуги и св. Диян Славчев Иванов.

С договор за изработка и поръчка №1/27.05.2022г.св. Д.Д. в качеството си на представляващ „Дафи“ ООД гр. Сливен, възложил на обв. А. А. да извърши „рязане на тръби от парна инсталация“ като работата следвало да бъде извършена в срок до 30.05.2022 г.срещу възнаграждение в размер на 100 лева.

С Акт № 1/30.05.2023 г. за извършване на огневи работи на временни места, издаден от св. Д. Д., като изпълнител на огневите работи бил определен подс. А. А., а като ръководител другия управител на дружеството лицето Фоте А. Фотев. Актът бил валиден за времето от 08.00 ч. до 17.00 ч. на 30.05.2022 г., като в него били посочени и мероприятията, които следвало да се извършат за осигуряване на безопасното извършване на огневите работи. Мястото на работа било снабдено с противопожарно средство/пожарогасител/.

Подс. А. познавал добре естеството на работата, която следвало да извърши и многократно предупредил възложителя,че има опасност от възникване на пожар, но не получил разбиране , а напротив бил убеждаван,че преценката му не е правилна и срещу заплащане трябва да извърши поетата работа.

На 30.05.2022 г. подс. А. А. режел тръби от парната инсталация с резак - горелка на газ пропан-бутан и кислород, а св. Диян Иванов му помагал като зачиствал тръбите от облицовката им и изнасял отрязаните парчета и местел работното скеле на подсъдимия.

На същия ден,около обяд подс. А. А. режел тръби с горелката в северозападния горен ъгъл в първото помещение, намиращо се вляво по коридора. В близост до металните тръби имало друга тръба от полипропилен, отиваща към горния етаж, която се запалила от горещината на пламъка на газовата горелка. Подс. А. А. загасил горелката и извикал на св. Диян Иванов,

който през това време бил в съседно помещение. Горенето на полипропиленовата тръба продължило нагоре към горния етаж. Подс. А. А. се обадил на своя познат, чрез който св. Д. Д. го наел, за да се свърже с него.

Междувременно подс. А. А. и св. Диян Иванов излезли от сградата и обиколили, за да намерят начин да влязат на горния етаж, но не успели. Св. Диян Иванов видял, че от последния прозорец от западната страна на сградата излиза дим. Св. Диян Иванов сигнал на ЕЕН 112 за пожара. Две минути след това и обв. А. А. се обадил на ЕЕН 112.

Малко след това на място на място пристигал екип на РСРБЗН - Сливен, които започнали действия по ликвидиране на пожар, обхванал горния етаж, като било силно задимено. Там отишъл и св. Д. Д., който бил уведомен по телефона.

След ликвидирането на пожара бил направен оглед на местопроизшествието, с което било започнато настоящото производство.

За възникналия пожар бил уведомен и св. Д. Хаждилуков. В хода на разследването „Автокомплект“ ООД гр. Сливен извършило инвентаризация на стоките и материалите, намиращи се в наетия етаж, за което изготвило протокол за брак на материални запаси, в който били описани всички унищожени от пожара и гасенето му вещи.

Въз основа на изготвената в хода на разследването пожаротехническа и допълнителна пожаротехническа експертиза е видно, че причината за възникване на пожара в сградата, собственост на „Дафи“ ООД гр. Сливен е извършването на ремонтни дейности - изрязване на метални тръби, с употреба на горелка на газ пропан-бутан и кислород. В посоченото заключение е направен извод, че изхождайки от физикохимичните свойства на изгорелите материали и събраните доказателства се налага извода, че пожарът е възникнал от запалването на полипропиленовата тръба от горещината на пламъка на газовата горелка, използвана при изрязването на метална тръба в близост. Видно от пожаро-техническата експертиза мястото, където е възникнал пожарът е на втория етаж, в северозападния ъгъл, до вертикалната метална тръба, идентична по размер и вид на тръбата в помещението от долния етаж, до която е открита стопена пластмасова тръба. Същата се е запалила от изрязването на металната тръба, поради отделената висока температура на горелката и близкото разстояние. Горенето е продължило на втория етаж по пластмасовата тръба, тъй като е имало складирани кашони до нея. Основната посока на разпространение на пожара е била юг, където е имало и отворен прозорец, през който са се отделяли димните продукти, характеризиращи се с висока температура, която е причината за запалването на кашоните във височина.

Видно от изготвената в досъдебното производство съдебно-оценителна експертиза е установено, че стойността на промишлената сграда, с идентификатор № 67338.604.131.8, със застроена площ 1283 кв.м, находяща се в гр. Сливен, в кв. „Промислена зона“, ул. „Стефан Караджа“ № 6,

собственост на Дафи“ ООД гр. Сливен, по пазарни цени към 30.05.2022 г. възлиза на 475 230 лева.

Видно от заключението на изготвената по делото съдебно-оценителна експертиза стойността на повредите по горепосочената сграда, собственост на Дафи“ ООД гр. Сливен, към 30.05.2023 г. възлиза на 13 442,79 лева, а на унищожените стоки, собственост на „Автокомплект“ ООД гр. Сливен находящи се в сградата, възлиза на 736 493,74 лева.

Видно от приложената по делото справка от Районен център 112 — Бургас в същия са отразени три обаждания, като е предоставен 1 бр. CD диск „Kodak CD-R“ с надпис „10584p-1771/22.06.2023 г.“ с 3 бр. записи на разговори.

В хода на ДП е назначена и изготвена фоноскопна експертиза, приета в хода на съдебното следствие по съответния ред, ведно с изготвения Протокол № 293/15.07.2022 г., съдържащ възпроизвеждане на хартиен носител на съдържанието на подадените сигнали.

Горната фактическа обстановка съдът прие за безспорно установена въз основа на направените от подсъдимия самопризнания и събраните в хода на досъдебното производство гласни и писмени доказателства взети в тяхната съвкупност и поотделно, тъй като те са безпротиворечиви и се намират в отношение на пълно покриване и допълване.

Съдът кредитира показанията на разпитаните в хода на досъдебното производство свидетели Д. Х. (л.74, л.74), Диян Иванов (л.76), Д. Д. (л. 78, л. 79) и Иван Недев (л. 80) приобщени по съответния процесуален ред.

Съдът кредитира и обясненията на подсъдимия дадени от него в хода на досъдебното производство, като на основание чл. 372, ал. 4 от НПК ги приобщава към доказателствата по делото, тъй като подсъдимият признава вината си и изразява съгласие да не се събират доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Съдът по реда на чл. 283 от НПК присъедини към доказателствата по делото и всички писмени материали, приложени към досъдебното производство, а именно протокол за оглед на местопроизшествие и фотоснимки (л. 58 - л. 65);); справка за съдимост (л. 128 - л. 123); характеристична справка (л. 126); ДСМП (л.127).

Дава вяра на заключенията на изготвените и приобщени по съответния процесуален ред съдебно-оценителни експертизи (находяща се на л. 82 - л. 96, л. 1400 - л. 104), пожаротехническа и допълнителна пожаротехническа експертизи (находяща се на л. 108 - л. 110, л. 114, л. 115) както и заключение на фоноскопна експертиза /находяща се на л. 120 - л. 123/, тъй като същите не бяха оспорени от страните, а съдът няма основание да се съмнява в безпристрастността и компетентността на вещите лица.

Въз основа на така приетото за установено от фактическа

страна, съдът изведе следните правни изводи:

От гореизложеното е видно, че подсъдимият А. А. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл. 331, ал. 3, пр. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 330, ал. 1 от НК, тъй като на 30.05.2022 год. в гр. Сливен по непредпазливост е запалил чужд имот, представляващ сграда със значителна стойност, а именно промишлена сграда с идентификатор № 67338.604.13 1.8, застроена площ 1283 кв.м., на стойност 475 230 лева, собственост на „Дафи“ ООД гр. Сливен, представлявано от управителя Д. А. Д., в резултат на което са последвали значителни вреди в общ размер на 749 936,53 лева, както следва: 13 442,79 лева повреди по запалената сграда, собственост на „Дафи“ ООД гр. Сливен и 736 493, 74 лева унищожени стоки, намиращи се в сградата, собственост на „Автокомплект“ ООД гр. Сливен, представлявано от управителите Д. В. Х. и И.Х.Н..

По делото е безспорно установен механизма на деянието и авторството на същото.

Установено е, че с деянието си подс. А. е осъществил обективната страна на престъплението за което му е повдигнато обвинение, тъй като изпълнителното деяние на престъплението се изразява в запалване на предмета на престъплението и е извършено чрез действие, а именно чрез извършването на огнева дейност - рязане на метални тръби с горелка на газ пропан-бутан и кислород, при което намиращата се в непосредствена близост полипропиленова тръба се запалила от горещината на пламъка на горелката.

Налице и другият изискуем признак от обективната страна на престъплението, доколкото по делото се установи, че предметът на престъплението представлява имущество със "значителна стойност", която съгласно заключението на вещното лице изготвило съдебно-оценителната експертиза е 475 230 лева.

Налице е и квалифициращия елемент изискуем от нормата на ал. 3 на чл. 331 от НК, а именно от деянието да са последвали значителни вреди, които в конкретния казус са на стойност общо от 749 936,53 лева. Тази стойност, както и стойността на самата сграда надхвърля многократно приетия размер за значителност, а именно 14 минимални работни заплати към момента на извършване на деянието, поради което съдът счита, че деянието е съставомерно по ал. 3 на горепосочения текст от НК.

От субективна страна, подсъдимият е извършил деянието непредпазливо, като не е предвиждал настъпването на обществено опасните последици, но е бил длъжен и е могъл да ги предвиди. Същият е извършвал огнева работа, като е предприел рязането на метална тръба в непосредствена близост до полипропиленова тръба, отиваща към горния етаж. Подсъдимият е бил длъжен да предвиди, че при тази дейност от горещината на пламъка на горелката ще се запали полипропиленовата тръба и горенето ще продължи към горния етаж.

Причини, мотиви и условия за извършване на престъплението, съдът намира в ниската правна култура на подсъдимия и проявената самонадеяност.

При определяне вида и размера на наказанието, което следва да наложи на подсъдимия, съдът се съобрази с всички индивидуализиращи вината обстоятелства.

Като смекчаващи вината обстоятелства, съдът прие изразеното съжаление, добрите характеристични данни както и доброто процесуално поведение.

Съдът не отчете наличие на отегчаващи вината на подсъдимия обстоятелства.

Ръководен от тези изводи и като взе предвид целите на индивидуалната и генерална превенция, съдът сметна, че на подс.А. следва да се наложи наказание за извършеното от него престъпление по **чл. 331, ал. 3, пр. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 330, ал. 1 от НК**, при условията на чл. 58А, ал. 4, във вр. чл. 55, ал. 1, т. 2, б“б“ от НК, а именно наказание **„ПРОБАЦИЯ“**, изразяваща се в следните пробационни мерки:

- „Задължителна регистрация по настоящ адрес“, а именно: гр.Сливен, м. „Среди дол“ № 330, за срок от **ДВЕ ГОДИНИ**, като подсъдимият следва да се явява и подписва пред пробационния служител или определено от него длъжностно лице с периодичност на явяването и подписването **ДВА** пъти седмично;

- „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от **ДВЕ ГОДИНИ**.

- „Безвъзмезден труд в полза на обществото“ в размер на 100 часа годишно за срок от две поредни години.

Съдът постанови, вещественото доказателство по делото, а именно: 1 бр. CD находящо се в ДП, да остане приложено по делото до изтичане сроковете за неговото съхранение.

По правилата на процеса съдът осъди подсъдимия **А. И. А.** да заплати направените по делото разноси в размер на 721.34 лева, в полза на бюджета на държавата по сметка на ОДМВР – Сливен.

Съдът прие така наложеното наказание за максимално справедливо и отговарящо в максимална степен, както на обществената опасност на деянието и извършителя, така и на целите и задачите на наказанието.

Ръководен от гореизложеното съдът, постанови присъдата си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

