

МОТИВИ КЪМ РЕШЕНИЕ № 277 от 01.12.2022г. по НАХД № 950 ПО
ОПИСА НА КЮСТЕНДИЛСКИ РАЙОНЕН СЪД ЗА 2022 ГОДИНА

Районна прокуратура – Кюстендил е внесла предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание глоба по реда на чл. 78а, ал. 1 от НК на обв. Т. М. Д. с ЕГН *****, за това, че на 21.06.2019г. в Община А., обл.Л., Р. К., при наличност на законен брак с Б. А. Б., с ЕГН *****, сключен в Община Кюстендил, Република България – Акт за граждански брак №00**/25.04.2016г., сключила друг с М. Ш. М., роден на **.**.****г., с **** гражданство – Акт за граждански брак №33141/21.06.2019г., сключен в Община А., обл.Л., Р. К., като първият брак е бил прекратен на 20.12.2019г. с Решение на Районен съд – гр.Кюстендил на основание чл.50 от Семейния кодекс, по представени искова молба и споразумение от Т. М. Д. и Б. А. Б. на основание чл.51, ал.1 от СК, за прекратяване на брака с развод по взаимно съгласие – престъпление по чл.179, ал.3 във вр. с ал.1 от НК.

В хода на съдебните прения, представителят на РП – Кюстендил поддържа предложението. Счита за безспорно доказано, че обв. Д. е реализирала престъпния състав на чл.168, ал.2 НК. Пледира се същата да бъде освободена от наказателна отговорност като ѝ бъде наложено административно наказание „глоба“ в минимален размер.

Адв. И. /защитник на обвиняемата/ оспорват фактическата обстановка и излага становище, че не е съставено удостоверение за граждански брак от Кмета на Община Кюстендил /съгласно адрес на обвиняемата/ и фактическия състав на брака не е завършен независимо от сключването му в Република К. и респ. деянието не е съставомерно.

Обв. Д. редовно призвана не се явява.

Съдът, като взе предвид всички събрани по делото доказателства прие за безспорно установена следната фактическа обстановка:

Обв. Т. М. Д. сключила граждански брак на 25.04.2016г. в гр.Кюстендил и същият бил вписан в регистрите по гражданско състояние на Община Кюстендил, като АГБ №0067/25.04.2016г. с Б. А. Б. с ЕГН ***** от гр.Кюстендил. На **.**.****г. в Р. К., Община А., обл. Л. обв. Т. М. Д. сключила друг граждански брак с лицето М. Ш. М., роден на **.**.****г., гражданин на П., за който било издадено Удостоверение за брак №33141/21.06.2019г. от Община А., област Л., Р. К..

На 09.10.2019г. Посолството на Република България в гр.Н., Р. К., чрез МВнР – Дирекция „КО“ изпратило до Община Кюстендил писмо и Удостоверение №3314/21.06.2019г., издадено в област Л., Р. К., за сключен брак от обвиняемата Т. М. Д. с М. Ш. М. от Република П..

С Решение №63/11.12.2019г. кметът на Община Кюстендил отказал да признае Акт за граждански формуляр №33141/21.06.2019г., сключен в Община А., Р. К., между М. Ш. М. и обвиняемата Т. М. Д..

На 13.12.2019г. обвиняемата Д. и Б. А. Б. подали искова молба до КРС на основание чл.50 от СК, за прекратяване на брака по взаимно съгласие и на 20.12.2019г. по гр.д. №2606/2019г. по описа на КРС с решение е прекратен брака между обвиняемата Т. М. Д. и Б. А. Д..

Показанията на свидетелите С. Т. и М. К. – А. са приобщени от досъдебното производство, тъй като същите не са оспорени от страните и са последователни и кореспондират по между си, като съдът изцяло ги кредитира.

От приетите писмени доказателства /удостоверение за сключен граждански брак № 0067 от 25.04.2016г., удостоверение за брак, справки, Решение по гр. дело № 2606 от 20.12.2019г. по описа на КРС и др./ събрани в хода на досъдебното производство безспорно е доказана описаната фактическа обстановка, която не се оспорва от страните по делото.

Съдът намира за неоснователна направеното възражение за липсата на действително сключен граждански брак между обв. Д. и М. Ш. М., поради липсата на издаден изричен акт от Кмета на Община Кюстендил, където е адресно регистрирана обв. Д.. От доказателствата по делото е видно и не се оспорва от страните факта на сключване на граждански брак между обв. Д. и М. Ш. на територията на Република К., което е достатъчно, за да бъде прието, че има сключен граждански брак между лицата и респ. са налице доказателства за извършването на престъпното деяние, за което е обвинена обв. Д..

При така установеното по делото, настоящият състав намира, че обв. Т. М. Д., родена на **.**.****г. в гр.С., живуща в гр.К., ул.“С.“ №**, ****, ***** гражданка, с начално образование, омъжена, неосъждана, ЕГН ***** е осъществила от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл.179, ал.3, във вр. с ал.1 от НК.

От обективна страна обв. Д. е осъществила изпълнителното деяние на горепосочения тест от НК, тъй като на **.**.****г. в Община А., обл.Л., Р. К., при наличност на законен брак с Б. А. Б., с ЕГН ***** , сключен в Община Кюстендил, Република България – Акт за граждански брак №0067/25.04.2016г., сключила друг с М. Ш. М., роден на **.**.****г., с ***** гражданство – Акт за граждански брак №33141/21.06.2019г., сключен в Община А., обл.Л., Р. К., като първият брак е бил прекратен на 20.12.2019г. с Решение на Районен съд – гр.Кюстендил на основание чл.50 от Семейния кодекс, по представени искова молба и споразумение от Т. М. Д. и Б. А. Б. на основание чл.51, ал.1 от СК, за прекратяване на брака с развод по взаимно съгласие.

От субективна страна обв. Д. е извършила деянието умишлено, като е

съзнавал, че сключва граждански брак с М. Ш. М., въпреки, че на не е прекратен сключения граждански брак между нея и Б. А. Б., респ. е съзнавала обществено описания характер на деянието си, предвиждала е неговите последици и е искала тяхното настъпване.

За престъплението по чл.179, ал.3 от НК законът предвижда наказания до една година лишаване от свобода или пробация.

Обв. Д. не е осъждана към момента на деянието и не е освобождавана от наказателна отговорност. От извършеното от нея деяние не са настъпили имуществени вреди. Не е налице някоя от предпоставките на чл. 78а, ал. 7 от НК изключващи приложението на ал. 1-5 на същата разпоредба. Поради това съдът намира, че следва да се приложи разпоредбата на чл. 78а, ал. 1 от НК и обвиняемата да бъде освободена от наказателна отговорност за извършеното от нея престъпление. Следва да ѝ се наложи административно наказание глоба. Предвиденият от закона размер на това административно наказание е от 1000 лв. до 5000 лв. Съдът вземайки предвид, като смекчаващо отговорността обстоятелство липсата на данни за други противообществени прояви съдът сче, че за извършеното от обв. К. следва да ѝ бъде определено административно наказание „глоба“ при превес на смекчаващи отговорността обстоятелства.

Съдът намира, че справедливото и достатъчно за осъществяване целите за персонална и генерална превенция, в случая е административно наказание „глоба“ в размер на 1000 /хиляда/ лева.

По изложените мотиви съдът постанови решението си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: