

МОТИВИ по НОХД 1036/2022 г. по описа на Районен съд Петрич

Производството по делото е по реда на Глава Двадесет и четвърта от НПК. Образувано е въз основа на внесен в РС-Петрич обвинителен акт срещу Е. С. П. от гр.П., за извършено престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК по проведено бързо производство.

С разпореждане съдът е насрочил делото по реда на Глава 27 от НПК.

В съдебно заседание след изразено становище от защитника на подсъдимия и самия подсъдим, съдът е допуснал производството по делото да се проведе по правилата на Глава 27 от НПК в хипотезата на чл.371, т.2 от НПК.

ТО-Петрич към РП-Благоевград се представлява от прокурор П. К.. В хода на съдебните прения същият поддържа обвинението като излага аргументи за осъществен състав на престъпление от подсъдимия. Предлага да бъде наложено наказание „Лишаване от свобода” в размер на минимума определен от закона, който да бъде намален с една трета и да бъде постановено наказание осем месеца, изтърпяването на същото да бъде отложено за срок от три години, наказание „Глоба“ в размер на 200 лева, както и да бъде лишен от право да управлява МПС за срок от една година. Излага съображения за предложените наказания.

Подсъдимият Е. С. П. се явява лично в съдебно заседание и с редовно упълномощен защитник – адв.П. К.. Защитникът на подсъдимия не оспорва фактическата обстановка, заявява, че същата е безспорно установена и доказана. Пледира спрямо подзащитния му да бъде прието, че са налице условията на чл.58 а от НК и да бъде определено наказание при приложението на чл.55 от НК, а именно 4-5 месеца „Лишаване от свобода“, изтърпяването на което да бъде отложено, както и да бъде наложено наказание лишаване от право да управлява МПС в минимален размер. На основании чл.55, ал.3 от НК да не бъде налагано кумулативно предвиденото наказание глоба. Излага съображения в тази насока.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът намира за установено следното:

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА

Подсъдимият Е. С. П. от гр. Петрич е правоспособен водач на моторно превозно категории „В“, „СЕ“, „М“, „С“, „АМ“, „ТКТ“ и „ВЕ“. Същият е знаел, че не следва да управлява МПС след употреба на алкохол. Независимо от тези факти, както и факта, че употребил алкохол, на 09.12.2022г. П. решил да се придвижи с МПС – лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Голф“ с рег. № Е5907МВ собственост на К. Е. П. от гр. П. В изпълнение на набелязаната цел се качил в описаният автомобил и потеглил.

Около 18.01 часа на 09.12.2022 г. П. с управлявания от него автомобил се

придвижвал в гр. П. по ул. „С.“, в района на кръговото кръстовище с ул. „Ц. Б. *“ в посока ромската махала, когато бил спрял за проверка от полицейските служители при РУ Петрич – свидетелите Б. И. и И. Д.

В хода на проверката полицейските служители установили, че водач на превозното средство е Е. С. П. от гр. П. Последният не представил СУМПС. Докато И. и Д. разговаряли с П. им направило впечатление, че лъха на алкохол, поради което го поканили за проверка с техническо средство.

При извършената проверка с техническо средство „Дрегер 7510“, с фабр. №ARPM – 0699 уредила отчел употреба на алкохол с концентрация над 1,2 на хиляда, а именно 1,54 на хиляда. Предвид установеното свидетелят И. съставил АУАН ГА №686499/09.12.2022г. и издал талон за изследване №140988/09.12.2022г. и бил съпроводен до ФСМП Петрич. Във ФСМП Петрич бил изготвен протокол за медицинско изследване и вземане на биологични проби за употреба на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози, като пред дежурния медик подсъдимият заявил, че е употребил алкохол – 2 бири, но отказал да даде кръв за изследване, който факт е отразен в протокала.

От изложената фактическа обстановка и анализа на събраните по делото доказателства, преценени по отделно и в тяхната съвкупност е видно, че с деянието си подсъдимият Е. П. С. от гр. П. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъпление по чл.343б ал.1 от НК.

Касае се до управление на моторно превозно средство след употреба на алкохол установено по надлежния ред.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

Горната фактическа обстановка съдът приема за установена въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, които са еднопосочни и непротиворечиви. Същата не се оспорва и от подсъдимия. Подкрепя се и от събраните писмени доказателства, а именно: акт за установяване на административно нарушение серия ГА, АКТ №686499/09.12.2022г., талон за изследване №140988/09.12.2022г., протокол за медицинско изследване и вземане на биологични проби за употреба на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози, стикери, справка от централна база данни КАТ ПП, справка за нарушител водач, протокол за разпит на свидетел Б. К. И. от 09.12.2022 г., протокол за разпит на свидетел И. Г. Д. от 09.12.2022 г., протокол за разпит на обвиняем от 12.12.2022 г.

По делото бе разпитана като свидетел за събиране на характеристични данни К. Г. Б. – племенник на подсъдимия.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Престъплението по чл. 343б, ал. 1 от НК е на просто извършване, като субектът му е всеки, който управлява МПС. За да е консумиран състава на престъплението е достатъчно деецът да е управлявал МПС с концентрация на

алкохол в кръвта си над 1.2 промила, която концентрация следва да е установена по надлежен ред, а именно: съгласно разпоредбите на Наредба № 1 от 19.07.2017 г. за реда за установяване употребата на алкохол и/или друго упойващо вещество от водачите на МПС. В настоящия случай от събраните по делото доказателства безспорно се установява, че подсъдимият на инкриминираната дата и място е управлявал моторно превозно средство марка „Фолксваген“, модел „Голф“ с рег. № Е5907МВ собственост на К. Е. П. от гр. П., с концентрация на алкохол в кръвта над 1,2 на хиляда, а именно 1,54 на хиляда, установено по надлежния ред съгласно Наредба №1/19.07.2017г. за реда за установяване употребата на алкохол и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози /изм. ДВ бр.81 от 2018г./, с техническо средство „Дрегер 7510“, с фабр. №ARPM – 0699.

Подсъдимият П. е извършил деянието при форма на вината-пряк умисъл, съзнавал е общественотоопасния характер на деянието, предвиждал е неговите общественотоопасни последици и е искал тяхното настъпване.

ПО НАКАЗАНИЕТО:

За престъплението по чл.343б, ал.1 от НК се предвижда наказание от една до три години „Лишаване от свобода“ и „Глоба“ от 200 до 1000 лева, като същото е умишлено по своя характер.

Съдът съобрази, че съдебното производство бе проведено при условията на чл.371, т.2 НПК, при което алтернативно съдът следва да определи наказание в рамките, предвидени от закона, след което да го намали с една трета или при наличието на многобройни или изключителни смекчаващи отговорности на подсъдимия обстоятелства да приложи разпоредбите на чл. 55 НК. По делото са установени множество смекчаващи вината обстоятелства - дадените обяснения на досъдебното производство и в съдебното такова, от които стана ясно, че причината да се предприеме управление на МПС след употреба на алкохол е нуждата от закупуване на лекарства за болната майка на П., за която грижи полагал единствено той, изразеното искрено съжаление от постъпката, тежкото финансово положение – невисоки доходи и разходи по грижите за възрастния му родител, добрите характеристични данни, чистото съдебно минало, включително обстоятелството, че за дългия му стаж като водач на МПС е наказван еднократно с фиш пред 2021 г. като глобата е платена. Съдът намира, че наказанието следва да бъде определено при приложението на чл.58 а, ал. 4 от НК във вр. с чл.55, ал. 1, т.1 и ал. 2 от НК, и определи наказание под минимума на предвиденото от законодателя, а именно пет месеца „Лишаване от свобода“ и „Глоба" в размер на 100 лева (сто лева). Глобата съдът наложи в този размер отново отчитайки невисоките доходи на подсъдимия и разходите му по лечение на болната му майка и издръжка на собственото му семейство.

При решаване въпроса дали да бъде изтърпяно наказанието „Лишаване от свобода" за срок от 5 (пет) месеца съдът, преценявайки смекчаващите

обстоятелства, процесуалното поведение в хода на процеса, счита, че целите на наказанието и по-конкретно за поправянето на осъдения не е необходимо той да изтърпи ефективно наложеното наказание. Ето защо и на основание чл.66, ал.1 НК съдът отложи за срок от 3 (три) години, от влизане на присъдата в сила изтърпяването на наказанието, като счита, че по този начин ще бъдат достигнати в цялост целите на наказанието предвидени в чл.36 НК.

С оглед задължителния характер на разпоредбата на чл. 343 г от НК и като взе предвид изложеното по-горе, съдът намери, че за постигане целите на лишаването от права и за поправянето на подсъдимия Е. С. П., достатъчно е същият да бъде лишен от право да управлява моторно превозно средство за срок от 6 (шест) месеца. Този срок е достатъчен да превъзпита П. и да въздейства предупредително на останалите членове на обществото доколкото се касае за един примерен водач на МПС, за който настоящата проява на пътя е инцидентна.

По делото не са направени разноси, по които съдът да се произнесе.

По изложените съображения съдът постанови присъдата си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: