

Мотиви

Яска районна прокуратура е предявила обвинение против подсъдимия СТ. К. ИЛ. от гр. Я. за престъпление по чл. 195 ал.1 т.7 вр., 194 ал.1 вр. чл.28 ал.1 от НК.

Участващият по делото прокурор счита деянието за безспорно установено както от обективна, така и от субективна страна. Пледира на подсъдимия да бъде наложено наказание при условията на чл.55, ал.1, т.1 онНК в размер на шест месеца лишаване от свобода.

Подсъдимият участва лично в съдебно заседание и с назначения му от съда служебен защитник.. Признава се за виновен, като заявява, че признава изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. и чрез назначения от съда защитник пледира за наказание пробация.

На осн.чл.373 ал.3 вр.чл.372 ал.4 вр.чл.371 т.2 от НПК съдът прие за установени следните обстоятелства, изложени от прокурора в обвинителния акт.

Подсъдимият СТ. К. ИЛ. решил да извърши кражба на вещи каквито намери в сервиз за телефони находящ се на ул. „***“ №182 в гр.Я..

В изпълнение на така взетото решение на 07.05.2020г., около 12.00 часа подсъдимият И. отишъл до сервиза за телефони находящ се на ул. „***“ №182 в гр.Я.. Влязъл в него през незаклучената врата и от витрината взел мобилен телефон „Нокия - Лумия 925“ черен на цвят на стойност 242 лева собственост на АТ. Г. Н. от гр. Я.. Телефона изнесъл по обратния път и занесъл у дома си.След няколко дни отишъл до дома на свид. С.Д. и му предложил да купи телефона за сумата от 25лв. Подсъдимият И. казал на свид. Д. ,че телефона е лично негов. Свид. Д. се съгласил и купил телефона ,след няколко дни имал нужда от пари и го продал на свид. М.Н. за сумата от 20лв. От своя страна свид.Н. изхвърлил телефона, тъй като си закупил нов.

Така изложените фактически положения се основават на събрания по делото доказателствен материал, разпита на обвиняемия и свидетелските показания, както и от приложените по делото писмени доказателства.

Видно от приложената по делото справка за съдимост подсъдимият СТ. К. ИЛ. е бил осъждан с Присъда № ***Г. по НОХД № ***Г. на РС - Я., влязла в сила от 14.06.2019г., на ЛОС за срок от 1г. и 6 месеца, което наказание на основание чл. 66, ал.1 от НК се отлага за срок от 3г. и 6 месеца.

Горната фактическа обстановка съдът приема за установена , както от направеното от подсъдимия признание, така и от събраните в хода на досъдебното производство доказателства.

Въз основа на така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

От всички събрани в хода на досъдебното производство доказателства по безспорен начин се установява , че подсъдимия СТ. К. ИЛ. е осъществил както от обективна, така и от субективна страна състава на престъпление по чл.194 ал.3 от НК, тъй като на 07.05.2020г., около 12.00 часа в гр. Я., от сервиз за телефони находящ се на ул. „***“ №182, е отнел чужда движима вещ - мобилен телефон „Нокия - Лумия 925“ черен на цвят на стойност 242 лева от владението на собственика му АТ. Г. Н. от гр. Я., без негово съгласие с намерение противозаконно да го присвои, като деянието представлява маловажен случай

Налице е извършено съставомерно деяние по посочения текст на наказателния закон. От

обективна страна предмет на кражбата са чужди движими вещи, които към датата на отнемането са притежавали определена парична стойност, а именно 242 лв.

За придобиване на владението върху вещите подсъдимия не е получил съгласието на собственика на вещите. Подсъдимият не е придобил владението на правно основание, което да го прави или е годно да го направи собственик на процесните вещи.

Деянието представлява маловажен случай, имайки предвид стойността на вещите, предмет на престъпно посегателство, начина, времето, мястото на извършване на престъплението, личността на подсъдимия, и направените от него самопризнания, както и изразеното от него съжаление.

С оглед на всичко съдът намира, че подс. И. е осъществил, както от обективна така и от субективна страна състава на чл.194 ал.3 от НК поради което го призна за виновен.

По изложените мотиви съдът намери, че подсъдимият И. не е извършил престъплението при условията на чл.195, ал.1, т.7, вр. чл.28 от НК и на основание чл.304 от НПК го оправда по така предявеното му обвинение.

При определяне вида и размера на наложеното наказание съдът взе предвид следното: Съдебното следствие се провежда по реда на глава XXVII от НК.

За извършеното престъпление е предвидено наказание лишаване от свобода до една година или пробация, или глоба от сто до триста лева, поради което съдът му наложи наказание ПРОБАЦИЯ при следните пробационни мерки: Задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от две години, с периодичност два пъти седмично, задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от две години и безвъзмезден труд в полза на обществото в размер на 100 часа годишно, в продължение на две годни.

Съдът прецени че така определеното наказание е необходимо и достатъчно за постигане на целите на специалната и генерална превенция, визирани в чл.36 ал.1 от НК и най – вече за да се поправи и превъзпита подсъдимия към спазване на законите и добрите нрави.

При този изход на делото съдът осъди подсъдимия да заплати направените по делото разноски в размер на 91,50 лв. по сметка на ОДМВР-Я. и 20 лв. в приход на бюджета на съдебната власт, по сметка на ЯРС.

Причини за осъществяване на деянието: ниска правна и обща култура на подсъдимия.

По изложените съображения съдът постанови присъдата си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: