

Мотиви по НОХД № 7484/2023г. по описа на СРС, НО, 9-ти състав.

I. Софийска районна прокуратура е внесла на 02.06.2023г. на основание чл.247, ал.1, т. 1 НПК обвинителен акт в СРС против **подсъдимия М. В. (М.-S. V.), ЕГН: ******* (и със снета по делото самоличност), с което е повдигнато обвинение за продължавано престъпление от общ характер (за „класическа кражба“) по състава **чл.194, ал.1 вр. чл.26, ал.1 от НК** за това, че за времето от 04.04.2021г. до 16.09.2021г. в гр. С., в условията на продължавано престъпление, **с пет деяния**, които осъществяват поотделно един състав на едно и също престъпление, извършени през непродължителни периоди от време, при една и съща обстановка и при еднородност на вината, при което последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите, отнел и направил опит да отнеме чужди движими вещи – бутилки, съдържащи различни видове алкохол и енергийна напитка, всички на обща стойност **358.74 (триста петдесет и осем лева и седемдесет и четири стотинки) лева**, от владението на различни лица, без тяхно съгласие с намерение противозаконно да ги присвои, като отделните деяния са извършени както следва:

1.). - на 04.04.2021г., в гр. С., от магазин „С.-К.“, находящ се на ул. „Г. И.“, до бл. 236, отнел чужди движими вещи – 1 бр. бутилка водка „Beluga“, 700 мл. на стойност 69.99 лева и 1 бр. бутилка уиски „Jack Daniels - Gentleman Jack“, 700 мл. на стойност 57,99 лева, всички на обща стойност **127. 98 лева**, собственост на „К.“ ООД, ЕИК, от владението на И. С. Н., без нейно съгласие с намерение противозаконно да ги присвои;

2.). - на 21.07.2021г., в гр. С., от магазин „С. М.“ находящ се на ул. „Р.“ №73Б, отнел чужди движими вещи: 1 бр. бутилка шампанско „Moet&Chandon“, 750 мл. на стойност **95.99 лева**, собственост на „С.М.ЛМ“ ЕООД, ЕИК, от владението на М. В. К., без нейно съгласие с намерение противозаконно да го присвои;

3.). - на 23.07.2021г., в гр. С., от магазин „Т - маркет“, находящ се в гр. С., ул. „Б. И.“ № 2, направил опит да отнеме чужди движими вещи: 1 бр. бутилка уиски „Jack Daniels“, 700 мл. на стойност **40.99 лева**, собственост на „М. Б.“ ЕООД, ЕИК, от владението на М. Ч. В., без нейно съгласие с намерение противозаконно да ги присвои, като деянието останало недовършено по независещи от дееца причини – бил задържан от С. Д. Т. - охраната в магазина;

4.). - на 31.07.2021г., в гр. С., от магазин „С. М.“ находящ се на ул. „Р.“ №73Б, отнел чужди движими вещи: 1 бр. енергийна напитка „Редбул“ на стойност **3.79 лева**, собственост на „С. М.ЛМ“ ЕООД, ЕИК, от владението на М. В. К., без нейно съгласие с намерение противозаконно да я присвои;

5.). - на 16.09.2021г., в гр. С., от магазин „Ф. 03“, находящ се на бул. „М.“ № 8, направил опит да отнеме чужда движима вещь – един брой бутилка шампанско „Moet“ от 750,00 мл. на стойност **89.99 лева**, собственост на „В.

х.“ ЕООД, ЕИК . (с настоящ правопримник, поради вливане „Ф. Г.“, ЕИК: .) от владението на З. Л., без нейно съгласие с намерение противозаконно да бъде присвоена, като деянието е останало недовършено поради независещи от дееца причини - бил задържан от М. Г. М. - служител в магазина.

В наказателният процес е приет за съвместно разглеждане от ощетеното юридическо лице дружеството **„К.“ ООД с ЕИК** предявен срещу подсъдимият В. граждански иск за сумата от **127.98 лева (за деянието по пункт първи от обвинителния акт)**, представляваща стойността на отнети инкриминирани вещи от престъплението по чл.194, ал.1 от НК, ведно със законната лихва от датата на извършване на деянието от 04.04.2021г. до окончателното изплащане на сумата.

В наказателният процес е приет за съвместно разглеждане от ощетеното юридическо лице дружеството **„С. М. ЛМ“ ЕООД с ЕИК** предявен срещу подсъдимият В. граждански иск за сумата от **99.78 лева (за двете деяния по пунктове две и четири – обща сума от двете деяния)**, представляваща стойността на отнети инкриминирани вещи от престъплението по чл.194, ал.1 от НК.

От останалите ощетени юридически лица в наказателното производство - **„В. х.“ ЕООД, ЕИК .. (с настоящ правопримник, поради вливане „Ф. Г.“, ЕИК: .) и „М. Б.“ ЕООД, ЕИК .** не са предявени граждански иски срещу подсъдимия В., тъй като деянията от продължаваното престъпление по чл.194, ал.1 вр. чл.26, ал.1 от НК (по пунктове трети и пети) са били спрели в стадия на опита, респективно инкриминираните вещи са били върнати, а деянията са останали недовършени по независещи от дееца причини.

В открито съдебно заседание Софийска районна прокуратура, редовно призована, чрез прокурор поддържа така повдигнатото обвинение. Счита, че в хода на досъдебното производство, се доказвало по категоричен начин авторството на дееца при извършване престъплението. Извършва се аргументативен анализ на доказателствата. Инвокират се доводи за преценка касателно наличието и липсата на отегчаващи и/или смекчаващи вината обстоятелства. Излага се, че съдът следвало да определи по чл.58а, ал.1 от НК наказание „лишаване от свобода“, което да намали с една трета, след което да бъде приложен института на чл.66, ал.1 от НК.

Ощетеното юридическо лице дружеството **„К.“ ООД** чрез повереника си адвокат С. моли в хода на съдебните прения съдът да уважи предявената искова претенция.

Ощетеното юридическо лице дружеството **„С. М. ЛМ“ ЕООД** не изпраща процесуален представител в последното по делото заседание.

Подсъдимият М. В., редовно призован и след надлежно връчване на съдебните книжа, се явява лично и лично участва в наказателното производство. Представява от назначен защитник в качеството на процесуален представител адвокат С. Г..

Защитникът на подсъдимия В. – адвокат Г. инвокира доводи и съображения, при което се прави искане съдът да извърши доказателствена

преценка дали са налице основания да се ангажира наказателната отговорност на подзащитния му и в случай че са налице такива основание, то се моли съдът да определи условно наказание лишаване от свобода на същия.

Подсъдимият М. В. признава доброволно и в цялост фактите и обстоятелствата от обвинителният акт по реда на чл.371, т.2 от НПК. Разбира последиците, че самопризнанието му ще бъде ползвано от съда при постановяване на крайният съдебен акт, без да се събират други доказателства. Същият поддържа изложеното от своя защитник. В правото си на последна дума, се прави искане от подсъдимия В. съдът да не прилага спрямо него ефективно наказание „лишаване от свобода“.

II. Съдът като прецени всестранно, обективно и пълно доводите и съображенията на страните, събраните по реда и способите на НПК доказателства и доказателствени средства, в качеството си на първа инстанция по фактите и въз основа на закона, на основание чл.13 и чл.14 от НПК приема за установено следното:

III. От фактическа страна (*“res ipsa loquitur”* – фактите говорят сами за себе си; *“ipso facto”* – извод от самият факт):

В наказателното производство не се спори по фактите и събраната доказателствена съвкупност.

Спорът касае единствено изясняването на правилното приложение на материалния закон и какво по вид наказание следва да се наложи на подсъдимия В., ако са налице основания за ангажиране на наказателната му отговорност.

Подсъдимият **М. В. (М.-S. V.)** е роден на 21.10.2001г. в Република Г., с българско гражданство, средно образование, безработен, неосъждан, с постоянен адрес гр. С., ул. „Б. в.“ №., **ЕГН: *******.

Търговско дружество „К.“ ООД, с ЕИК: ., със седалище и адрес на управление в гр. С., район „Л.“, ж.к. „Л.“ № . бул. „П. В. № 21, ет. 1, с упълномощен представител по случая - свидетелят С. В. С., стопанисвало верига магазини с търговско наименование „С.- К.“. Един от магазините, стопанисвани от посоченото търговско дружество се намирал в гр. С., ул. „Г. И.“ до блок 236. Обявените за продажба стоки в магазина били собственост на същото търговско дружество. За управител на посочения магазин е била назначена свидетелят И. С. Н., съответно стоките в същия били в нейно владение. В посочения магазина работела и свидетеля В. М. П..

Търговско дружество „С. М.ЛМ“ ЕООД, с ЕИК ., със седалище и адрес на управление в гр. С., ул. „Р.“ № 73Б, вх. В, ап. - магазин Б-6, с упълномощен представител по случая – свидетелят М. В. К., стопанисвало верига магазини с търговско наименование „Сити Маркет“. Един от магазините, стопанисвани от посоченото търговско дружество, се намирал в гр. С., ул. „Р.“ № 73Б. Обявените за продажба стоки в магазина били собственост на същото търговско дружество. За управител на посочения магазин била назначена свидетеля М. В. К., съответно стоките в същия били в нейно владение.

Търговско дружество „М. Б.“ ЕООД, с ЕИК ., със седалище и адрес на управление в гр. С., бул. „Б. ш.“ № 247, ет. 2, с упълномощен представител по случая – свидетелят Г. Т. Д., стопанисвало верига магазини с търговско наименование „Т-М.“. Един от магазините, стопанисвани от посоченото търговско дружество, се намирал в гр. С., ул. „Б. И.“ № 2. Обявените за продажба стоки в магазина били собственост на същото търговско дружество. За управител на посочения магазин била назначена свидетелят М. Ч. В., съответно стоките в същия били в нейно владение. В посочения магазина, като охранител работел и свидетеля С. Д. Т..

Към 16.09.2021г., търговското дружество „В. х.“ ЕООД, ЕИК . (с настоящ правопреемник, поради вливане „Ф. Г.“, ЕИК: .), със седалище и адрес на управление в гр. С., ул. „М. с.“ № 14а, с упълномощен представител по случая – свидетелят Е. И. Д., стопанисвало верига магазини с търговско наименование „Ф.“. Един от магазините, стопанисвани от посоченото търговско дружество – „Ф. 03“, се намирал в гр. С., бул. „М.“ № 8. Обявените за продажба стоки в магазина били собственост на същото търговско дружество. За управител на посочения магазин била назначена свидетелят З. Т. Л., съответно стоките в същия били в нейно владение. В посочения магазина работел и свидетеля М. Г. М..

Изброените търговски обекти (магазини) били оборудвани с камери за видео-наблюдение, като една от камерите снимала стелажите, на които били наредени за продажба бутилки, съдържащи различни видове алкохол и други напитки.

Подсъдимият **М. В. (М.-S. V.)** взел решение в периода 04.04.2021г. до 16.09.2021г. да влиза на територията на горепосочените магазини и от същите с няколко отделни деяния да взима без да заплати различни стоки, след което да напуска магазините с взетите от него стоки без съгласието на техните владетци и собственици с намерение противозаконно да ги присвои.

В изпълнение на взетото решение, на **04.04.2021г. подсъдимият М. В. (М.-S. V.)**, влязъл в магазин „С. - К.“, находящ се в гр. С., ул. „Г. И.“, до бл. 236. Подсъдимият В. отишъл до стелаж с наредените бутилки с алкохол и взел от същия 1 (един) брой бутилка водка „*Beluga*“, 700.00 мл. на стойност 69.99 лева и 1 (един) брой бутилка уиски „*Jack Daniels - Gentleman Jack*“, 700.00 мл. на стойност 57.99 лева. Подсъдимият В. преминал с взетите от него две бутилки с алкохол през касовата зона в магазина, но не обявил и незаплатил посочените стоки и напуснал територията на магазина със същите без знанието и съгласието на свидетеля Н. или техния собственик с намерение противозаконно да ги присвои. Извършените от подсъдимия В. действия били заснети от монтираните в магазина камери за видео-наблюдение. По-късно, в същия ден – на 04.04.2021г., около 19:00 часа, свидетелят П. направила ревизия на алкохола в магазина и установила липсата на горепосочените две бутилки. По този повод прегледала записите от видеокамерите, на които възприела извършените от подсъдимия В. действия по отнемане на инкриминираните стоки, описани по-горе.

На **21.07.2021г.**, подсъдимият **М. В. (М.-S.V.)**, влязъл в друг търговски

обект – в магазин „С.М.“, находящ се в гр. С., ул. „Р.“ № 73Б. Подсъдимият В. отишъл до стелажа с наредени бутилки с алкохол и взел от същия 1 (един) брой бутилка шампанско „*Moet&Chandon*“, 750.00 мл. на стойност 95.99 лева, която скрил в панталона си. Подсъдимият В. преминал с взетата от него бутилка с алкохол през касовата зона в магазина, но не обявил и незаплатил посочената стока и напуснал територията на магазина със същата без знанието и съгласието на свидетеля К. или техния собственик с намерение противозаконно да я присвои. Извършените от подсъдимия В. действия били заснети от монтираните в магазина камери за видео-наблюдение.

На **23.07.2021г.**, подсъдимият **М. В. (М.-S. V.)**, влязъл в следващ търговски обект – магазин „Т-М.“, находящ се в гр. С., ул. „Б. И.“ № 2. Подсъдимият В. отишъл до стелажа с наредените бутилки с алкохол и взел от същия 1 (един) брой бутилка уиски „*Jack Daniels*“, 700.00 мл. на стойност 40.99 лева и я поставил в панталона си. Подсъдимият В. напуснал търговската зона на магазина през „вход клиенти“ с взетата от него бутилка уиски, като не обявил и незаплатил посочената стока, без знанието и съгласието на свидетеля В. или нейния собственик, с намерение противозаконно да я присвои. В същото време, свидетелят С. Д. Т. се намирал в магазина и наблюдавал мониторите за видео-наблюдение в същия, които се намирали до изхода на магазина. На мониторите свидетелят Т. забелязал извършваните от подсъдимия В. действия. По този повод веднага се затичал и настигнал подсъдимият В. и го задържал. За случилото се уведомил свидетеля В., която пристигнала на място. Тогава от панталона си подсъдимият В. извадил взетата от него и незаплатена бутилка уиски и я предал на свидетеля В.. За случая бил подаден сигнал и на телефон 112, като на място пристигнали служителите на 06 РУ-СДВР – свидетелите Е. И. К. и А. К. И., които установили самоличността на подсъдимия В. и го задържали по реда на ЗМВР за срок до 24 часа. Тъй като подсъдимият В. бил задържан от свидетеля Т. с инкриминираната стока преди да установи трайна фактическа власт върху същата, извършеното деяние останало недовършено поради независещи от дееца причини.

На **31.07.2021г.**, подсъдимият **М. В. (М.-S. V.)**, отново влязъл в магазин „С. М.“, находящ се в гр. С., ул. „Р.“ № 73Б. Подсъдимият В. отишъл до стелажите с наредените напитки и взел от същите 1 (един) брой енергийна напитка „*Редбул*“ на стойност 3.79 лева, която скрил в панталона си. След това подсъдимият В. преминал през касовата зона в магазина, но не обявил и незаплатил посочената стока и напуснал територията на магазина със същата, без знанието и съгласието на свидетеля К. или нейния собственик с намерение противозаконно да я присвои. Извършените от подсъдимия В. инкриминирани действия са били заснети от монтираните в магазина камери за видео-наблюдение. В неустановен момент в периода **31.07.2021г. – 05.08.2021г.**, свидетеля К. забелязала липси на стоки от горепосочения магазин - „С. М.“, поради което прегледала записите от видеокамерите в магазина. На същите видяла извършените от подсъдимия В. действия по противозаконно отнемане на 1 (един) брой бутилка шампанско „*Moet&Chandon*“ на 21.07.2021г. и на 1 (един) брой енергийна напитка

„Редбул“ на 31.07.2021г. и запомнила начина, по който изглеждал подсъдимият В.. На **05.08.2021г.**, подсъдимият **М. В. (М.-S. V.)** отново влязъл в магазин „С. М.“ и се насочил към щанда с дезодоранти и започнал да ги разглежда. В същия момент в магазина се намирала свидетелят К., която разпознала подсъдимия В. като лицето извършител на кражбите на стоки от магазина на 21.07.2021г. и на 31.07.2021г. По този повод затворила вратите на магазина и подала сигнал на телефон 112. На място пристигнали служителите на 06 РУ СДВР – свидетелите С. Г. Д. и Ц. Н. Й., които установили самоличността на подсъдимия В.. Пред свидетелите Д., Й. и К. същият признал за извършените от него по – рано кражби от магазина.

На **16.09.2021г.**, подсъдимият **М. В. (М.-S. V.)**, влязъл в друг търговски обект – магазин „Ф. 03“, находящ се в гр. С., бул. „М.“ № 8. Подсъдимият В. отишъл до стелажите с наредени бутилки с алкохол и взел от същите 1 (един) брой бутилка шампанско „*Moet*“ от 750.00 мл. на стойност 89.99 лева и я поставил в панталоните си. След това подсъдимият В. преминал през касовата зона в магазина, но не обявил и незаплатил посочената отнета от него стока и напуснал територията на магазина със същата без знанието и съгласието на свидетеля Л. или нейния собственик с намерение противозаконно да я присвои. В същото време, свидетелят Л. се намирала в магазина и наблюдавала мониторите за видео-наблюдение в магазина и на същите забелязала извършваните от подсъдимия В. действия. По този повод веднага казала на свидетеля М. Г. М. да догони подсъдимия В. и да го задържи. Свидателят М. се затичал и настигнал подсъдимия В. на около 100 метра от магазина и го задържал. От панталоните си подсъдимия В. извадил взетата от него и незаплатена бутилка шампанско. Свидателят М. и подсъдимия В. се върнали обратно в магазина, където подсъдимият В. предал взетата от него и незаплатена бутилка шампанско на свидетеля Л.. За случая бил подаден сигнал и на телефон 112, като на място пристигнали служителите на 05 РУ СДВР – свидетелите Г. И. Г. и В.Т. Д., които установили самоличността на подсъдимия В. и го задържали по реда на ЗМВР за срок до 24 часа. Тъй като подсъдимият В. бил задържан от свидетеля М. с инкриминираната стока, преди да установи трайна фактическа власт върху същата, извършеното деяние останало недовършено поради независещи от дееца причини.

IV. Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на самопризнанието на **подсъдимият М. В. (М.-S, V.)** относно всички фактически обстоятелства, описани в обстоятелствената част на обвинителния акт, както и събраните по делото гласни доказателствени средства, писмени доказателства и способите за доказване, които го подкрепят, а именно: **1). писмени; 2). писмени доказателствени средства – протоколи за разпити на свидетели и протоколи от съдебни заседания. 3). гласни доказателствени средства – показания на свидетели и самопризнанието на подсъдимия В.. 4). способности на доказване по чл.136 НПК – разпити на лица и експертизи - съдебно – оценителна експертиза на л.134 и на л.169 от ДП, съдебна техническа експертиза на л.21 и на л.130 от ДП; 5). веществени доказателства – видеозаписи от охранителни камери от местопроизшествие. С оглед събраните по делото доказателства**

и доказателствени средства в мотивите на постановената присъда не е необходимо детайлно изброяване на доказателствените източници и частичното пресъздаване на съдържанието им. Проблемът не е в изброителното им посочване от съда, а в това, че то не е част от онзи доказателствен анализ и оценка, които правната доктрина, законът и съдебната практика очертават като задължение на съда във връзка със съдържанието на съдебния акт – в този смисъл Ст.П. „Наказателен процес“, изд. 1979 г., стр.660 и сл. В тази насока е *Решение № 194 от 12.10.2012 г. на ВКС по НД № 368/2011 г. Първо НО – „Делото Белнейски“*.

Съдът намира, че направеното от подсъдимият М. В. (М.-S. V.) самопризнание за доказаните по делото факти се подкрепя напълно от събрания по делото непротиворечив и единен доказателствен материал.

Съдът приема, че от показанията на свидетелите И. С. Н.; В. М. П.; М. Г. М.; Г. И. С.; В. Т. Д.; М. В. К.; Е. И. Д.; М. Ч. В.; С. Д. Т.; С. Г. Д.; Ц. Н. Й.; Е. И. К.; А. К. И.; С. В. С.; Р. К. И. Б.; Г. Т. Д.; от реализираните в ДП съдебни експертизи – СОЕ и СТЕ, въз основа на изследваните видеозаписи от местопроизшествията и от събраните по делото множество от писмени доказателства (фактури, справки и т.н.) се изяснява по безспорен, доказателствено обезпечен и хармоничен начин възприетата от съда по реда на съкратеното съдебното следствие в хипотезата на чл.371, т.2 от НПК фактическа обстановка. Доказателствената съвкупност е единна, непротиворечива и хармонична. Съдът отчита, че следва да се кредитират изцяло показанията на изброените свидетели и изготвените по делото експертизи, тъй като те изцяло подкрепят самопризнанието на подсъдимия В. за извършеното от продължавано престъпление по чл.194, ал.1 вр. чл.26, ал.1 от НК. От показанията на тези свидетели, както и видеозаписите от местопроизшествието, изследвани с експертизи, поставени в основата на установената фактическа обстановка ясно се установява механизмът на извършване на всяко от деянията от продължаваното престъпление, техният автор в лицето на подсъдимия В.. Установяват се датата и часът на всяко от деянията от престъплението и тяхното местоизвършване поотделно. Необходимо е да се изложи, че с оглед непосредственото формиране на субективните възприятия на конкретната личност е нормално разпитаните свидетели да описват някои детайли по повод на събитието по различен начин, според собствената си гледна точка. Това обстоятелство се обуславя от **човешка перцепция, сугестия и контрасугестия**, които са предпоставени от обективни фактори, основани например на изминало време, но и от субективни фактори, свързани със способността на всяко лице с оглед неговите психофизически качества като свидетел да възприема със сетивата си факти от обективната действителност, да може ги запомни в пълнота и/или цялост, като при тяхното последващо по-късно възпроизвеждане след датата на конкретно събитие и след първоначален разпит е логично възприятията на отделния свидетел да не са пълни, поради липсата на спомени, и/или да са неточни с тези, които първоначално са били изложени като свидетел, поради фактора време. Също така, със свидетелски показания могат да бъдат установени всички факти от значение по делото, които свидетелят лично е

възприел. В НПК няма изискване едно обстоятелство или релевантен факт от предмета на доказване по чл.102 от НПК да се обосновава и доказва чрез показанията на двама или повече свидетели. Достатъчен е и един пряк свидетел, след като изложените от него възприятия са правдоподобни и конкретизирани, поради което в този смисъл е възможно съдът да основе изводите си за осъждането на подсъдимия и само въз основа на тях, а в настоящото наказателно производство те не са единственото доказателствено средство – събрани са писмени и гласни доказателствени средства с приетите по делото съдебни експертизи – СОЕ и СТЕ. Налице е редовност и законосъобразност във формата и съдържанието на извършените процесуално-следствено действия в ДП с реализираните чрез процесуалния инструментариум на НПК способности на доказване за събраните по делото и събрани (и проверени) доказателства и доказателствени средства. Съдът намира, че показанията на всички свидетели от ДП и цялата доказателствена съвкупност не съдържат противоречия, логични и ясни са, поради което следва да се кредитират. Съдът намира, че не се налага подробен анализ на доказателствения материал като се обсъждат поотделно доказателствените източници, тъй като същите, в своята съвкупност са непротиворечиви и логични, еднопосочно водят до извода, че подсъдимият В. е извършител на престъпната проява по чл.194, ал.1 вр. чл.26, ал.1 от НК, за която е обвинен от СРП. Доколкото по делото изначално липсва противоречив доказателствен материал, съдът намира, **че не е нужно да обсъжда поотделно събраните доказателства – писмени доказателства, гласни доказателствени средства, веществени доказателства, способности на доказване и др.– “per argumentum a contrario”.** от чл. 305, ал. 3, изр. 2 от НПК. Събраните по делото доказателства по безспорен, несъмнен и еднопосочен начин доказват извършеното от подсъдимия В. противоправно продължавано престъпление по чл.194, ал.1 вр. чл.26, ал.1 от НК, за което е обвинен от представителя на държавното обвинение по надлежния законов ред. Доколкото по делото не са налични противоречиви доказателствени източници, съдът намира, че следва да кредитира изцяло събраните доказателства. Самопризнанията на подсъдимия В. за признатите от него от обвинителния акт факти не са изолирани, а същите кореспондират изцяло и съвпадат с релевантните факти от предмета на доказване по чл.102 от НПК, изведени от съда по еднопосочен и безспорен начин от събраните в ДП доказателства, без да е необходимо с оглед проведената диференцира по реда на чл.371, т.2 от НПК да се съберат непосредствено пред съдебния състав или да се събират други доказателства.

V. При така установените фактически констатации, относими към предмета на доказване на основание чл.102 от НПК и след извършеният от съда доказателствен анализ на събраните по делото доказателства и доказателствени средства с приложените способности на доказване, съдът излага **от правна страна (“ipso jure” – поради смисъла на правото)** следното:

Подсъдимият М. В. (M.-S. V.) е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъпление от общ характер по състава на чл.194, ал.1 вр. чл.26, ал.1 от НК („класическа кражба“), за това че за времето от 04.04.2021г. до 16.09.2021г. в гр. София, в условията на продължавано престъпление, **с пет**

деяния, които осъществяват поотделно един състав на едно и също престъпление, извършени през непродължителни периоди от време, при една и съща обстановка и при еднородност на вината, при което последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите, отнел и направил опит да отнеме чужди движими вещи – бутилки, съдържащи различни видове алкохол и енергийна напитка, всички на обща стойност **358.74 (триста петдесет и осем лева и седемдесет и четири стотинки) лева**, от владението на различни лица, без тяхно съгласие с намерение противозаконно да ги присвои, като отделните деяния са извършени както следва:

1.). - на 04.04.2021г., в гр. С., от магазин „С.-К., находящ се на ул. „Г. И.“, до бл. 236, отнел чужди движими вещи – 1 бр. бутилка водка „Beluga“, 700 мл. на стойност 69.99 лева и 1 бр. бутилка уиски „Jack Daniels - Gentleman Jack“, 700 мл. на стойност 57,99 лева, всички на обща стойност **127. 98 лева**, собственост на „К.“ ООД, ЕИК ., от владението на И. С. Н., без нейно съгласие с намерение противозаконно да ги присвои;

2.). - на 21.07.2021г., в гр. С., от магазин „С. М.“ находящ се на ул. „Р.“ №73Б, отнел чужди движими вещи: 1 бр. бутилка шампанско „Moet&Chandon“, 750 мл. на стойност **95.99 лева**, собственост на „С. М. ЛМ“ ЕООД, ЕИК ., от владението на М. В. К., без нейно съгласие с намерение противозаконно да го присвои;

3.). - на 23.07.2021г., в гр. С., от магазин „Т - м.“, находящ се в гр. София, ул. „Б. И.“ № 2, направил опит да отнеме чужди движими вещи: 1 бр. бутилка уиски „Jack Daniels“, 700 мл. на стойност **40.99 лева**, собственост на „М.Б.“ ЕООД, ЕИК ., от владението на М.Ч. В., без нейно съгласие с намерение противозаконно да ги присвои, като деянието останало недовършено по независещи от дееца причини – бил задържан от С. Д. Т. - охраната в магазина;

4.). - на 31.07.2021г., в гр. С. от магазин „С. М.“ находящ се на ул. „Р.“ №73Б, отнел чужди движими вещи: 1 бр. енергийна напитка „Редбул“ на стойност **3.79 лева**, собственост на „С. М. ЛМ“ ЕООД, ЕИК ., от владението на М. В. К., без нейно съгласие с намерение противозаконно да я присвои;

5.). - на 16.09.2021г., в гр. С., от магазин „Ф. 03“, находящ се на бул. „М.“ № 8, направил опит да отнеме чужда движима вещь – един брой бутилка шампанско „Moet“ от 750,00 мл. на стойност **89.99 лева**, собственост на „В. х.“ ЕООД, ЕИК . (с настоящ правоприменник, поради вливане „Ф. Г.“, ЕИК: .) от владението на З. Л., без нейно съгласие с намерение противозаконно да бъде присвоена, като деянието е останало недовършено поради независещи от дееца причини - бил задържан от М. Г. М. - служител в магазина.

Съдът намира, че всички елементи от фактическия състав на продължаваното престъпление по чл.194, ал.1 вр. чл.26, ал.1 от НК са налице, като подсъдимият В. е отнел напълно безпрепятствено и необезпокоявано описаните чужди движими вещи, с изключение на вещите за деянията, които

са останали в стадия на опита. Правилна е квалификацията на извършеното продължавано престъпление по смисъла на чл.194, ал.1 вр. чл.26, ал.1 от НК, без да е необходимо да се извършва привръзката с разпоредбата на чл.18, ал.1 от НК. За дружествата „В. х.“ ЕООД, ЕИК . (с настоящ правопримник, поради вливане „Ф. Г.“, ЕИК: .) и „М. Б.“ ЕООД, ЕИК . не са настъпили противоправни съставомерни последици за деянията от продължаваното престъпление по чл.194, ал.1 вр. чл.26, ал.1 от НК (по пунктове трети и пети) – те са били спрели в стадия на опита, респективно инкриминираните вещи са били върнати, а деянията са останали недовършени по независещи от дееца причини. За оцетените юридически лица „К.“ ООД с ЕИК . и за С. М. ЛМ“ ЕООД с ЕИК . са настъпили противоправни съставомерни последици съответно за сумата от 127.98 лева (за деянието по пункт първи от обвинителния акт) и за сумата от 99.78 лева (за двете деяния по пунктове две и четири – или за обща сума от двете деяния) или общо съставомерната вреда възлиза в размер на сумата от 227.76 лева от трите довършени „класически кражби“. Подсъдимият В. не е имал съгласието на собствениците и владеещите ги лица за отнемането на инкриминираните вещи по деянията от пунктове едно, две и четири от обвинителния акт. Същият противозаконно е отнел инкриминираните вещи, като се разпоредил с тях в свой интерес. Доказва се и намерението му за противозаконно присвояване на отнетите движими вещи. Тъй като три (деянията на 04.04.2021г., 21.07.2021г. и на 31.07.2021г.) от общо петте деяния на престъплението по чл.194, ал.1 вр. чл.26, ал.1 от НК са довършени, а само две от тях представляват опит и общата стойност на инкриминираните вещи при деянията представляващи опит – 130.98 лева е по-ниска в сравнение с общата стойност на вещите при довършените деяния – 227.76 лева, като е по – голям и общия брой на отнетите инкриминирани вещи при довършените деяния, съответно довършените деяния се отразяват значително върху характера на цялостната престъпна дейност, то извършеното от подсъдимия В. продължавано престъпление по чл.194, ал.1 вр. чл.26, ал.1 от НК е довършено и същото правилно е квалифицирано от прокурора по този материален закон. Освен това са налице и всички признаци на продължаваното престъпление по чл.194, ал.1 от НК по смисъла на чл. 26 от НК, тъй като деянията осъществяват поотделно един състав на едно и също престъпление, извършени са през непродължителни периоди от време, при една и съща обстановка и при еднородност на вината, при което последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите. Случаят е немаловажен по чл.194, ал.3 от НК. Това е така, защото подсъдимият В. се ползва с лоши характеристични данни, изведени от криминалните му регистрации в МВР за кражби и предвид трайната упоритост на извършеното продължавано престъпление по чл.194, ал.1 от НК вр. чл.26, ал.1 от НК. Степента на обществената опасност на извършеното продължавано престъпление и личността на субекта на престъплението са сравнително завишени с оглед начина на извършване на общественотоопасното посегателство и при отчитане на размера на причинените вреди.

От субективна страна съдът намира, че престъплението по **чл.194, ал.1**

НК вр. чл. 26, ал. 1 НК е извършено с форма на вината пряк умисъл, тъй като деецът В. е можел да ръководи постъпките си, предвиждал е общественотоопасните последици, които могат да настъпят и е искал тяхното настъпване. Имал е психическата годност да се въздържа от извършване на противоправните си деяния, но не го е сторил.

VI.). ПО НАКАЗАНИЕТО:

Съдът намери, че на подсъдимия В. за извършеното от него престъпление по чл.194, ал.1 вр. чл.26, ал.1 от НК следва да му се наложи на основание **чл.55, ал.1, т.2, б. „б“ от НК наказание „пробация“** при следните пробационни мерки на основание **чл.42а, ал.2, т.1, т.2 и т.6, вр. ал.1, вр. ал.3, т.1 и т.3 от НК** и за следните срокове – **1.1.) задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от 1 (една) година** пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице с периодичност два пъти седмично; **1.2.) задължителни срещи с пробационен служител за срок от 1 (една) година и 1.3.) безвъзмезден труд в полза на обществото в размер на 320 часа за срок от 1 (една) календарна година.**

Предвиденото наказание за престъплението по чл.194, ал.1 от НК е до 8 (осем) години наказание „лишаване от свобода“.

Съгласно чл.54 от НК във връзка с 194, ал.1 вр. чл.26, ал.1 от НК съдът определя наказанието в пределите, предвидени от закона за извършеното престъпление, като се ръководи от разпоредбите на общата част на този кодекс и като взема предвид: степента на обществената опасност на деянието и дееца, подбудите за извършване на деянието и другите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, като смекчаващите обстоятелства обуславят налагането на по-леко наказание, а отегчаващите - на по-тежко наказание.

Наказанието съдът го индивидуализира на основание **чл.55, ал.1, т.2, б. „б“ от НК**. Наказанието „лишаване от свобода“ спрямо подсъдимия В. се явява несъразмерно на обществената опасност на продължаваното престъпление, характерна за обществената опасност на престъпленията от същия вид при същите условия и същите факти. Освен това, според съда обществената опасност на подсъдимия В. не е сравнително висока, респективно корекционното въздействие на института на наказанието по НК може да се постигне успешно и с по-лекото наказание пробация спрямо него. Пробацията е съвкупност от пробационни мерки с точно определено съдържание, които са предназначени за постигането на целите на наказанието чрез съответно предупредително и възпитателно възпиращо въздействие спрямо търпящото наказание лице. Наказанието пробация отговаря изцяло на целите на материалния закон според съда, както и на самата обществена опасност на продължаваното престъпление и на личността на неговия извършител. Решаващата инстанция отчита сравнително младата възраст на подсъдимия В. към датата на инкриминираните деяния – около 20 (двадесет) години на прага на пълнолетието. Тази възраст, въпреки че е пълнолетна, се характеризира при подсъдимия В. с незрялост и все още неукрепнала със солидни житейски стимули и умения психика същият да се въздържа като

личност от извършването на престъпления. Съдът отчита, че две от деянията от продължаваното престъпление по чл.194, ал.1 вр. чл.26, ал.1 от НК са спрели в стадия на опита. Отчита се като смекчаващо вината обстоятелство към днешна дата и изминалия период на разследване от две години, при положение, че делото не се отличава с висока степен на фактическа и правна сложност. В рамките на продължително време в ДП разследващите органи не са били особено активни към своевременно завършване на разследването в по-кратки срокове. Смекчаващо вината обстоятелство е чистото съдебно минало на подсъдимия В.. Отегчаващи вината обстоятелства са броя на деянията от продължаваното престъпление по чл.194, ал.1 вр. чл.26, ал.1 от НК – общо пет и наличието на лоши характеристични данни – подсъдимият В. има криминални регистрации за такъв вид кражби и е бил наказван по административен ред с глоба за извършена кражба като маловажен случай по чл.194, ал.3 от НК. Съдебният състав, отчитайки фактите по делото и личността на подсъдимия В., намира, че целите на наказанието по чл.36 от НК биха се постигнали с индивидуализираните с присъдата на съда спрямо него три пробационни мерки за определения срок от една година - на основание **чл.42а, ал.2, т.1, т.2 и т.6, вр. ал.1, вр. ал.3, т.1 и т.3 от НК** и за следните срокове – **1.1.) задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от 1 (една) година** пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице с периодичност два пъти седмично; **1.2.) задължителни срещи с пробационен служител за срок от 1 (една) година** и **1.3.). безвъзмезден труд в полза на обществото в размер на 320 часа за срок от 1 (една) календарна година.** Трите пробационни мерки в тяхната съвкупност с посоченото в закона съдържание и за очертаните срокове (за всяка поотделно) ефективно са насочени към изграждане на стабилни първоначални стимули и бариери, които да мотивират подсъдимия В. да се въздържа от извършването на каквито и да е било престъпления. Задължаването му да полага безвъзмезден труд в полза на обществото от 320 часа за една календарна година (за срока на пробационната мярка) ще създаде обоснована насоченост в определените часове (колкото повече работи, толкова повече подсъдимият В. ще бъде ресоциализиран и трудовоправно възпитан) при което същият ще може да изгради трайни и добросъвестни работни навици да полага труд, да зачита труда на другите, да се научи на ред, дисциплина и отговорност, които положителни дадености да прилага в своя живот, който е едва в разцвета (началото) на силите му и за да може той да се превъзпита към зачитане на собствеността на другите, без да я отнема противоправно.

Съдът приема, че само по този начин и чрез размера на индивидуализираното за подсъдимия В. наказание пробация с посочените за него три пробационни мерки биха непосредствено се постигнали поправително-възпитателния и предупредително-възпиращия ефект на наказанието, както спрямо личността на извършителя, така и по отношение останалите членове на обществото. В тази насока е **Решение № 90 от 4.03.2014 г. на ВКС по н. д. № 167/2014 г., III н. о., НК, докладчик съдията Антоанета Данова**, според което **определянето на размера на наказанието не е в резултат на механичен математически сбор** на смекчаващи и отегчаващи отговорността

обстоятелства, а е следствие на една комплексна логическа дейност по цялостната им оценка, позволяваща установяване на действителната конкретна тежест на извършеното престъпление и налагането на онова наказание, което с оглед на тази тежест и личността на дееца най-добре отговаря на целите по чл. 36 от НК. „Съдът следва да съобрази целите на наказанието, които са свързани, както с личната, така и с генералната превенция. Те не са откъснати една от друга, а се намират в диалектическа връзка, при което индивидуалната превенция може да се разгледа като средство за осъществяване на общ ата” – Р № 36/ 03.02.2000 г. по н.д. № 755/ 1999 г. на II н.о. на ВКС. Настоящият съдебен състав отчете причините за извършване на продължаваното престъпление, а те са изграден престъпен стремеж на подсъдимия В. към незачитане на собствеността на гражданите чрез извършване на престъпления, посягащи към нея и при явно незачитане на установения обществен ред и правопорядък, обусловени от принципите на правовата и демократична държава. Съдът приема, че повторно бонифициране на подсъдимия В. с наказание пробация в по-занижен размер от определеното с индивидуализирането три пробационни мерки (с тяхното законово съдържание и срокове), ще се счита за неоправдано снизхождение за деянията от същия вид и ще се счита за явно несправедливо в нарушение на материалния закон и разпоредбата на чл.36, ал.1 НК. Съгласно ТР 1/2009 г. на ОСНК на ВКС самопризнанието на подсъдимия по отношение на производството по чл.371, т.2 от НПК е част от фактическия състав на диференцираната процедура и същото се отчита повторно при индивидуализация на наказанието само в случай, че съставлява елемент на цялостно и обективно проявено на досъдебното производство процесуално поведение, спомогнало за своевременно разкриване на престъплението и неговия извършител. По делото с оглед на събраните доказателства остана неустановено точното местонахождение на отнетите вещи, липсва възстановяване на причинените от деянието имуществени вреди, а извършените действия от органите на разследването и от съда по разкриване на престъплението по реда и способите на НПК и по осигуряването присъствието на подсъдимия в наказателното производство са резултат от правомощията на тези органи. Именно чрез тези действия е дадена възможност на подсъдимия да участва лично в процесуално-следствените действия. Проявата на добросъвестно процесуално поведение от негова страна е в резултат на тези действия. Не е проява в приоритет на лично отношение, желание и съдействие за разкриването на обективната истина. Напротив самопризнанието на подсъдимия В. се отчита само при преценка приложението на чл.371, т.2 от НПК, а при липса на обратни доказателства не може да се отчете още веднъж.

С присъдата на състава на основание чл.59, ал.2 вр. ал.1, т.1 от НК от размера на наложеното наказание „пробация“ е било приспаданото времето, през което подсъдимият В. е търпял ограничения на свободното си придвижване със задържания по реда на ЗМВР за срок от 24 часа по силата на издадени заповеди по чл.72, ал.1, т.1от ЗМВР на 23.07.2021г. (на л.65 ДП); на 05.08.2021г. (на л.51 ДП); на 16.09.2021г. (на л.84 ДП) и на 26.04.2023г. (на

л.199 ДП).

С присъдата на състава е било постановено на основание чл.301, ал.1, т. 11 от НПК веществените доказателства по делото, инкорпорирани в оптични носители (диск и флаш-памет), запечатани по надлежния ред – видеозаписи от охранителни камери на л.23 от ДП и л.132 от ДП да останат приложени към доказателствените материали.

С присъдата на състава е било постановено осъждането на подсъдимия В. на основание чл.189, ал.3 от НПК да заплати в полза на Държавата и по сметка на СДВР сумата от 541.00 лева, представляваща общ размер на сторените в досъдебното производство разноски за възнаграждения за изпълнени експертизи, както и сумата от 5.00 лева в полза на СРС за държавна такса за служебно издаден изпълнителен лист.

VII.). ПО ПРЕДЯВЕНИТЕ ИСКОВИ ПРЕТЕНЦИИ:

С присъдата на състава на основание чл.45 от ЗЗД подсъдимият Валендакис бе осъден да заплати в полза на дружеството „К.“ ООД с ЕИК .по предявеният граждански иск сумата от **127.98 лева**, представляваща стойността на отнети инкриминирани вещи от престъпление по чл.194, ал.1 от НК, ведно със законната лихва от датата на извършване на деянието от 04.04.2021г. до окончателното изплащане на сумата.

С присъдата на състава на основание чл.45 от ЗЗД подсъдимият Валендакис бе осъден да заплати в полза на дружеството на дружеството „С. М. ЛМ“ ЕООД с ЕИК . по предявеният граждански иск сумата от **99.78 лева**, представляваща стойността на отнети инкриминирани вещи от престъпление по чл.194, ал.1 от НК.

Предявените спорни материални права по чл.45, ал.1 от ЗЗД се доказаха по основание и размер. Налице е противоправно увреждане за всяко от ощетените юридически лица. Същите са претърпели имуществени вреди, в резултат на кражби на движими вещи, на които са били собственици. Делеквентът В. е отнел вещите, без да ги заплати. Обогатил се е в резултат на деянията от продължаваното престъпление по чл.194, ал.1 вр. чл.26, ал.1 от НК. Налице е причинна връзка между увреждащите му противоправни действия и настъпилите имуществени загуби за всяко от двете ЮЛ съответно за сумите от 127.98 лева и 99.78 лева. Вината на деликвента В. се презюмира на основание чл.45, ал.2 от ЗЗД, респективно презумпцията не е оборена от него. Исковите претенции са обезпечени с доказателства. Същите се уважиха в пълен размер и съобразно посочените вреди в обвинителния акт, като се присъди само на дружеството „Коме“ законната последица от уважаването на иска, с оглед изричното искане в тази насока само от тази страна.

При тези съображения, настоящият съдебен състав обективира своите мотиви към присъдата си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

В.К.

