

Производство по чл.452 от НПК.

Образувано е по предложение на Председателя на Пробационния съвет с район на действие Районен съд – гр.Нови пазар с искане за замяна на наложеното наказание “пробация” с наказание “лишаване от свобода” спрямо осъдения на пробация Б. Х. А. с присъда №5/29.09.2021 г., в сила от 15.10.2021 г. по НОХД № 225/2021 г. по описа на Районен съд- Нови пазар. Към искането са представени редица доказателства, обосноваващи неизпълнението на наложените пробационни мерки.

В съдебно заседание председателя на Пробационния съвет – гр.Нови пазар и неговият процесуален представител поддържат искането, като излагат аргументите си в подкрепа на това.

Представителят на ШОП намира искането за основателно, подкрепено с доказателства и моли да бъде заменена неизтърпяната част от пробационните мерки с наказание “лишаване от свобода”.

Осъденото лице Б. Х. А. и процесуалният му представител излагат становище, че предложението е допустимо, но неоснователно. Излагат се доводи, че наказанието пробация не е изпълнявано от осъденото лице, поради здравословни проблеми. Излагат се доводи, че лицето работи без трудов договор, изпълнило е предходното си наказание пробация и не е личност с висока обществена опасност. Моли съда да не заменя наложените му пробационни мерки с наказание лишаване от свобода, а с друга пробационна мярка.

Предложението е направено от оправомощено от закон лице по смисъла на чл.451 ал.1 т.2 от НПК и поради това е процесуално допустимо.

Разгледано по същество предложението е основателно.

Шуменският окръжен съд, след като обсъди доводите на страните и след като се запозна с материалите по делото и ги съобрази поотделно и в тяхната съвкупност намира предложението на Председателя на Пробационен съвет с район на действие на територията на РС- Нови пазар за законосъобразно, правилно и обосновано.

За да се произнесе съдът взе предвид следното:

Осъденото лице Б. Х. А. с ЕГН ***** към момента на постановяване на присъдата по НОХД № 225/2021 г. по описа на РС- Нови пазар е било осъждано, както следва:

С присъда №21/10.07.2019 г. на НПРС, в сила от 26.07.2019 г. по НОХД № 164/2019 г. за деяние по чл.183, ал.1 от НК, във вр. с чл.26, ал.1 от НК е осъден на наказание „Глоба“ в размер на 100 лв.

С определение за одобряване на споразумение №10/27.02.2020 г. на НПРС, в сила от 27.02.2020 г. по НОХД № 14/2020 г. за деяния по чл.183, ал.4, във вр. с ал.1 от НК при условията на чл.23, ал.1 от НК му е наложено едно общо наказание „Пробация“ със следните пробационни мерки: задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от 6 месеца; задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 6 /шест/ месеца, като към така определеното общо наказание е присъединено и наказанието „Обществено порицание“.

С присъда №5/29.09.2021 г., влязла в сила на 15.10.2021 г. по НОХД № 225/2021 г. по описа на РС- Нови пазар за извършени от него деяния по чл.183, ал.4, във вр. с ал.1 от НК, при условията на чл.23, ал.1 от НК му е наложено едно общо наказание „Пробация“ със следните пробационни мерки: задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от 2 /две/ години, с периодичност на явяване и подписване два пъти седмично; задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 2 /две/ години; безвъзмезден труд в полза на обществото от по 300 /триста/ часа годишно за срок от 2 /две/ години, като към така определеното общо наказание е присъединено и наказанието „Обществено порицание“.

Изпълнението на наказанието е започнато на 28.10.2021 г. от Пробационна служба - звено Нови пазар при РСИН - Шумен, като на осъденото лице са разяснени реда и начина на изпълнение на наказанието и последствията от неизпълнението на пробационните мерки.

От наложените пробационни мерки към 15.02.2022 г. осъденото лице е изтърпяло както следва:

-от задължителната регистрация по настоящ адрес за срок от 2/две/ години осъденото лице е положило 33 регистрации – изтърпяна част 3 месеца и 18 дни;

-от задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 2/две/ години осъденото лице се е явило на 7 планирани и на 3 извънредни срещи с пробационен служител – изтърпяна част 3 месеца и 18 дни;

-от пробационната мярка безвъзмезден труд в полза на обществото в размер на 300 /триста/ часа годишно за срок от 2/две/ години - не е положил никакви часове.

Видно от представените по делото доказателства – отчетна книжка, график за провеждане на задължителни периодични срещи с пробационен служител и график за регистрации, график за полагане на безвъзмезден труд в полза на обществото, констативни протоколи, осъденият Б. А. без основателни причини не изпълнява редовно наложените му пробационни мерки “задължителни периодични срещи с пробационен служител” и “безвъзмезден труд в полза на обществото”.

За констатирани неизпълнения на наложените пробационни мерки осъдения Б. Х. А. е санкциониран със Заповед №7/16.12.2021 г. на Началника на РСИН – Шумен и му е наложено наказание „Забележка“ и със Заповед № 3/24.01.2022 г. на Началника на РСИН – Шумен му е наложено наказание „Писмено предупреждение за предложение за замяна на пробацията с наказание лишаване от свобода“.

Не са ангажирани по делото и не се сочат от осъденото лице уважителни или основателни причини за нередовното изпълняване на наложените пробационни мерки. Въпреки наложените санкции осъдения е продължил да не изпълнява пробационните мерки.

Налице е хипотезата на чл.43а, т.2 от НК, при която по искане на пробационния съвет, съдът може да замени изцяло или отчасти пробацията с наказание “лишаване от свобода”.

Видно от свидетелството за съдимост на Б. Х. А. съдът установява, че последният е бил осъждан към датата на деянието, за което му е наложено настоящото наказание “Пробация”, като не му е налагано наказание „лишаване от свобода“.

Предвид гореизложеното съдът счита, че наложеното наказание “Пробация”, което е изпълнявано нередовно от осъдения по отношение на втората и третата пробационна мярка не е постигнало своята роля за превъзпитанието на същия.

По отношение на доводите на защитата: излагат се доводи за влошено здравословно състояние на осъденото лице, поради което същия не е изпълнявал наложените пробационни мерки. Съдът намира така изложения довод за неоснователен, тъй като по делото не са налични и не са представени писмени доказателства за наличие на здравословни проблеми на осъденото лице, които да водят до обективна невъзможност да изпълнява наложените му пробационни мерки.

От защитата се прави искане на осъденото лице да бъде наложена друга пробационна мярка, като не се излагат доводи каква да бъде тя. Съдът намира, че искането е немотивирано. Липсват обективни причини лицето да не изпълнява наложените пробационни мерки, като не са налице и основанията за замяна на мярката безвъзмезден труд в полза на обществото с друга.

Неизпълнението на наказанието “пробация” е основание по чл.43а т.2 от НК да бъде заменено с наказание “Лишаване от свобода”. Съдът намира, че за постигане целите на наказанието визирани в чл.36 от НК неизтърпяната част от наказанието “Пробация” следва да бъде заменено с наказание “ЛС” за срок от 10 /десет/ месеца и 6 /шест/ дни. Определеният размер на това наказание съдът намира за справедлив и съответстващ на тежестта, обществената опасност и моралната укоримост на престъплението и подходящ да повлияе поправително и превъзпитателно към спазване на законите и добрите нрави от страна на осъдения. Освен това съдът счита, че така определеното наказание ще въздейства предупредително върху него и ще му се отнеме възможността да върши и други престъпления, а освен това ще въздейства възпитателно и предупредително върху другите членове на обществото.

Изпълнението на определеното наказание “Лишаване от свобода” следва да бъде отложено на основание чл.66 ал.1 от НК за срок от 3 /три/ години, предвид обстоятелството, че лицето не е осъждано на лишаване от свобода за престъпление от общ характер. Съдът счита, че целите на

наказанието и поправянето на осъдения биха се постигнали и без ефективното изтърпяване на определеното наказание “Лишаване от свобода”

Предвид гореизложеното и на основание чл.452 ал.3 от НПК, ШОС