

Мотиви към решение №23 от 27.02.2024г. по НАХД № 14 по описа за 2024г. на РС Котел.

Производство по глава 28 от НПК.

С постановление от 30.01.2024г. на РП Сливен, ТО- Котел е предложено на РС Котел да бъде прекратено наказателното производство против Н. А. М., ЕГН \*\*\*\*\* за престъпление по чл.326 ал.1 от НК, като е прието, че са налице предпоставките по чл.78а от НК и предлага да и бъде наложено административно наказание.

Деецът редовно призован не се явява в съдебно заседание и не се представлява.

За РП Сливен редовно призовани се явява прокурор, който пледира за налагане на наказание по чл. 78а от НК в размер на минималния, а именно 1000 лв.

От събраните по делото доказателства и становища на страните, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, се установи следното от фактическа страна: Обвиняемият Н. А. М., съжителствал на съпругески начала със св. Ю. П.. На 05.03.2023г. се разделили и Ю. П. се върнала да живее в дома на майка си в гр. Котел. Обвиняемият М. не бил доволен от това и на 25, 05. 2023 г. в 11,17 ч. в гр. Котел, предал от телефонен номер \*\*\*\*\* невярно повикване за помощ, като съобщението предадено чрез единен европейски номер за спешни повиквания тел.112 в дежурната при РУ гр. Котел към ОД на МВР Сливен е, че съпругата му Юлия Фанова Петрова е изнасилена. В хода на извършената проверка е било установено, че свидетелката Ю. П. не е изнасилена.

В хода на проведеното разследване е назначена и изготвена съдебно-техническа експертиза на звукозаписа, а именно подадения сигнал на 112 е възпроизведен на хартиен носител.

С оглед изложеното, съдът прави правния извод, че Н. А. М. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението от общ характер наказуемо по чл. 326 ал1от НК.

За престъплението по горепосочената квалификация, законът предвижда наказание лишаване от свобода до две години. Същевременно се установи, че нарушителят е пълнолетен и не е осъждан за престъпление и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на раздел IV от глава VIII от НК, а в резултат на деянието няма нанесени преки и съставомерни имуществени вреди, така че следва да бъде освободен от наказателна отговорност при условията на чл.78а от НК. С оглед определяне размера на предвиденото наказание, съдът отчете, че нарушителят не представлява голяма обществена опасност, като съдът счита, че целите на наказанието могат да бъдат постигнати като и бъде наложено административно наказание на основание чл.78а ал.1 от НК "глоба" в размер на 1000 лв.

На основание чл. 189 ал.3 от НПК, съдът възложи на обвиняемия и направените по делото разноси.

По този начин и с това административно наказание съдът счита, че ще бъдат постигнати целите на генералната и специалната превенция.

Водим от горното и на основание чл.378 ал.4 т.1 от НПК, съдът

постанови решението си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: