

## МОТИВИ

към присъда № 36/15.07.2022 г.  
по НОХД № 801/2022 г. на РС - В. Търново

Обвинението е против:

\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\*, роден на 19.02.1973 г. в гр. Ямбол , с адрес \*\*\*\*, българин, българско гражданство, със средно образование, неженен, безработен, осъждан, в това, че:

На 12.03.2022 г. в гр. Велико Търново, чрез повреждане на прегради здраво направени за защита на имот - повреждане на врата на вендинг - автомат „Necta”, модел „Astro”, и използване на техническо средство за взломяване - отвертка, отнел от владението и без съгласието на управителя \*\*\*\* ЕГН:\*\*\*\*\* от гр. Велико Търново, чужди движими вещи - парична сума в размер на 179.60 лева/ сто седемдесет и девет лева и шестдесет стотинки/, собственост на „ВЕЛУКС - ВЕНДИНГ” ЕООД гр. Велико Търново с БИК № 104525530, като деянието е извършено в условията на опасен рецидив - престъпление по чл. 196, ал.1, т.2 вр. с чл.195, ал.1, т. 3, пр.2 и т.4 пр. 2 вр. с чл.194, ал.1 вр. с чл. 29, ал.1, б. „А,, и б. „Б“ от НК и

На 12.03.2022г. в гр. Велико Търново противозаконно повредил чужда движима вещ - вендинг - автомат „Necta”, модел „Astro”, собственост на „ВЕЛУКС - ВЕНДИНГ” ЕООД гр. Велико Търново с ЕИК № 104525530, като повредил туби на монетно устройство, мотор на монетно устройство, шина с ключалка и лайдна, с което причинил вреди на обща стойност 385 лева /триста осемдесет и пет лева/ - престъпление по чл. 216, ал. 1 от НК.

В съдебно заседание прокурорът поддържа обвинението. Пледира за наказание към минимума.

В съдебно заседание подсъдимият и защитата признават фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт по реда на чл.371, т.2 от НПК. Молят за наказание определено при условията на чл.58а, ал.4 от НК.

Съдът на основание чл.372, ал.4 от НПК приема за установена фактическата обстановка, така както тя е изложена в обвинителния акт.

Подс. \*\*\*\* водил скитнически начин на живот и се прехранвал с извършването: на престъпления против собствеността.. Специализирал се в разбиването на кафе — автомати и отнемането на наличните парични суми в тях. Чрез влакове пътувал на територията на различни градове в Република България, където с помощта на технически средства разбивал набелязаните от него кафе- автомати. На 12.03.2022 г. пристигнал в гр. Велико Търново, отишъл до улица „Бузлуджа“, където влязъл в сградата на находящото се на този адрес болнично заведение и отишъл до вендинг - автомата във фойето и чрез отвертка, която носел със себе си, отворил вратата на вендинг - автомата „Necta”, модел „Astro”, и взел парична сума в размер на 179.60 лева /сто седемдесет и девет лева и шестдесет стотинки/, намираща се в него. Разбивайки вендинг - автомата, за да вземе наличните в него пари, подс. \*\*\*\*

счупил туби на монетно устройство, мотор на монетно устройство и шина с ключалка и лайсна. Извършеното от подс. \*\*\*\* било заснето от охранителната камера, намираща се в разбития вендинг - автомат.

При така установената фактическа обстановка съдът счита, че подсъдимият \*\*\* е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъпленията чл. 196, ал.1, т. 2, вр. с чл. 195, ал.1, т. 3, пр. 2 и т. 4, пр. 2, вр. с чл. 194, ал.1, вр. с чл. 29, б. „А“ и б. „Б“ от НК и по чл. 216, ал. 1 от НК.

От обективна страна:

На 12.03.2022 г. в гр. Велико Търново подс. \*\*\*\*, чрез повреждане на прегради здраво направени за защита на имот - повреждане на врата на вендинг - автомат „Necta”, модел „Astro”, и използване на техническо средство за взломяване - отвертка, отнел от владението и без съгласието на управителя \*\*\*\* ЕГН:\*\*\*\*\* от гр. Велико Търново, чужди движими вещи - парична сума в размер на 179.60 лева, собственост на „ВЕЛУКС - ВЕНДИНГ” ЕООД гр. Велико Търново с ЕИК № 104525530, като деянието е извършено в условията на опасен рецидив и

На 12.03.2022 г. в гр. Велико Търново подс. \*\*\*\* противозаконно повредил чужда движима вещ - вендинг - автомат „Necta”, модел „Astro”, собственост на „ВЕЛУКС - ВЕНДИНГ” ЕООД гр. Велико Търново с ЕИК № 104525530, като повредил туби на монетно устройство, мотор на монетно устройство, шина с ключалка и лайсна, с което причинил вреди на обща стойност 385 лева.

От субективна страна обвиняемият \*\*\* е извършил деянията при условията на пряк умисъл като форма на вина, тъй като е съзнавал общественотоопасния им характер, предвиждал е техните общественотоопасни последици и е искал тяхното настъпване. Бил е наясно с всички елементи от обективната страна на деянията.

Данни за самоличността:

Обвиняемият \*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\* е роден на 19.02.1973 г. в гр. Ямбол, с адрес \*\*\*\*, българин, българско гражданство, със средно образование, неженен, безработен, осъждан.

Причини за извършване престъпленията: незачитане на установените правила и норми за поведение в обществото от страна на обвиняемия и стремеж за бързо облагодетелстване и живот по неправомерен начин, пренебрежение към частната собственост.

Смекчаващи отговорността обстоятелства: самопризнание и съдействие за разкриване на обективната истина.

Отегчаващи отговорността обстоятелства: няма.

Съдът е индивидуализирал наказанието като е взел предвид обществената опасност на деянието и дееца. Съдът приема, че наложеното наказание лишаване от свобода за срок от 3 години, редуцирано с 1/3 до 2 години лишаване от свобода, което да се изтърпи при първоначален строг режим за престъплението по чл. 196, ал.1, т. 2, вр. с чл. 195, ал.1, т. 3, пр. 2 и

т. 4, пр. 2, вр. с чл. 194, ал.1, вр. с чл. 29, б. „А“ и б. „Б“ от НК и . лишаване от свобода за срок от 6 месеца, редуцирано с 1/3 до 4 месеца лишаване от свобода, което да се изтърпи при първоначален строг режим са подходящи и достатъчни да изпълнят целите на наказанието. Съдът е определил едно общо наказание по реда на чл.23, ал.1 от НК, а именно 2 години лишаване от свобода, което да се изтърпи при първоначален строг режим, като е приспаднал времето през което подсъдимият е бил задържан. Съдът не споделя становището на защитата, че са налице многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства, които налагат прилагане на чл.58а, ал.4 от НК и налагане на наказание под минималните размери предвидени за тези престъпни деяния. Видно от справката за съдимост на подсъдимия е осъждан многократно за престъпления против собствеността, като последните му присъди показват специализация в извършване на сходни като деянието по настоящото дело. Видно е, че наложените наказания, част от които определени по реда на чл.58а, ал.4 от НПК не са изпълнили целите на индивидуалната превенция, а освен това по делото не са събрани доказателства за наличието на множество смекчаващи отговорността обстоятелства.

При този изход на делото съдът е възложил на подсъдимия разносните по делото и се е разпоредил с веществените доказателства.

Воден от изложените съображения, съдът постанови присъдата си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: