

Съдът е сезиран с жалба от МКК с ЕГН ***** против наказателно постановление №23-4332-025133/19.10.2023 г., с което на основание чл.175 ал.1 т.5 ЗДвП му е наложена глоба в размер на 100 лв. и лишаване от право да управлява МПС за 1 месец за нарушение на чл.123 ал. 1 т.3 ЗДвП, както и глоба в размер на 20 лв. на основание чл.183 ал.2 т.11 ЗДвП за нарушение на чл.40 ал.1 ЗДвП.

В жалбата се излагат подробни доводи за незаконосъобразност на наказателното постановление – нарушение на процесуалните правила, както и недоказаност на нарушенията. Редовно призован жалбоподателят се явява в с.з. и поддържа жалбата, като моли съда да отмени НП.

Въззиваемата страна редовно призована не изпраща представител. От юрисконсулт Х за постъпили писмени бележки с доводи за неоснователност на жалбата. Предлага на съда да потвърди НП като правилно и законосъобразно, и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност и логическо единство във връзка с оплакванията в жалбата, приема за установено следното:

Жалбата е ДОПУСТИМА като подадена от надлежна страна в преклузивния срок. Разгледана по същество, същата е ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА.

По делото е установена следната фактическа обстановка:

Свидетелят ЛМА заемащ длъжността мл. автоконтрольор, при отдел ПП-СДВР съставил на жалбоподателя АУАН №АД201827/05.10.2023 г. за това, че на 05.10.2023 г. около 13:00 часа, в гр.София по ул.”Златните мостове” управлява л.а.”Опел Инсигния Гранд спорт” с ХХХ 8695 ХС, с посока на движение от ул.”Шарл Шампо” към ул.”Иван Кирков”. Около блок №60б, при движение на заден ход жалбоподателят реализира леко ПТП в паркирания зад него отдясно л.а.”Мерцедес С 500 Л” с ХХХ, като водачът не уведомява и напуска мястото. Сигнализира за случая в 17:06 часа, установено от справка с ОДЧ-ОПП

Няма данни по преписката жалбоподателят да се е възползвал от правото си по чл.44 ал.1 ЗАНН.

На база на така съставения АУАН е издадено процесното наказателно постановление.

Въз основа на горната фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

АУАН и НП са издадени от оправомощени за това длъжностни лица и в рамките на определената им компетентност и са били надлежно предявени и връчени на жалбоподателя.

По т.1 от НП /нарушение чл.123 ал. 1 т.3 ЗДвП/:

Съгласно разпоредбата на чл.123 ал.1 т.3 ЗДвП "Водачът на пътно превозно средство, който е участник в пътнотранспортно произшествие, е длъжен, когато при произшествието са причинени само имуществени вреди:

а) да окаже съдействие за установяване на вредите от произшествието;

б) ако между участниците в произшествието има съгласие относно обстоятелствата, свързани с него, те преместват превозните средства, така че да не възпрепятстват движението и попълват своите данни в двустранен констативен протокол за пътнотранспортното произшествие;

в) ако между участниците в произшествието няма съгласие относно обстоятелствата, свързани с него, те, без да напускат местопроизшествието, уведомяват съответната служба за контрол на Министерството на вътрешните работи на територията, на която е настъпило произшествието, и изпълняват дадените им указания.

Т.е, в случая, разпоредбата на т.3 на чл.123 ал.1 ЗДвП има няколко хипотези, като нито контролните, нито наказващият органи са посочили конкретната разпоредба, нарушена от водача. По този начин е допуснато процесуално нарушение по смисъла на чл.42 ал.1 т.5 ЗАНН и чл.57 ал.1 т.6 ЗАНН. Посоченият порок в съдържанието на АУАН и НП представлява съществено процесуално нарушение, тъй като ограничава правото на защита на жалбоподателя и правото му да разбере срещу какво конкретно административнонаказателно обвинение следва да се защитава.

Ако хипотетично се приеме, с оглед изложеното в обстоятелствената част на НП: "водачът не уведомява и напуска мястото", се касае за нарушение по [чл. 123 ал. 1 т. 3 б. "в" ЗДвП](#) - когато при произшествието са причинени само имуществени вреди - ако между участниците в произшествието няма съгласие относно обстоятелствата, свързани с него те, без да напускат местопроизшествието, уведомяват съответната служба за контрол на МВР, то нарушението е и недоказано.

От разпита на допуснатия от съда свидетел Константин Пламенов Иванов се установява, че той на процесната дата е получил обаждане от ОПП-СДВР, че е причинено ПТП на л.а."Мерцедес С 500 Л" с ХХХ, който той е бил паркирал на ул."Златните мостове" в близост до блок №60б. Отивайки на място, свидетелят Иванов установил жалбоподателят, който го чакал пред автомобила. Именно , жалбоподателят бил подал сигнал до полицията за причиненото от него леко ПТП. В настоящия случай не се доказва въобще укоримо поведение на Крумов, като същият не само не е напуснал ПТП, но и

сам и сигнализирай за същото.

Поради гореизложеното НП в частта по т.1 като незаконосъобразно следва да бъде отменено.

По т.2 от НП /нарушение на чл.40 ал.1 ЗДвП/:

Съгласно разпоредбата на чл.40 ал.1 ЗДвП, водачът е длъжен преди да започне движение назад, да се убеди, че пътят зад превозното средство е свободен и че няма да създаде опасност или затруднения за останалите участници в движението.

В случая жалбоподателят е осъществил визираното в АУАН и в издаденото въз основа на него наказателно постановление административно нарушение, което се установява от Протокол за ПТП №1897682/05.10.2023 г. и скица на ПТП.

От обективна страна, същият като водач на моторно превозно средство (по смисъла на § 6 т. 11 от ДР на ЗДвП) , на 05.10.2023 г. около 13:00 часа, в гр.София по ул.”Златните мостове” управлявайки л.а.”Опел Инсигния Гранд спорт” с ХХХ 8695 ХС, в близост до блок №60б, при движение на заден ход е реализирал леко ПТП в паркирания зад него отдясно л.а.”Мерцедес С 500 Л” с ХХХ

От субективна страна, деянието е извършено при форма на умишъла непредпазливост, като с горното си поведение Крумов е осъществил състава на чл.40 ал.1 ЗДвП, което като правна квалификация е вярно отразено от административнонаказващия орган, респ. налице е и съответствие между квалификацията на нарушението и словесното му изписване.

Не са налице и основанията за приложение на чл.28 ЗАНН – маловажен случай, тъй като настоящото административно нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи на административни нарушения от този вид/, поради което НП следва да се потвърди изцяло.